Dosarul nr. 1-133/2025 (1-316/2024)
(nr. electronic: 1-24127594-48-1-24122024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan,
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat, Procurorii Ion Moțpan, Alexandr Guzic
Părții vătămate Cătălin Luca
Parții vătămate Eleonora Cantea
Reprezentantul părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură, Călărași, Avocatul Valeriu Diaconov
Inculpatului Mihail Parapir
Apărătorului ales al inculpatului, avocatul Sergiu Artene

În lipsa:
Parții vătămate Ludmila Crețu
Parții vătămate Mihail Ala

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 24 decembrie 2024 – 28 februarie 2025, cauza penală privind învinuirea lui

Parapir Mihail *****, *născut la ***** IDNP *****, originar din *****, regiunea ***** cu viza de domiciliu în orașul ***** satul ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, concubinaj, un copil la întreținere, studii medii, nu deține grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, aflat în arest, reținut în prezenta cauzăla data de 08 noiembrie 2024, ora 22:00, anterior judecat*:

- prin *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 22 martie 2021* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore;

- prin *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 mai 2023*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa stabilită s-a suspendat condiționat pentru un termen de 5 ani;

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art.186 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (3), de art.179 alin. (2) și art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată

Procedura de citare a fost executată.

***Acuzatorul de stat, Ion Moțpan**,* a susținut învinuirea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Parapir Mihail *****în comiterea infracțiunilor încriminate și aplicarea în privința acestuia a pedepselor după cum urmează:

- în baza învinuirii incriminate conform art. 287 alin.(3) Cod penal (*episodul de huliganism din 02 decembrie 2022*) cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal și să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza învinuirii incriminate conform art. 287 alin. (3) Cod penal *(episodul de huliganism din noiembrie 2024)* – cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza învinuirii incriminate conform art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură),* cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.
- în baza învinuirii incriminate conform art. 264[1] alin. (5) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal să îi fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis;
- În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să îi fie stabilită inculpatului Parapir Mihail *****pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință să fie adăugată partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 mai 2023 prin care Parapir Mihail *****a fost recunoscut

vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat pentru un termen de 5 ani, și a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Termenul executării pedepsei se va calcula din data pronunțării sentinței cu includerea perioadei de aflare în arest a lui Parapir Mihail, de la 08 noiembrie 2024 până la data pronunțării sentinței.

- A înceta procesul penal intentat împotriva lui Parapir Mihail *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute al art. 179 alin. (2) Cod penal pe motivul retragerii plângerii depuse de către partea vătămată Luca Cătălin.

- A încasa din contul inculpatului Parapir Mihail cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 4644 lei.

Corpul delict *arma cu seria și numărul pe cutia mecanismelor și țeavă „*****” și pe uluc „*****”* ridicată la data de 08 noiembrie 2024 de la Parapir Mihail după devenirea definitivă a sentinței de judecată urmează a fi nimicită.

A menține măsura preventivă - *arestul preventiv* în privința lui Parapir Mihail până la intrarea sentinței judecătorești în vigoare.

Reprezentantul părții vătămate: Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură, Călărași, avocatul Valeriu Diaconov în ședință de judecată a menționat că Parapir Mihail a reparat prejudiciul cauzat Întreprinderii de Stat pentru Sivicultură, Călărași, la moment nu sunt pretenții de ordin material sau moral față de inculpat. Astfel, susține cererea de retragere a acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal, în legătură cu faptul că prejudiciul a fost restituit integral.

Consecințele retragerii acțiunii civile, în conformitate cu prevederile art. 224 Cod de procedură penală îi sunt cunoscute.

În partea ce ține de pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Parapir Mihail, a lăsat soluționarea chestiunii la discreția instanței, ținând cont de toate circumstanțele cauzei penale.

Partea vătămată Cătălin Luca, în ședință de judecată a menționat că s-a împăcat cu Parapir Mihail, nu are pretenții față de acesta de ordin moral sau material. Susține cererea de retragere a plângerii depuse pe faptul violării de domiciliu de către Parapir Mihail.

Partea vătămată Eleonora Cantea, în ședință de judecată a solicitat aplicarea în privința lui Parapir Mihail o pedeapsă mai blândă, a menționat că s-a împăcat cu acesta, iar pretenții de ordin moral sau material nu are, reiterând că l-a iertat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Artene, a solicitat:

- Pentru capătul de învinuire prevăzut la art. 287 alin.(3) Cod penal (*episodul de huliganism din 02 decembrie 2022*), în cazul în care se va constata vinovăția

inculpatului, să îi fie aplicată o pedeapsă prevăzută de norma legală, prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni;

- Pentru capătul de învinuire prevăzut la art. 287 alin. (3) Cod penal *(episodul de huliganism din noiembrie 2024*, în cazul în care se va constata vinovăția inculpatului, să îi fie aplicată o pedeapsă prevăzută de norma legală, prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni;
- Pentru capătul de învinuire prevăzut la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, episodul de furt de la Ocolul Silvic Călărași, în cazul în care se va constata vinovăția inculpatului, să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore;
- Pentru capătul de acuzare prevăzut la art. 179 alin. (2) Cod penale, episodul de violare de domiciliu a părții vătămate Luca Cătălin, solicită încetarea procesului pe motiv că partea vătămată și-a retras plângerea.

  Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să fie stabilită lui Parapir Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.
- Conform prevederilor art. 85 alin. (1) și alin. (3) Cod penal prin cumulul sentințelor, la pedeapsa aplicată lui Parapir Mihail de a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară și prin cumul parțial al acestora a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani.

Totodată, ținând cont de faptul că Parapir Mihail a colaborat cu organele de drept, a recunoscut integral comiterea infracțiunilor incriminate, are la întreținere un copil, nu este dependent de droguri sau alcool, regretă sincer faptele comise, nu au fost constatate circumstanțe care agravează situația lui Parapir Mihail, apărarea a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Pedepsele sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei precum și munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore să fie executate separat.

Inculpatul Parapir Mihail *****a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, solicitând aplicarea unei pedepse *non-privative* de libertate.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

(***Episodul infracțional de huliganism din 02 decembrie 2022 – art. 287 alin.(3) Cod penal***)

1. **Parapir Mihail** *****, în data de 02 decembrie 2022, aproximativ orele 20 și 00 min., aflându-se în localitatea ***** raionul ***** în stradă ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale si morale

de comportament, din motive huliganice, urmărind scopul perturbării liniștei și securității publice, fără necesitate, demonstrativ a efectuat doua trageri dintr-o armă de foc deținută ilegal cu țeava lisă în plan vertical, în direcția unui plafon de iluminat amplasat pe stâlp în apropierea gospodăriei cet. Ala Mihail, prin ce a deteriorat plafonul și tulburând liniștea și ordinea publică.

2. Din motiv că Ala Mihail, i-a făcut observație pentru că a tras din armă, a inițiat un conflict cu acesta în cadrul căruia l-a acostat jignitor pe Ala Mihail, aplicându-i o lovitură cu o bucată de scândură din lemn de la gard în regiunea capului, astfel, cauzându-i dureri fizice.
3. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Parapir Mihail *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii – *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.*
   (***Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași – art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal***)
4. **Parapir Mihail** *****la începutul lunii mai 2024, aproximativ orele 23 și 00 împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană identificată de către organul de urmărire peanlă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând intenționat s-au deplasat cu căruța cu un cal pe teritoriul cantonului nr. 11 parcela 25A a Ocolului Silvic Călărași, din regiunea s. Căbăieștii r. Călărași, de unde au sustras pe ascuns masa lemnoasă de *gater*, specia *carpen* și *stejar* cu volumul total de 2,31m^3 astfel, cauzându-i Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași un prejudiciu material în suma de 4010 lei.
5. Astfel, prin acțiunile sale Parapir Mihail și Andrușca Alexandru au comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii – *sustragerea pe ascunsa bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane*.
   (***Episodul infracțional din 24 iunie 2024 - art. 179 alin. (2) Cod penal)***
6. Potrivit actelor de învinuire **Parapir Mihail** *****la data de 24 iunie 2024, aproximativ orele 20 și 00 min, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală fără consimțământ, au pătruns ilegal în domiciliul lui Luca Cătălin, amplasat în satul *****, raionul ***** și a refuzat să părăsească curtea gospodăriei la cererea ultimului.
   În continuarea acțiunilor ilegale Mihail Parapir, indignat de faptul că persoana identificată de către organul de urmărire peanlă (Andrușca Alexandru), a fost scos cu forța de către proprietarul gospodăriei, exprimând în glas cuvinte injurioase, a luat un vas cu apa fierbinte și 1-a stropit pe față pe Luca Cătălin cauzându-i conform raportului de expertiza judiciară nr. 202402D2325 din 14.12.2024 – vătămări corporale ușoare sub forma de arsură gradul II-III a feții, pe suprafața de 2%.
7. Astfel, prin acțiunile sale lui Parapir Mihail i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, adică - *pătrunderea și rămânerea ilegală*

în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenței.

(***Episodul infracțional de huliganism din noiembrie 2024 - art. 287 alin. (3) Cod penal)***

8. **Parapir Mihail** *****, la data de 08 noiembrie 2024, aproximativ orele 20 si 00 min., aflându-se pe o strada din satul ***** raionul ***** ce constituie loc public, conștientizând caracterul demonstrativ al acțiunilor sale ilegale, urmărind scopul perturbării liniștii și securității publice, fără careva motive, acționând cu o lipsă vădită de respect față de societate, în prezența consătenilor Cantea Eleonora, Parapir Chiril, Crețu Ludmila, Crețu Ion, Stoica Ruslan, Stoica Veaceslav, care se aflau în stradă, cu scop să-și demonstreze supremația sa în raport cu ultimii, i-a numit cu cuvinte necenzurate înjosindu-le onoarea și demnitatea, după care cu o armă de vânătoare deținută ilegal, i-a amenințat că-i împușcă.
9. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Parapir **********a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii- *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum şi acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale și sănătăți*.

   (***Episodul infracțional de refuz de la testarea alcoolscopică – art. 264[1] alin.(5) Cod penal***)
10. Parapir Mihail la data de 08 noiembrie 2024, aproximativ orele 21 și 10 min, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului *****, raionul ***** până când a fost stopat de echipajul poliției pentru verificarea actelor.

    În timpul discuțiilor cu Parapir Mihail, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de alcool, astfel, i-a fost solicitat de către angajații poliției să fie supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, însă ultimul, încălcând prevederile art. 11 pct. j) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia *conducătorul de vehicol este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei,* a refuzat categoric fie supus testării alcoolscopice și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.
11. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Parapir Mihail a comis infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după indicii- *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*
12. În ședința de judecată din 15 ianuarie 2025, *inculpatul* Parapir Mihail *****a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Maria Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.191 Volumul II*).

Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

13. În aceiași cerere inculpatul Parapir Mihail a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
14. În ședința de judecată din 07 februarie 2025 Parapir *****a reiterat în prezența avocatului ales Sergiu Artene, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
15. Prin încheierea protocolară din data de 15 ianuarie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Parapir Mihail, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.234-235 Volumul II*).
16. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Parapir Mihail a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acestora, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
17. În ședință de judecată din 15 ianuarie 2025, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Parapir Mihail a declarat că, este locuitor al satului ***** raionul *****

    Referitor la învinuirea adusă Parapir *****a menționat că nu-și amintește exact data, a muncit toată ziua, spre seară a consumat o bere și a urcat la volanul unității de transport de model „*****” care aparține moșului acestuia să meargă spre satul Căbăiești. S-a deplasat prin localitate puțin și a oprit lângă poarta lui Parapir Chiril să discute cu acesta. În timp cât discutau a ieșit Eleonora și i-a reproșat că face gălăgie. Între ei s-a iscat o ceartă. În automobil avea o armă de vânătoare, a luat arma și a amenințat cu arma că „*îi împușcă*”, dar nu a avut astfel de intenții. La un moment anumit a urcat în mașină și a plecat de acolo, a observat că este urmărit de colaboratorii poliției. A luat arma și a aruncat-o prin geamul automobilului în grădina lui Parapir Chiril. Persoanele care erau la momentul certii în stradă, anume Cantea Eleonora, Parapir Chiril, Crețu Ludmila, Crețu Ion, Stoica Ruslan, Stoica Veaceslav au văzut arma când a aruncat-o, nu au văzut-o de aproape, s-au certat de la distanță.

    Referitor la faptul refuzului de la testarea alcoolscopică, a comunicat că a observat colaboratorii poliției, la solicitarea acestora a stopat. Colaboratorii poliției l-au suspectat de consum de alcool și i-au propus testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, dar a

refuzat. S-a contrazis ceva timp cu colaboratorii poliției, refuzând până la final testarea alcoolscopică.

La întrebarea acuzatorului de stat, Parapir Mihail a concretizat că ambele episoade au avut loc în aceeași zi.

Cât privește episodul pătrunderii ilegale și rămânerii în locuința părții vătămate Luca Cătălin, Parapir Mihail a comunicat în ședință de judecată că, în acea zi era la muncă. La el la muncă urma să vină și socrul său. Totodată, a recunoscut că a servit în acea zi, și a mers în vizită la Luca Cătălin împreună cu Andrușca Alexandru. Între Luca Cătălin și Andrușca Alexandru s-a iscat o ceartă, Mihail Parapir a intervenit între ei să îi despartă. Nu a avut intenția, dar l-a lovit cu un vas de apă fierbinte peste umăr și a fost stropit peste față.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că au pătruns în locuința lui Luca Cătălin prin ograda socrului, au trecut peste gardul dintre gospodării. Era timpul serii aproximativ orele 20:00.

Referitor la episodul cu furtul de lemne de la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Parapir Mihail a relatat că, era la fel împreună cu Andrușca Alexandru și cu carul au mers în pădure după lemne. Lemnele le-au adus acasă la Parapir Mihail, ulterior le-a pus pe foc. Potrivit declarațiilor lui Parapir Mihail, Andrușca Alexandru a cunoscut că merge la furat lemne. Suplimentar, inculpatul a concretizat că au făcut doar o singură tură după lemne, în car au încăput doi metri pătrați de lemne.

Referitor la cazul care a avut loc în anul 2022, Parapir Mihail a declarat că deține armă de vânătoare cu o țeavă, o deținea ilegal. Arma respectivă aparținea bunelului acestuia. A recunoscut că a tras din armă în stradă, că a deteriorat plafonul pentru care ulterior a achitat în primărie. L-a lovit pe Ala Mihail cu o bucată de scândură din lemn, dar a menționat că și cel din urmă l-a lovit.

La întrebarea acuzatorului, inculpatul a răspuns că în anul 2022 i s-a făcut percheziție la domiciliu de către colaboratorii poliției, dar arma nu a fost găsită, nu era la el acasă. Nici el personal nu a predat arma pentru că este a bunelului nu a sa. Automobilul de model „*****” precum și arma de vânătoare au fost ridicate de către colaboratorii poliției. Muniții la arma ridicată nu a avut.

La fel, la întrebările acordate inculpatul Parapir Mihail a precizat că, anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunii de huliganism în anul 2023, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani și 8 luni cu suspendarea executării pedepsei pentru o perioadă de 5 ani. Nu a avut intenția să comită din nou acte de huliganism, dar așa s-a primit.

18. La fel, Parapir Mihail a mai declarat că sincer regretă cele întâmplate, a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Este disponibil să repare prejudiciul cauzat părților vătămate, dorește să se împace cu Luca Cătălin.
19. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția*

inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

20. Cu toate că inculpatul Parapir Mihail şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor infracționale imputate și declarațiile depuse în ședință de judecată, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

(***Episodul infracțional de huliganism din 02 decembrie 2022 – art. 287 alin.(3) Cod penal***)

21. Astfel, faptul comiterii de către Parapir Mihail *****a actului de huliganism în decembrie 2022, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- ***Declaraţiile părţii vătămate Ala Mihail din 02 decembrie 2022,*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a victimei din 2 decembrie 2022*, care fiind audiat în urmării penale la data de 02 decembrie 2022, a declarat că la acea dată a fost la o masă de pomenire la o rudă. Nu-și amintea exact ora, dar se întorcea spre domiciliu împreună cu Ianoș Bogdan și Ala Vitalie. La răscrucea drumului din apropierea domiciliului său s-au despărțit, a intrat în ogradă și a mers spre un sarai pentru că avea un cocoș. La un moment dat a auzit o împușcătură, brusc a ieșit din sarai și a peste câteva clipe a mai auzit o împușcătură. A ieșit în stradă și a întrebat „*uăi Mișa tu ai tras*?" A considerat că doar vecinul Parapir Mihail putea împușca, iar acesta l-a întrebat „*ce mai văzut?*". Între cei doi s-a iscat un conflict, s-au numit necenzurat. Ulterior a ieșit în stradă și l-a văzut pe Parapir Mihail cu o scândură din lemn în mână. Continuau să se certe, Parapir Mihail tot îl întreba de ce îl înjură și dacă a văzut dacă a împușcat el anume. Sau apucat de haine, s-au îmbrâncit și au căzut jos. La acel moment Parapir Mihail aruncase scândura jos. La gălăgia care o făceau a ieșit afară Parapir Nina și l-a îndemnat să intre în casă. Când s-a ridicat și au pornit spre casă a simțit cum a fost lovit din spate cu o scândură putredă de către Parapir Mihail. A fost lovit în regiunea capului. Nu l-a lovit în acea zi pe Parapir Mihail.

  În procesul verbal de audiere partea vătămată Ala Mihail a precizat că până a auzi împușcăturile în stradă nu era nimeni, când a ieșit după ce s-au auzit împușcăturile în drum era doar Parapir Mihail. Partea vătămată a mai precizat că nu cunoaște motivul acestui comportament, și că la acea dată nu văzuse asupra lui Parapir Mihail armă de foc, a declarat așa polițistului pentru că era în stare de ebrietate și scândura pe care o avea Mihail Parapir în mână inițial i se păruse că este o armă.

  La fel potrivit declarațiilor părții vătămate Ala Mihail acesta s-a împăcat cu Parapir Mihail, nu are pretenții față de acesta. La fel, a specificat că Parapir Mihail a achitat costul plafonului deteriorat în urma împușcăturii. (*f.d.18, Volumul I*).

- ***Declarațiile martorului Parapir Nina din data de 15 februarie 2023***, consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 15 februarie 2023*, care fiind audiată la etapa urmării penale, a declarat că locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu concubinul său Ala Mihail și cei doi copii ai lor. La data de 02 decembrie 2022 se afla la

domiciliu împreună cu copii. Concubinul Ala Mihail era în mahala la o masă de pomenire. Era trecut de miezul nopții când a auzit în stradă gălăgie, a ieșit afară și l-a văzut pe Ala Mihail intrând în casă. A apelat poliția deja pe motiv că nu cunoștea exact ce se întâmplă în stradă. Când a venit poliția și a documentat cazul a aflat că între concubinul său Ala Mihail și Parapir Mihail a avut loc un conflict, personal nu a fost prezentă la acel conflict. (*f.d. 64-66 Volumul I*)

- ***Declarațiile martorului Bogdan Ianoș***, consemnate în *procesul-verbal de audiere amartorului din 13 decembrie 2022*, care fiind audiat în cadrul urmării penale a indicat că la data de 01 decembrie 2022, se afla în satul *****, raionul ***** la sora sa *****. Până atunci nu cunoscuse că Parapir Mihail deține armă. A aflat despre acest fapt de la Ala Mihail care i-a comunicat că a avut un conflict cu Parapir Mihail în cadrul căruia cel din urmă a tras din armă și a deteriorat plafonul de iluminare stradal din preajma casei lui. (*f.d. 28 volumul I*).
- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fata locului împreună cu planșa fotografică din data de 02 decembrie 2024*** din care rezultă că a fost cercetată strada din satul ***** r-nul *****, lângă gospodăria lui Parapir Mihail, unde din strada a fost ridicat un plafon de iluminat stradal, deteriorat (*f.d. 12-15 Volumul I*).
- ***Conținutul raportului de constatare tehnico-stiințifică nr. 34/12/1-R-4866 din 25 ianuarie 2023,*** conform căruia deteriorările de pe suprafata plafonului de iluminat stradal cu inscripția „PANLIGHT PL-SL 100P E27MAX 70W, ridicat din stradă în satul ***** r-nul ***** sunt caracteristice unei trageri din arma de foc cu țeava lisă. Cu cartuș încărcat cu alice cu diametru cuprins între *****. De stabilit care este calibrul armei nu este posibil (*f.d. 39-41 Volumul I*).
- ***Conținutul raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/J-R-4863 din 10 mai 2023***, conform căruia de pe suprafața plafonului de iluminare stradală ridicat de pe pilonul de beton armat din stradă în satul ***** r-nul ***** în regiunea deteriorării sunt prezente depuneri de substanță ce conține plumb. Aceste depuneri au fost create în rezultatul coliziunii dintre proiectile ce conțin plumb și corpul plafonului. De stabilit cu certitudine dacă depunerile depistate sau format în rezultatul împușcăturii din arma de foc, nu este posibil din cauza lipsei complexului întreg de indici caracteristici pentru urmele secundare ale împușcăturii. (*f.d. 44-45 Volumul I*).

22. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin. (3) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune – *huliganismul*.
23. Astfel, cu referire la chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată atestă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Parapir Mihail a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, iar în susținerea acestei concluzii instanța de judecată va pune în evidență raționamentele ce succed.

24. ***Obiectul juridic generic*** al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.
25. Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.
26. Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.
27. ***Obiectul juridic special*** are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special *principal* și obiect juridic special *secundar*. *Obiectul juridic special principal* este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice. *Obiectul juridic special secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).
    În speță, inculpatul Parapir Mihail a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.
28. ***Obiectul material*** îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia. La caz, inculpatul a acționat asupra părții vătămate Ala Mihail, și anume prin lovirea cu o scândură din lemn, amenințarea acestuia cu o armă deținută ilegal, precum și nemijlocit tragerea din armă.
29. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
    - acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
30. În speță, instanța a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei. Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*” se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.
31. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârșită în public*” se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința

publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

32. La caz, fapta realizată de Parapir Mihail a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de amenințarea cu arma, nemijlocit prin tragere din aceasta, însoțite de utilizarea expresiilor necenzurate în privința părții vătămate Ala Mihail.
33. În al doilea rând, fapta comisă de Parapir Mihail a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului și anume pe una din străzile din satul ***** raionul ***** ce constituie loc public.
34. În al treilea rând, fapta lui Parapir Mihail a fost însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei.
35. Faptul că Parapir Mihail a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, declarațiile părții vătămate Ala Mihail.
36. Dintr-o altă optică, se notează că prin „*acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc, printr-o obrăznicie deosebită*” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ostentativă a normelor etice și regulilor morale.
37. Cu privire la acțiunile care se deosebesc prin „*obrăznicie deosebită*”, Curtea Supremă de Justiție a menționat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acțiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc. 50. De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.
38. În aprecierea instanței de judecată, actul huliganic comis de Parapir Mihail a căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanei la aplicarea loviturilor prin intermediul obiectelor special adaptate, prin utilizarea cuvintelor necenzurate, amenințări.
39. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.
40. Fapta infracțională comisă de Parapir Mihail constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.

41. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.
42. ***Subiect al infracțiunii*** de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de *****, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal. Vârsta și starea de responsabilitate ale inculpatului Parapir Mihail corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism agravat.
43. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 287, alin. (3) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate.
44. Din acest punct de vedere, comportă relevanță, inclusiv juridico-penală, folosirea unor obiecte (scândură din lemn, armă de foc), de către inculpatul Parapir Mihail în privința părții vătămate.
45. Conform pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006, „*alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale*” urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite şi obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante „neconstructive” ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).
46. Dat fiind destinația obiectului folosit, instanța de judecată a concluzionat că acea țeavă metalică și respectiv toporul se încadrează în categoria generică „*alt obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătăţii persoanei.*”
47. Odată ce Parapir Mihail a folosit obiecte periculoase pentru integritatea corporală sau a sănătăţii persoanei în cadrul acțiunilor huliganice întreprinse în data de 02 decembrie 2022, calificarea acțiunilor acestuia prin prisma alin. (3) al art. 287 Cod penal este una corectă.
48. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Parapir Mihail, la data de 02 decembrie 2022, aproximativ orele 20 și 00 min, aflându-se în localitatea ***** raionul ***** în stradă ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale si morale de comportament, din motive huliganice, urmărind scopul perturbării liniștei și securității

publice, fără necesitate, demonstrativ a efectuat doua trageri dintr-o armă de foc deținută ilegal cu țeava lisă în plan vertical, în direcția unui plafon de iluminat amplasat pe stâlp în apropierea gospodăriei cet. Ala Mihail, prin ce a deteriorat plafonul și tulburând liniștea și ordinea publică.

49. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Parapir Mihail a săvârșit ifracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.*
(Episodul infracțional de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, Călărași – art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal)
50. Astfel, faptul comiterii de către Parapir Mihail *****a actului de furt, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează
- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Diaconov Valeriu, consemnate în procesul-verbal de audiere din 16 octombrie 2024, care a declarat ca în baza procurii din 02 ianuarie 2024, reprezintă interesele Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași. De către administrația întreprinderii i s-a adus la cunoștință faptul ca la data de 08 mai 2024, de pe teritoriul parcelei nr.25A cantonul nr.11, Ocolul Silvic Călărași, aflat în gestiunea pădurarului Sorici Petru, a fost sustras lemn de gater carpen-0,31m^3 și lemn gater stejar-1.3m^3, cu un volum total de masa lemnoasa de 2,31 m^3, fiindu-i cauzata întreprinderii o pagubă de 4014 lei, in legătura cu ce solicită sa fie recunoscut în calitate de parte civilă. (*f.d.157-158 Volumul I*).
- Declarațiile martorului Sorici Petru, consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din data de 3 iulie 2024*, care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că, activează în calitate de pădurar la cantonul nr. 10 al Ocolului Silvic Călărași, adică în preajma satului Căbăiești și satului *****Pe perioada lunii mai 2024 a deținut funcția de pădurar la cantonul nr.11 din apropierea s. *****Pe teritoriul cantonului nr.11 și anume parcela 25A a fost tăiat mai mult lemn. Ulterior, acesta a fost depozitat, aproximativ 150 metri steri de lemn de specia stejar, carpen, tei și fag. La începutul lunii mai a observat că lipsesc vreo 2 metri cubi de lemn tehnic, anume stejar și carpen. La data de 04 mai 2024 1-a anunțat o persoană că văzuse căruța lui Parapir Mihail din ***** mergând spre pădure, cu 2 bărbați în ea. Până a mers după urmele căruței s-a întâlnit cu Bogdan Petru care era cu o persoană pe nume Alexandru, nu-i cunoaște familia nu este din regiune, erau cu carul și calul lui Parapir Mihail. Parapir Mihail nu era cu ei. A discutat cu ultimii, iar în căruță a văzut doar câteva crengi nu știe ce specie, erau din rămășițele uscate care cad din copaci. Anume lemn gros și tehnic la ei în căruță nu a văzut. Cat a discutat cu ei le-a zis că vede des căruța asta prin pădure, iar pe Alexandru lumea îl vede des împreună cu Parapir Mihail. Alexandru i-a comunicat că merge cu Mihail Parapir de frică, precum că acesta l-ar bate. La întrebarea directă Alexandru i-a confirmat că anume ei doi, Alexandru și Parapir Mihail au fost câteva zile în urmă și au sustras masa lemnoasă depozitată în

cantonul nr. 11. Anume, că a fost cu Parapir Mihail, cu căruța și calul lui și au sustras acești 2,31 m^3 de masă lemnoasă, specia stejar și carpen. Lemnele au fost depozitate la Parapir Mihail acasă în s. *****Fiind duse mai multe discuții cu locuitorii satului ***** a aflat că Mihail Parapir vinde lemne în satul Buda. Totodată, Sorici Petru a precizat că anterior l-a prins pe Parapir *****că sustrăgea lemn din pădure chiar și că tăia lemn, se întâlnea cu el pe drum cu carul plin cu lemne, a fost amendat. (*f.d.159-160, Volumul I*).

-Declarațiile martorului Stoica Vasile, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 15 noiembrie 2024, care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că activează în calitate de administrator la ÎI *„Stoica Vasile*" în s. *****, r. ***** deține un magazin alimentar în centrul satului. Pe Parapir Mihail *****îl cunoaște de mulți ani, este din ***** deseori vine pe la magazin după cumpărături. La începutul primăverii a anului 2024, Parapir Mihail a venit la magazin și i-a cerut să-i împrumute 500 lei. I-a împrumutat cu condiția că îi întoarce într-o săptămână. A trecut o săptămână dar Mihail nu i-a întors banii, amânând de câteva ori pentru altă dată. Văzând că i se cer banii de mai multe ori, Parapir Mihail a zis ca nu are bani, dar în schimb poate să-i aducă o căruță de lemne. Stoica Vasile a căzut de acord, nu l-a întrebat de unde o sa le aducă. De când i-a dat banii trecuse aproximativ două săptămâni, nu-și amintește exact luna dar era cald afară, era aproape de Paști. În una din zile, după amiază, a venit Mihail Parapir de unul singur cu căruța cu cal plină cu crengi de diferite dimensiuni, care mai subțiri, care puțin mai groase, rupturi, de specie diferită, dar era și stejar și carpen. Parapir Mihail a băgat căruța în curtea gospodăriei lui, a descărcat crengile și a plecat. Nu l-a întrebat de unde are lemnele date, nu s-a gândit că ar putea fi sustrase de undeva pentru că erau doar crengi și diferite rupturi. (*f.d. 162-163 Volumul I*).

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2024 împreună cu planșa fotografică, din care rezultă că a fost supus cercetării parcela 27 din cantonul 11, localizată în satul Ursari, dinspre satul Buda, conform căruia se observă că pe teritoriul parcelei nr.27 din cantonul nr.11 sunt depozitați mai mulți metri de lemn tehnic, de specia stejar și carpen, totodată pe alocuri se observă lipsa unor metri de lemn. (*f.d. 149-150 Volumul I*).

- Declarațiile în calitate de bănuit ale lui Andrușca Alexandru, consemnate în procesul-verbal de audiere din data de 24 octombrie 2024, care fiind audiat a declarat că vina o recunoaște integral și a declarat că locuiește în s. *****, r.*****. Din primăvara anului 2023 a locuit în s. *****, r. ***** la *****, care este mama unui prieten al său *****. Între timp a făcut cunoștință cu Parapir Mihail, au reușit să se împrietenească. Pe la începutul lunii mai a anului 2024, Mihail a venit la el și i-a zis să meargă cu el pana la Iura, proprietarul barului din centrul satului. Acolo a mers cu Mihail, cu căruța acestuia. Mihail vorbea cu Iura în limba țigănească, el nu înțelegea ce discutau, au stat vreo jumătate de oră, Alexandru nu s-a implicat în discuție. Au urcat în căruță și cu Mihail Parapir s-au dus în s. ***** la el acasă. Ajungi acasă l-a întrebat pe Mihail Parapir ce a vorbit cu Iura, că el nu a înțeles. Mihail i-a răspuns că Iura are nevoie de niște lemn tare

pentru material, adică niște metri de lemn. La solicitarea lui Mihail Parapir au mers în pădure să încarce lemnul, nu cunoștea a cui este, credea ca Mihail avea înțelegere și că sunt lemnele lui. La pădure au mers doar el cu Mihail, era aproximativ ora 23:00, era noapte, s-au dus pe întuneric, fără vreo lumina, Mihail i-a zis ca știe unde merg. La locul unde erau lemnele, au ajuns undeva în jumătate de oră. Lemnele erau aranjate, erau de un metru, dar aveau un diametru mare, erau tare groase și acolo erau mai multe specii, dar ei au încărcat 2 căruțe, au făcut 2 drumuri anume cu lemn gater (pentru material) de specia carpen și stejar, nu cunoștea după volum cât lemn era, dar nu era tare mult. Lemnul 1-au depozitat tot în acea seară, după casă, într-un fel de sarai, ca să nu se vadă și le-a astupat cu o plapumă. Nu a observat câte bucăți de lemn erau și daca avea ștampilă pe ele sau nu. El credea și atunci că este lemnul lui Mihail, când le-a astupat cu plapuma el nu s-a gândit că lemnul nu-i aparține, nu a dat importanta acestui moment. Peste o zi, la fel, pe la ora 23:00, seara când nu sunt lumini și oameni, Mihail îi spunea sa meargă anume seara ca să nu îi vadă au mers iar în pădure. Atunci au făcut un singur drum cu căruța lui *****, au mers exact în același loc și a încărcat vreo 6 bucăți (metri) de lemn, erau tare groase. Acolo a mai rămas mult lemn, au luat la fel ca și data trecută lemn gater stejar și carpen, care ulterior 1-au depozitat în același loc, le-au astupat cu plapuma. A doua zi, la data de 5 mai, în ziua de Paști, pe la ora 11:00 a mers la Mihail în vizită, au stat de vorbă, ulterior au mers după casă, ca să-i arate lemnele. A ferit plapuma de pe ele, și atunci a observat ca pe fiecare buturugă (bucată de lemn), era pusă ștampilă de culoare roșie. I s-a părut că acolo erau vreo 2 m^3 și ceva de lemn gater specia salcâm și carpen, pe care 1-au adus în acele două zile, deoarece în căruță la o singură deplasare încăpeau aproximativ 6 buturugi de lemn. L-a întrebat pe Mihail Parapir ce vrea să facă cu lemnul, acesta i-a răspuns ca îl va vinde lui Iurie, cu care au avut anterior o înțelegere verbală la magazin. Nu 1-a întrebat cu ce preț îl va vinde, i-a zis ca are la el careva datorii și că astfel va scădea din datorii. Mihail Parapir i-a comunicat că Iura trebuie să vină cu mașina lui după lemn. Între timp a venit Iura singur, cu microbuzul său ***** de culoare ***** a dat mașina în curtea casei și împreună cu Mihail au încărcat doar 3 buturugi în portbagaj, mai multe nu au pus să deterioreze automobilul. Nu văzuse ca Iurie să-i achite lui Mihail pentru lemn, au discutat ceva dar ce anume Mihail Parapir nu i-a spus. Nu cunoaște ce s-a făcut cu lemnul rămas, nu a comunicat cu Mihail Parapir despre asta. Iar peste câteva zile a plecat acasă în*****. Altă dată, a mers cu Bogdan Petru cu căruța tot în pădure ca să strângă uscaturi, crengi, pentru foc. Au umplut o căruța și la ieșirea din pădure s-au întâlnit cu pădurarul. El i-a oprit, l-a întrebat dacă a fost cu Mihail Parapir în pădure după lemne, i-a recunoscut că a fost de 2 ori, dar nu i-a comunicat ce specie anume și ce volum de lemne au sustras. Suplimentar, Andrușca Alexandru a menționat că îi pare rău de cele întâmplate, și promite că pe viitor asemenea fapte nu va mai comite. A menționat că este de acord să achite jumătate din suma pagubei, consideră ca cealaltă jumătate trebuie să o achite Mihail Parapir, deoarece au furat împreună la inițiativa acestuia. (*f.d. 167-168 Volumul I*).

- ***Conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 14 noiembrie 2024***, conform căruia bănuitul Andrușca Alexandru a indicat că au mers împreuna cu bănuitul Parapir Mihail spre pădurea s. *****, raionul ***** de unde au sustras lemnele și a arătat unde au depozitat lemnele sustrase. (*f.d. 176-179 Volumul I*)

51. În cadrul examinării cauzei penale reprezentantul părții vătămate Valeriu Diaconov a înaintat acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material.
52. Art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru *furt*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită două persoane.*
53. Fapta a fost comisă la începutul lunii mai a anului 2024. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.
54. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin. (1) Cod penal.
55. Subsecvent, pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, iar ulterior să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.
56. Corespunzător instanța de judecată, în cele ce urmează va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal.
57. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui Parapir Mihail *****, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
58. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
59. În cazul dedus judecății instanța de judecată apreciază că Parapir Mihail a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce îi aparțin părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură, și anume, la începutul lunii mai a anului 2024 aproximativ orele 23 și 00 împreuna și prin înțelegere prealabilă cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând intenționat s-au deplasat cu căruța cu un cal pe teritoriul cantonului nr. 11 parcela 25A a Ocolului Silvic Călărași, din regiunea s. Căbăieștii r. Călărași, de unde au sustras pe ascuns masa lemnoasă de *gater*, specia *carpen* și *stejar* cu volumul total de 2,31m^3 astfel, cauzându-i Întreprinderii de Stat Silvicultură Călărași un prejudiciu material în suma de 4010 lei.
60. *Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui Parapir Mihail are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; urmările

prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul ascuns, săvârșit de două persoane.

61. Instanța de judecată va face explicația potrivit căreia, prin noțiunea de „*sustragere*” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.
62. În această ordine de idei instanța de judecată atestă că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Parapir Mihail, având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu persoana identificată de organul de urmărire penală, în urma unei înțelegeri prealabile la propunerea inculpatului, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deplasat cu căruța cu un cal pe teritoriul cantonului nr. 11 parcela 25A a Ocolului Silvic Călărași, din regiunea s. Căbăieștii r. Călărași, de unde au sustras pe ascuns masa lemnoasă de *gater*, specia *carpen* și *stejar* cu volumul total de 2,31m^3 .
63. Constatările indicate *supra*, se confirmă prin declarațiile inculpatului, care a menționat că recunoaște faptele sale, acestea coroborează cu declarațiile lui Andrușca Alexandru, ale martorilor Sorici Petru și Stoica Vasile, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2024.
64. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Parapir Mihail sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.
65. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.186 alin. (1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Un element obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.
66. Instanța de judecată atestă că în cazul de față, inculpatul Parapir Mihail a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.
67. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de *****.
68. Faptul că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul Parapir Mihail avea vârsta și era responsabil nu a fost pus la dubiu de către participanții la proces, raționament ce denotă că întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal.
69. În continuare, instanța de judecată va supune aprecierii încadrării juridică a faptelor inculpatului Parapir Mihail *****în baza art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal.
70. Potrivit doctrinei sustragerea este săvârșită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, dacă întrunește următoarele condiții: este săvârșită o pătrundere; această pătrundere este ilegală; pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

71. La caz s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Parapir Mihail având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu persoana identificată de către organul de urmărire penală, în urma unei înțelegeri prealabile la propunerea inculpatului, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deplasat cu căruța cu un cal pe teritoriul cantonului nr. 11 parcela 25A a Ocolului Silvic Călărași, din regiunea s. Căbăieștii r. Călărași, de unde au sustras pe ascuns masa lemnoasă de *gater*, specia *carpen* și *stejar* cu volumul total de 2,31m^3.
72. Instanța remarcă faptul că, în speță, sustragerea s-a realizat prin pătrunderea pe teritoriul cantonului nr. 11, parcela 25A, ce aparține Ocolului Silvic Călărași.
73. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatului Parapir Mihail realizate în luna mai a anului 2024, sunt corect încadrate conform componenței de infracțiune prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal.
(Episodul infracțional din 24 iunie 2024 - art. 179 alin. (2) Cod penal).
74. Astfel, în raport cu învinuirea înaintată lui Parapir Mihail *****au fot prezentate prin următoarele probe, după cum urmează:

- ***Declarațiile părții vătămate Luca Cătălin*** consemnate în procesul-verbal de audiere din 6 decembrie 2024, care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că locuiește în s.*****, dar din luna septembrie 2023 până în septembrie 2024, a locuit în s. ***** împreună cu concubina sa Zorilă Maria, cu socrii Zorilă Mihail și Lilia și copiii lor. La data de 24 iunie 2024 se afla la domiciliul din s. ***** cu concubina Maria și cu socrul Mihail. Pe parcursul zilei l-a văzut la vecinul său pe Parapir Mihail pe care îl cunoștea și care era împreună cu Alexandru Andrușca. Aproximativ orele 20:00 el stătea în pat în camera sa când copii i-au comunicat ca Mihail Parapir împreună cu Alexandru au sărit gardul din plasa metalică dintre cele două gospodării. Tot copii i-au comunicat că Mihail Parapir și Alexandru au intrat în casă fără voie, mai exact în prima cameră unde stau socrii lui. În cameră era doar socrul, soacra era la serviciu. Cei doi au intrat sub pretextul să ceară o țigară de la socru care i-a comunicat că nu are și au intrat să ceară de la el. Parapir Mihail a cerut sa le toarne câte un pahar de vin, Alexandru nu zicea nimic, pur și simplu stătea lângă Mihail. Luca Cătălin le-a cerut să plece comunicându-le că nu are nici țigări nici vin. Parapir Mihail a refuzat la solicitarea lui Luca Cătălin să plece comunicând că ei mai stau. Auzind asta Luca Cătălin l-a apucat de haină pe Alexandru și l-a scos afară în fața casei. Nu i-a agresat fizic, nu s-au numit cu cuvinte necenzurate. S-a întors spre ușa casei ca să intre înăuntru și deodată Parapir Mihail care avea în mână un ceainic cu apă clocotită i-a aruncat-o în față, brusc a întors capul să se ferească și s-a lovit cu capul de lemnul ușii de la intrarea în casă. În acel moment la bucătărie, concubina sa Maria făcea compot și avea un ceainic cu apă la fiert. Potrivit declarațiilor părții vătămate Parapir Mihail când a văzut că acesta l-a scos din casă pe Alexandru a luat ceainicul cu apă fiartă de pe masă și cu conținutul acestuia l-a stropit peste față. Repede a mers să se spele cu apă rece iar Alexandru cu Mihail Parapir au fugit pe poartă. Apelase la serviciul unic de urgență 112 pentru a solicita ajutorul ambulanței și a poliției.

Anterior Parapir Mihail când venea în vizită striga în curte, dar de data aceasta nu a strigat, împreună cu Alexandru au sărit gardul și au intrat direct în casă. Pe Alexandru l-a văzut pentru prima dată la data de 24 iunie 2024, acesta atunci venise pentru prima dată la ei în gospodărie.

Din declarațiile lui Luca Cătălin în cadrul urmării penale acesta a menționat că are pretenții doar față de Parapir Mihail pe faptul ca pătruns fără voie în locuința sa și la solicitarea sa de părăsi locuința a refuzat, mai mult de atât l-a stropit cu apă fierbinte peste față, prin ce i-a cauzat dureri fizice și arsuri. Față de Andrușca Alexandru pretenții nu are, plângere în privința acestuia nu a depus. (*f.d. 214-215 Volumul I*).

-Declarațiile martorului Zorilă Maria, consemnate în procesul-verbal de audiere din 13 decembrie 2024, care fiind audiată în cadrul urmării penale a declarat că locuiesc în s. ***** r. ***** împreună cu părinții săi Zorilă Lilia și Filipov Mihail și cu frații săi mai mici. Anterior împreună cu ei a locuit și concubinul acesteia Luca Cătălin. Acesta a locuit la ei timp de un an de zile iar în septembrie 224 s-au separat și el a plecat la domiciliul său în s.*****, r. *****

Pe Parapir Mihail îl cunoștea ca consătean din *****Cunoștea că este o persoană cu probleme, pe Andrușca Alexandru nu-1 cunoștea. La data de 24 iunie 2024 era acasă împreună cu tatăl ei și Luca Cătălin. Pe la ora 20:00 se afla în bucătărie, care este prima camera a casei. A auzit ca latră câinele și a ieșit afară să vadă cine era. Ieșind afară a văzut că de la vecinul din stânga au sărit gardul din plasă metalică Mihail Parapir și Alexandru. A intrat în casă să-i comunice tatălui că Parapir Mihail și cu Alexandru au sărit gardul la ei în gospodărie. Cât îi comunica despre ce văzuse tatălui ei Parapir Mihail cu Alexandru au intrat direct în casă fără ca să-i invite cineva. Au intrat bucătărie și au trecut în cea de-a doua cameră unde se afla tatăl ei. Nu a fost prezentă la discuțiile dintre cei doi cu tatăl ei, a auzit doar când tatăl ei i-a întrebat ”*de ce săriți gardul ca eu am poartă*” S-a întors la bucătărie unde avea un ceainic cu apă care fierbea pe plită, făcea compot atunci. A mers în ultima cameră care era a ei și a lui Cătălin Luca, Alexandru a venit după ea, voia să o apuce de mână. Cătălin Luca văzând asta i-a spus lui Alexandru ”*nu pune mâna pe ea și ieși afară din casă*”. Alexandru i-a zis lui Mihail să plece. Mihail în acel timp s-a așezat pe pat lângă tatăl ei și a refuzat să plece, îi ceruse lui Cătălin să îi toarne un pahar de vin și să-i dea o țigară. Văzând că cei doi nu vor să plece, l-a apucat de haină pe Alexandru sa-1 scoată din casă. În urma altercației Alexandru a căzut jos exact la ușa de la intrare în casă. Tatăl ei a sărit de pe pat să se implice ca cei doi să nu se bată, Mihail Parapir văzând ca acesta s-a ridicat brusc de pe pat 1-a îmbrâncit si tatăl ei a căzut j. În acel timp Parapir Mihail a fugit spre ușa de la intrare și a deschis-o în părți, Cătălin era afară se îmbrâncea cu Alexandru, eu eram în bucătărie. Pe masă era un ceainic cu apă fiartă, Mihail a văzut ceainicul și 1-a luat de pe masă și a aruncat cu apa fierbinte din el spre fața lui Cătălin. Cătălin Luca a dus mâinile rapid la față spunea să-i aducă apă rece pentru că îl ustura fața. Tatăl ei a mers după o căldare de apă, iar Parapir Mihail și Alexandru au fugit pe poartă la vale. Suplimentar, Zorilă Maria a menționat că Parapir

Mihail și cu Alexandru au intrat fără voie în gospodăria lor și la solicitări refuzau să plece. (*f.d. 217-218 Volumul I*)

- ***Declarațiile martorului Filipov Mihail*** consemnate în procesul-verbal de audiere din 13 decembrie 2024, care fiind audiat la etapa urmării penale a depus declarații similare cu ale Mariei Zorilă. (*f.d. 220-221 Volumul I*)
- ***Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202402D2325 din 14 decembrie 2024*** conform căruia: la examinarea medico-legală a documentelor medicale și a persoanei Luca Cătălin sau constatat: arsură gr. II-III a feței (frontal obrazul drept) paveleonul urechii drepte și gâtului, suprafața de circa 2% care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui lichid fierbinte, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății ***(****f.d. 229-231 Volumul I)*

75. În cadrul examinării cauzei penale partea vătămată Luca Cătălin a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Parapir Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin.(2) Cod penal - *pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei,* pe motiv că nu are față de Parapir Mihail nici un fel de pretenții, și își retrage plângerea depusă la etapa urmării penale.
76. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) punctul 12 Cod de procedură penală *partea vătămată dispune de dreptul de a retrage plângerile depuse de ea sau de reprezentantul său, inclusiv plângerile împotriva acțiunilor interzise de lege săvârşite împotriva sa*.
77. Potrivit punctului 13 al alin. (1) art. 60 Cod de procedură penală *partea vătămată dispune de dreptul de a se împăca cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile prevăzute de lege*.

(Episodul infracțional de huliganism din 08 noiembrie 2024 – 287 alin. (3) Cod penal)

78. Astfel, faptul comiterii de către Parapir Mihail *****a actului de huliganism, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- ***Declarațiile victimei Crețu Ludmila*** consemnate în *procesul-verbal de audiere din data de 19 noiembrie 2024*, care fiind audiată în cadrul urmării penale a declarat că locuiește în s. ***** r-nul ***** împreună cu familia sa, soțul și copii. La data de 08 noiembrie 2024, din motiv că la domiciliul ei aveau niște lucrări de construcție și reparație, avea la muncă trei persoane și anume Gheorghe, numele de familie nu i l-a cunoscut, un tânăr cu vârsta de aproximativ 30 ani originar din s. *****, r-nul ***** Cristi, numele de familie nu i l-a cunoscut, un tânăr cu vârsta de aproximativ 25 ani, originar din s. ***** r-nul ***** iar în privința celui de al 3-lea nu i-a cunoscut nici numele nici familia, un tânăr cu vârsta de aproximativ 30 ani. La acea data 08 noiembrie 2024 pe timp de seară se finisase deja lucrările pentru acea zi au stat la masa iar după asta au ieșit în stradă să prindă o mașină de ocazie. În jurul orelor 19 si 30 minute, se afla în locuința sa, împreună cu copii săi, la ea venise verișorul ei pe nume *****, cu vârsta de *****, care i-a comunicat se ceartă cineva în fața porții ei. A ieșit să vadă cine este, l-a observat pe

Parapir Mihail, care manifesta un comportament agresiv față de cele 3 persoane care au muncit la ea în acea zi. Văzând comportamentul agresiv a lui Parapir Mihail, și faptul că acesta se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa lor a întrebat ce se petrece. Unul din persoanele care muncise în acea zi la ea, i-a comunicat că îi făcuse observație lui Parapir Mihail să conducă mai atent, mai încet pe străzile localității, iar acest fapt nu i-a plăcut lui Parapir Mihail. Crețu Ludmila a intervenit cu solicitarea ca Parapir Mihail să se calmeze, ținând cont de faptul că acesta din urmă nu înceta l-a apucat de haină îmbrâncindu-l pe stradă să plece și să se calmeze.

Suplimentar, Crețu Ludmila a menționat că în momentul în care a ieșit în stradă nu a văzut nici un automobil, crezuse că Parapir Mihail venise pe jos. Dacă tot se invoca faptul că a condus neatent, Ludmila l-a apelat pe Crețu Ion și i-a comunicat că Parapir Mihail este agresiv s-a luat de muncitorii ei, solicitându-i să vină până la ea să apere muncitorii ei. Deplasându-se înapoi spre gospodărie, în apropiere de poartă, peste aproximativ 15 minute, în stradă, sub lumina unui pilon din stradă a apărut iarăși Parapir Mihail, care avea în mâini un obiect asemănător cu o armă de foc, pușcă cu țeava lungă și ținând acel obiect în mâini apropiindu-se în mers de ei, striga în glas tare „*fugiți, fugiți că vă împușc, vă împușc pe toți*”. Tot în acel moment cum a observat toți ce-i prezenți în stradă au fugit fiecare în direcții diferite, ea personal a fugit în ogradă, primul lucru pe care l-a făcut a apelat la serviciul unic pentru apeluri de urgență 112 a solicitat intervenția poliției la fața locului pe motiv că a perceput acțiunile lui Parapir Mihail ca fiind reale. Până la venirea colaboratorilor poliției nu a ieșit în drum și nu a urmărit ce se întâmplă în stradă se temea. A ieșit abia când a văzut echipajul poliției, atunci a ieșit și a făcut declarații. A declarat că în seara zilei de 08 noiembrie 2024 l-a văzut personal pe Parapir Mihail cu arma în mână. Ea personal nu a fost amenințată că o împușcă, de aceea pretenții față de Parapir Mihail nu a avut, doar cât a solicitat organelor de drept ca acesta să fie atras la răspundere pentru acțiunile sale. Consideră ceva ilegal ca persoanele să umble prin localitate cu arma în mână. Anterior auzise că Parapir Mihail deținea ilegal o armă de foc, dar în seara zilei de 08 noiembrie 2024 l-a văzut personal, de aceia a apelat la 112 să prevină întâmplarea unei nenorociri. Tot odată, a specificat că în acea zi nu auzise careva sunete specifice unei împușcături/bubuituri (*f.d. 16-18 Volumul II*).

-Declarațiile victimei Cantea Eleonora consemnate în *procesul-verbal de audiere din data de 25 noiembrie 2024*, care fiind audiată în cadrul urmării penale a declarat că locuiește în s. ***** r-nul ***** împreună cu familia. La data de 08 noiembrie 2024, într-o seară de vineri, aproximativ pe la orele 20-21 si 00 minute, se afla la domiciliu său împreuna cu membrii familiei sale. La un anumit moment în odaia în care se afla a intrat unul din copii ei și i-a comunicat că din stradă se aud voci și strigăte ca și cum s-ar bate cineva cineva s-ar bate. Astfel, a ieșit din casă și deschizând poarta gospodăriei sale, în fața sa aproximativ la vreo 5 metri distanță a observat o persoană de gen masculin care striga în glas cu cuvinte injurioase, se certa cu cineva. A recunoscut persoana era consăteanul său Parapir Mihail. A strigat către acesta „*ce ai pățit Mișa*, *ce-i cu cuvintele*

astea, de ce vorbești așa”. Parapir Mihail s-a întors în direcția ei și atunci a observat că ținea în mâini un obiect asemănător cu o armă, o pușcă de vânătoare cu țeava lungă. Adresându-se către aceasta cu cuvinte murdare (prostii), a îndreptat acel obiect pe care îl avea în mâini în direcția. Se afla la o distanță de aproximativ de 5 metri și strigând cu cuvinte murdare, a început să o amenințe „*te împușc, te împușc, te împușc*” S-a speriat i-a comunicat că nu i-a făcut nimic, de ce să o împuște. Tot atunci observând că pe traseu spre direcția lor se apropiau luminile unui automobil, i-a strigat acestuia „*i-au Mișa, vine poliția, ce faci, dă arma jos*” Parapir Mihail, a dat arma jos și a întors capul spre mașină, iar ea folosindu-se de acest fapt a făcut un pas înapoi din stradă, a intrat în ogradă și a închis poarta.

După ce trecuse mașina, Parapir Mihail din nou s-a auzit în stradă adresîndu-se cu cuvinte injurioase către cineva și declara că îi împușcă. Din cele auzite îi era clar că se adresa mai multor persoane dar nu a pronunțat nici un nume. O perioadă Parapir Mihail a dispărut de la fața locului, apoi a apărut din nou la volanul unui automobil de culoare închisă, de model ***** deplasându-se pe drum spre direcția persoanelor care erau în stradă. Toto atunci a observat că se apropia un automobile de serviciu al poliției, atunci Parapir Mihail, repede a oprit automobilul său, a coborât și a aruncat arma de vânătoare cu care îi amenința pe toți în ograda unor vecini. Echipajul poliției s-a oprit în preajma automobilului lui Parapir Mihail și au început să discute cu el. Au găsit și pușca lui Parapir Mihail, aruncată acolo în ogradă. Atât ea cât și restul consătenilor care la data de 08 noiembrie se aflau în stradă și au fost amenințați de către Parapir Mihail că îi împușcă cu arma pe care o avea în mâini au dat declarații la poliție. Personal față de Parapir Mihail, nu avea careva pretenții de nici un ordin, însă pentru faptele sale consideră că Parapir Mihail trebuie să răspundă în fața legii (*f.d. 22-24 Volumul II*)

- Declarațiile martorului Stoica Veaceslav consemnate în *procesul-verbal de audiere din data 19 noiembrie 2024*, care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că locuiește în or. ***** str. ***** împreună cu copii și soția. S-a născut în s. ***** r-nul ***** unde des merge în vizită la casa părintească. La data de 08 noiembrie 2024, aproximativ orele 19 si 00 min., se afla în s. ***** r-nul ***** în ospeție la un prieten pe nume Ion Crețu. În timp ce se afla la acesta la domiciliu Ion Crețu a fost contactat de către Crețu Ludmila, care i-a comunicat că în stradă Parapir Mihail, are un comportament agresiv față de ea și consăteni. Imediat el împreună cu Crețu Ion s-au deplasat în stradă, în locul indicat de Crețu Ludmila precum ca ar avea conflict cu Parapir Mihail. Odată ajunși la fața locului a observat cum Parapir Mihail se adresa cu cuvinte murdare la toate persoanele prezente în stradă, urla. Personal s-a apropiat de el și i-a făcut observație să se calmeze, apoi cu mâinile 1-a apucat de corp și 1-a împins pe drum înainte, comunicându-i să plece. Observând că Parapir Mihail a plecat din stradă, cu gându-1 că s-a calmat și a plecat la domiciliu s-a pornit în drumul lui. Deplasându-se la o distanță de aproximativ 200 - 300 metri, stând la vorbă cu niște persoane, peste aproximativ 20-30 minute de la evenimentele mai sus descrise, a observat cum tot în stradă, pe drum a staționat un

automobil, iar mai apoi la câteva secunde, în fața automobilului staționat s-a oprit un automobil al poliției care avea girofarul pornit. A decis să se apropie de cele două automobile, când s-a apropiat a observat că era automobilul lui Parapir Mihail, de model *****, mașină rusească veche, de culoare neagră. La acel moment Parapir Mihail nu se afla la volanul mașinii sale, dar era în exterior, iar în jurul lui erau mai mulți polițiști. În prezența acestora Parapir Mihail la fel manifesta un comportament agresiv față de toate persoanele prezente la fața locului și față de angajații poliției. Totodată din discuțiile celor prezenți a înțeles că Parapir Mihail umbla pe strada cu o pușcă în mâini și amenința persoanele prezente în stradă ca-i împușcă, iar la un moment când polițiștii au deschis portbagajul, în interior el personal a observat o pușcă de vânătoare cu țeava lungă, obiect care din discuțiile celor prezenți a înțeles că a fost ridicată de la Parapir Mihail. El personal nu a fost amenințat cu arma, Mihail Parapir încă nu o avea în mână și nici nu l-a văzut să o aibă. El personal nu l-a văzut pe Parapir Mihail niciodată cu pușca, dar în sat se vorbea că acesta deținea o pușcă ilegal. (*f.d. 29-31; 42-43 Volumul II*)

-Declarațiile martorului Parapir Chiril *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 8 noiembrie 2024,* care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că locuiește în s. ***** r-nul ***** împreună cu părinții. La data de 08 noiembrie 2024 aproximativ pe la orele 20-21:00 se afla în ospeție la vecinul său Zorilă Gheorghe unde cu mai mulți prieteni serveau câte un pahar de vin. La un moment dat din stradă s-a auzit gălăgie se certa cineva, a decis să meargă să vadă ce se petrece. A ieșit în stradă acolo se aflau prezente în jur de 10 persoane, femei și bărbați, iar toți în glas strigau că Parapir Mihail este agresiv, îi numește cu cuvinte murdare și sare la bătaie. Printre cei prezenți în drum inițial nu l-a observat pe Parapir Mihail. Peste o perioadă, la o distanță de aproximativ 50 de metri, la lumina unui stâlp a observat cum în direcția lor, pe jos venea Parapir Mihail iar în mâini ținea un obiect asemănător cu o armă de foc, armă de vânătoare cu țeava lungă și cum se apropia tot mai aproape de ei, striga „*eu vă împușc pe toți*". Personal a fugit pe un deal de unde nu a ieșit până nu a venit la fața locului echipajul poliției, ulterior a plecat acasă. Când a ajuns la poarta casei sale, alături era automobilul lui Parapir Mihail și echipajul de poliție. Unul dintre polițiști i-a comunicat că a intrat în ograda casei lor și a luat din grădină o pușcă pe care Parapir Mihail a aruncat-o. Parapir Mihail se afla în mașina poliției cu cătușele pe mâini, pe toți pe care îi vedea îi amenința cu răfuiala fizică și moartea. (*f.d. 36-38 Volumul II*).

-Declarațiile martorului Stoica Ruslan*, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 8 noiembrie 2024,* care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că locuieste în s. ***** r-nul ***** împreună cu familia. La data de 08 noiembrie 2024 în jurul orelor 20:30 el împreuna cu Samir și Ion au venit în ***** si 1-au văzut pe Parapir Mihai în stradă care făcea gălăgie. S-au apropiat de Mihail Parapir să discute, iar peste puțin timp Mihail Parapir a ieșit cu o armă în mână și striga „*fugi Ruslan, fugi Samir că vă împușc*." Când l-au văzut cu arma în mână s-au speriat, nu știau cum să acționeze. Au încercat să discute cu el liniștit, la un moment dat Parapir Mihail s-a

dus în direcția șesului și s-a întors înapoi cu automobilul său de model *****. Tot în acel moment a venit și poliția și 1-au reținut. Apoi au înțeles că Mihail a aruncat arma peste gard. El personal cu Parapir Mihail nu a avut nici odată conflicte. (*f.d. 40-41 Volumul II*)

- ***Declarațiile martorului Crețu Ion,*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 8 noiembrie 2024,* care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că locuiește în s. ***** r-nul ***** împreună cu familia. La data de 08 noiembrie 2024 în jurul orelor 20:30 se afla în s. ***** la un moment dat a fost telefonat de o cunoscută care 1-a anunțat că în stradă se ceartă Parapir Mihai. Acesta a venit cu automobilul cu Samir și Ruslan. Ajungând în stradă 1-a văzut pe Parapir Mihail care se certa cu consătenii spunând că-i va omorî. Ulterior a văzut că Parapir *****s-a îndreptat spre casă, peste puțin timp s-a întors cu o armă în mână și striga la Samir sa se ferească sa se lămurească cu cei cu care s-a certat. La fel, spunea că dacă nu se ferește îl împușcă și pe el. Ei văzând că are armă în mână s-au ferit într-o parte însă Mihail Parapir nu s-a dus mai departe, umbla cu arma pe stradă, ba într-o parte ba în alta spunând că îi împușcă pe toți. Apoi a plecat pe șes și s-a întors cu automobilul său, iar peste ceva timp a venit poliția și 1-a reținut. El personal cu Parapir Mihai nu a avut anterior careva conflicte. (*f.d. 44-45 Volumul II*).
- ***Declarațiile martorului Bragoi Alexandru*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 9 noiembrie 2024,* care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași. La data de 08 noiembrie 2024 a intrat în serviciu de 12 ore împreună cu Maxim Targon. La ora 20:45 a primit informația că în s. ***** r-nul ***** un consătean pe nume Mihail împușcă în centrul satului. S-au deplasat la fața locului. Astfel, a observat pe una din străzile satului ***** automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, care avea defecțiuni la sistemul de iluminare și se deplasa neuniform. A somat conducătorul automobilului să oprească, însă acesta s-a eschivat inițial, a continuat deplasarea încă câțiva metri, apoi a oprit pe partea stângă a drumului. S-au apropiat de automobilul indicat mai sus și a observat cum din automobil a coborât cet. Parapir Mihail care avea în mână un obiect asemănător cu o armă de foc cu țeava lungă. A pornit înregistrarea audio-video cu telefonul personal, unde se observa cum cet. Parapir Mihail închide ușa șoferului, iar la întrebările colaboratorilor de poliție de ce a aruncat arma peste gard, spunea că el nu are nici-o armă. Personal 1-a văzut pe Parapir Mihail conducând automobilul de model ***** cu n/i ***** care era agitat, vorbea pe un ton ridicat și se simțea miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Din motiv că nu erau echipați cu aparat *Drager*, a solicitat intervenția colegilor de la INSP pentru a testa alcoolscopic conducătorul auto. Astfel, cet. Parapir Mihail s-a aflat în prezența lui și a colegului său, până când s-a apropiat echipajul INSP. Din cauza comportamentului agresiv a lui Parapir Mihail, se exprima injurios pe ton ridicat dar și fusese înarmat, prin intermediul SG a IP Călărași a solicitat intervenția grupei operative. (*f.d. 52-54 Volumul II*).

- ***Declarațiile martorului Targon Maxim***, *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 8 noiembrie 2024,* care fiind audiat în cadrul urmării penale a depus declarații similare cu ale martorului Bragoi Alexandru (*f.d. 33-35 Volumul II*).

- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2024***, potrivit căruia de la agentul superior Bragoi Alexandru, a fost ridicat un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, pe suportul căruia sunt imprimate 3 (trei) secvențe video cu evenimentele produse în data de 08 noiembrie 2024, în strada satului ***** r-nul ***** în timpul documentarii lui Parapir Mihail *****.(*f.d. 73 Volumul II*).

- ***Conținutul procesului verbal de ridicare din 09 noiembrie 2024***, de la SS al SP al SSP a IP Călărași, de la agentul superior Bragoi Alexandru, a fost ridicat un obiect asemănător cu o armă (pușcă), cu seriile gravate pe ea, ***** și Cl3085. (*f.d. 57-62 Volumul II*).

- ***Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4134 din 04 decembrie 2024***, conform căruia arma cu seria și numărul pe cutia mecanismelor și țeava „***** și pe uluc „*****”, ridicată la data de 08 noiembrie 2024, în cadrul cercetării la fața locului pe adresa s. ***** r-nul ***** de la cet Parapir Mihail *****, a. n. ***** se referă la categoria armelor de foc letale lungi. Este armă de model „*****”, asamblată din părțile componente a diferitor exemplare de arme de același model, cu lovitura centrală, cu țeava lisă, de calibrul *****, confecționată industrial în anul 1956 la uzina „*Ижевский Механический Завод*” din orasul *****. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul *****. Arma cu seria și numărul „**********” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate. (*f.d. 68-71 Volumul II*).

79. Audiind inculpatul, studiind declarațiile depuse de către partea vătămată și martorii audiați la etapa urmării penale precum și analizând probele administrate din punct de vedere al coroborării acestora, verificându-le prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța constată că vinovăția lui Parapir Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii - *huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. 1), dacă au fost săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale şi sănătății*.
80. Art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru *huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. 1), dacă au fost săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății*.
81. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin. (3) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune huliganism la art.287 alin. (1) Cod penal
82. Astfel, cu referire la chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată atestă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Parapir Mihail a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, iar în susținerea acestei concluzii instanța de judecată va pune în evidență raționamentele ce succed.

83. Astfel, *obiectul juridic generic* al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.
84. Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.
85. Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.
86. *Obiectul juridic special* are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special *principal* și obiect juridic special *secundar*. *Obiectul juridic special principal* este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice. *Obiectul juridic special secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).
87. În speță, inculpatul Parapir Mihail a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.
88. *Latura obiectivă* a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
    - acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
89. În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor. Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii, *i.e.* acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*” se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.
90. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârșită în public*” se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor

care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

91. La caz, fapta realizată de Parapir Mihail a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de înjurare și amenințare a persoanelor.
92. În al doilea rând, fapta comisă de Parapir Mihail a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului și anume pe una din străzile din satul ***** regiunea raionul ***** ce constituie loc public.
93. Faptul că Parapir Mihail a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, declarațiile victimelor Crețu Ludmila, Cantea Eleonora, a martorilor Stoica Veaceslav, Parapir Chiril, Stoica Ruslan, Crețu Ion, dar și a martorilor colaboratori de poliție Bragoi Alexandru și Targon Maxim.
94. Dintr-o altă optică, se notează că prin „*acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc, printr-o obrăznicie deosebită*” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ostentativă a normelor etice și regulilor morale.
95. Cu privire la acțiunile care se deosebesc prin „*obrăznicie deosebită*”, Curtea Supremă de Justiție a menționat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acțiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc. 50. De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.
96. În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Parapir Mihail au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanei prin utilizarea cuvintelor necenzurate, amenințări.
97. Pe de altă parte instanța de judecată a identificat în calitate de modalitate de realizare a faptei infracționale acțiunile imputate lui Parapir Mihail și anume că „*Parapir Mihail s-a îndreptat spre casă, peste puțin timp s-a întors cu o armă în mână* ”.
98. Din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4134 din 04 decembrie 2024, rezultă că *arma cu seria și numărul pe cutia mecanismelor și țeava „ ***** și pe uluc „ *****”, ridicată la data de 08 noiembrie 2024, în cadrul cercetării la fața locului pe adresa s. ***** r-nul ***** de la cet Parapir Mihail *****, este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul *****. Arma cu seria și numărul „**********” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri*.
99. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.

100. Fapta infracțională comisă de Parapir Mihail constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.
101. *Latura subiectivă* a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.
102. *Subiect al infracțiunii* de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal. Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Parapir Mihail corespunde rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism agravat.
103. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 287, alin. (3) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate.
104. Din acest punct de vedere, comportă relevanță, inclusiv juridico-penală, folosirea unui obiect de către inculpatul Parapir Mihail în privința persoanelor.
105. Conform pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006, „alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale" urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite şi obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante „neconstructive" ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).
106. Dat fiind destinația obiectului folosit, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acea armă de vânătoare cu țeava lesă se încadrează în categoria generică „*alt obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății persoanei*."
107. Odată ce Parapir Mihail a folosit un obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății persoanei în cadrul acțiunilor huliganice întreprinse la data de 08 noiembrie 2024, calificarea acțiunilor acestuia prin prisma alin. (3) al art. 287 Cod penal este una corectă.

(Episodul infracțional de refuz de la testarea alcoolscopică – 264[1] alin. (5) Cod penal)

108. Astfel, faptul comiterii de către Parapir Mihail *****a actului de refuz de la testarea alcoolscopică, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

-Declarațiile martorului Chiosa Iurie consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 11 noiembrie 2024, care fiind audiat la etapa urmării penale a declarat că în prezent locuiește în mun. Chișinău, activează în cadrul SS al SP ST-CL al SP Centru al DP Centru a 1NSP al IGP. La data de 08 noiembrie 2024 a intrat în serviciu la ora 19:00 împreună cu colegul său Marola Igor. Conform graficului, a avut dislocație în raionul Călărași. Aproximativ la ora 21:00 Igor a fost telefonat de către angajatul IP Călărași Bragoi Alexandru care i-a comunicat că se află în s. ***** r-nul ***** unde având chemare, a stopat unitatea de transport de model ***** cu n/i *****, condusă de cet. Parapir Mihail, care a aruncat un obiect asemănător cu o armă peste gardul unei gospodării. Iar în urma discuției cu conducătorul automobilului s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. Astfel i-a solicitat să se deplaseze la fața locului pentru a testa alcoolscopic șoferul pe nume Parapir Mihail și să documenteze cazul. S-au deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu, în stradă 1-au văzut pe cet. Parapir Mihail care era încătușat de către angajații EPRO deoarece avea un comportament agresiv. Colegul Igor s-a legitimat și i-a solicitat conducătorului auto efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul *Drager,* însă acesta a început a striga că refuză orice testare deoarece nu el a condus unitatea de transport, deși persoane aflate în jurul acestuia strigau că anume el s-a aflat la volanul automobilului. Ulterior, i-a propus prelevarea probelor biologice de sânge la IMSP SR Călărași, însă a refuzat vehement, iarăși invoca faptul ca el nu a condus nici-o unitate de transport. Marola Igor a început documentarea cazului și anume refuzul de-a fi supus testării alcoolscopice si prelevării probelor biologice a unei persoane ce a condus mijlocul de transport. Fiind la fața locului, colegii EPRO au solicitat intervenția Grupei Operative deoarece Parapir Mihail comise și altă infracțiune. Automobilul de model ***** a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Chișinău, comuna Trușeni. (*f.d. 127-128 Volumul II*).

- Declarațiile martorului Marola Igor *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 11 noiembrie 2024,* conform căruia arma cu seria și numărul pe cutia mecanismelor și țeava „***** și pe uluc „*****”, ridicată la data de 08 noiembrie 2024, în cadrul cercetării la fața locului pe adresa s. ***** r-nul ***** de la cet Parapir Mihail *****, a. n. ***** se referă la categoria armelor de foc letale lungi. Este armă de model „*****”, asamblată din părțile componente a diferitor exemplare de arme de același model, cu lovitura centrală, cu țeava lisă, de calibrul *****, confecționată industrial în anul 1956 la uzina „*Ижевский Механический Завод*” din orasul *****. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul *****. Arma cu seria și numărul „**********” este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate care fiind audiat în cadrul urmării penale a depus declarații similare cu cele ale lui Chiosa Iurie (*f.d. 124-126 Volumul II*).

- Declarațiile martorului Bragoi Alexandru *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 15 noiembrie 2024,* care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași. La data de 08

noiembrie 2024 a intrat în serviciu de 12 ore împreună cu Maxim Targon. La ora 20:45 a primit informația că în s. ***** r-nul ***** un consătean pe nume Mihail împușcă în centrul satului. S-au deplasat la fața locului. Astfel, a observat pe una din străzile satului ***** automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, care avea defecțiuni la sistemul de iluminare și se deplasa neuniform. A somat conducătorul automobilului să oprească, însă acesta s-a eschivat inițial, a continuat deplasarea încă câțiva metri, apoi a oprit pe partea stângă a drumului. S-au apropiat de automobilul indicat mai sus și a observat cum din automobil a coborât cet. Parapir Mihail care avea în mână un obiect asemănător cu o armă de foc cu țeava lungă. A pornit înregistrarea audio-video cu telefonul personal, unde se observa cum cet. Parapir Mihail închide ușa șoferului, iar la întrebările colaboratorilor de poliție de ce a aruncat arma peste gard, spunea că el nu are nici-o armă. Personal 1-a văzut pe Parapir Mihail conducând automobilul de model ***** cu n/i ***** care era agitat, vorbea pe un ton ridicat și se simțea miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Din motiv că nu erau echipați cu aparat *Drager*, a solicitat intervenția colegilor de la INSP pentru a testa alcoolscopic conducătorul auto. Astfel, cet. Parapir Mihail s-a aflat în prezența lui și a colegului său, până când s-a apropiat echipajul INSP. Din cauza comportamentului agresiv a lui Parapir Mihail, se exprima injurios pe ton ridicat dar și fusese înarmat, prin intermediul SG a IP Călărași a solicitat intervenția grupei operative. (*f.d. 134-135 Volumul II*).

- Declarațiile martorului Targon Maxim *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 28 noiembrie 2024,* care fiind audiat în cadrul urmării penale a depus declarații similare cu ale martorului Bragoi Alexandru (*f.d. 137-138 Volumul II*)

- Declarațiile martorului Vizitiu Gheorghe, *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 22 noiembrie 2024,* care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că la data de 08 noiembrie 2024 a fost toata ziua la lucru în s .***** r-nul ***** Seara, aproximativ orele19:00 a finisat lucrul și era în stradă, împreună cu încă două persoane așteptau transport. Fiind în stradă a observat o unitate de transport de culoare neagra de model ***** care se deplasa cu viteză excesivă dinspre s. Căbăiești. Când s-a apropiat, aproximativ la distanța de 70-80 m de ei, i-a făcut semne cu mâinile. Automobilul a oprit brusc la o distanță de 2-3 m de lângă ei. Din automobil a coborât de pe scaunul șoferului Mihail Parapir care era foarte agitat, striga și se exprima cu cuvinte necenzurate. Atunci i-a făcut observație să se deplaseze cu viteză redusă, deoarece afară este întuneric, pe stradă merg oameni și totodată mașina avea defecțiuni tehnice la sistemul de lumină. La care Parapir Mihail s-a enervat mai tare și striga cu ton foarte ridicat și cuvinte necenzurate. (*f.d. 130-132 Volumul II*).

- Conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice, din data de 8 noiembrie 2024, pe care cet. Parapir Mihail a refuzat sa-l semneze. (*f.d. 120 Volumul II).*

- Conținutul proceselor-verbale de ridicare și examinare a obiectelor din 11 noiembrie 2024, potrivit cărora au fost ridicate și supuse examinării înregistrările audio-video a momentului refuzului testării alcoolscopice a lui Parapir Mihail din data de 08 noiembrie 2024. (*f.d. 141-143 Volumul II*).

- Conținutul ordonanței de recunoaștere ca mijloc material de probă și anexare la dosar din 12 noiembrie 2024, potrivit căruia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un DVD-R de culoare albă pe care sunt imprimate două secvențe audio-video cu momentul coborârii de la volanul automobilului și momentul refuzului de a fi testat a cet. Parapir Mihail din data de 8 noiembrie 2024. (*f.d. 144 Volumul II*)

109. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Parapir Mihail, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
110. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.
111. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.
112. Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume: *a. refuzul* (respingere expresă); *b. împotrivirea* (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă); *c. eschivarea* (respingerea tacită).
113. Potrivit pct. 11, lit. j) al *Regulamentului Circulației Rutiere* (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, *conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*
114. Conform art. 33, alin. (3), lit. c) din *Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007*, *conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

115. În conformitate cu dispozițiile art. 7, alin. (1) din *Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017*, forţa juridică a actelor normative se stabileşte în funcție de competența şi statutul autorității publice emitente, precum şi de categoria actului.
116. Coroborarea normelor juridice menționate anterior evidențiază faptul că, pentru antrenarea răspunderii penale, este obligatoriu ca procedura de testare a aerului expirat și a examenului medical să fie solicitată de agentul de circulație (alte persoane, ca ofițerii de urmărire penală, inspectorii de investigație, inspectorii de sector nu pot crea această situație-premisă).
117. Prin „*agent de circulaţie*" se înțelege persoana abilitată cu funcții de reglementare şi de control asupra traficului rutier pe drumurile publice (art. 2 din Legea privind siguranța traficului rutier).
118. În cazul de față, persoanele care au solicitat trecerea testului la alcoolemie și a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei – *Chiosa Iurie și Marola Igor,* fiind angajați ai I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., sunt agenți de circulație.
119. Fapta infracțională a inculpatului Parapir Mihail a constat în acțiunea de respingere expresă (*refuz*) a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
120. Conjunctura în care Parapir Mihail a refuzat procedura testării alcoolscopice, rezultă din datele ce rezultă din mijloacele probatorii cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată.
121. Potrivit pct. 13 din Hotărârea nr. 296 din 16 aprilie 2009*, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.*
122. În conformitate cu pct. 14 din Hotărârea nr. 296 din 16.04.2009*, refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.*
123. Conform pct. 16 din aceeași hotărâre*, în scopul asigurării obiectivităţii examinării medicale, precum şi a siguranţei personalului medical, examinarea medicală, inclusiv recoltarea probelor biologice în cadrul instituţiilor medicale abilitate, se efectuează în prezenţa angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în cazul în care poliţistul este de acelaşi sex cu persoana examinată.*

124. Respectiv, având în vedere toate circumstanțele faptei, inclusiv conjunctura în care inculpatul nu a fost însoțit de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, denotă că procedura de efectuare a examenului medical nu a fost posibil de realizat.
125. Mai mult decât atât, în cazul dedus judecății nu comportă relevanță rezultatul examenului medical, și nici chiar faptul dacă inculpatul Parapir Mihail a fost sau nu în stare de ebrietate, ci comportă relevanță situația în care inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică și trecerea examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și a naturii ei. Respectiv, odată ce inculpatul s-a refuzat de la propunerea de a trece testarea alcoolscopică și examenul medical, componența de infracțiune s-a consumat, indiferent de aflare a inculpatului în stare de trezie sau de ebrietate.
126. Astfel, componența de infracțiune fiind una formală, s-a consumat din momentul în care Parapir Mihail s-a refuzat de la testarea alcooscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.
127. În final, Parapir Mihail fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul Drager sau prelevarea probelor de sânge.
128. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264[1] alin. (5) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.
129. În continuare instanța de judecată evidențiază că ***prin mijloace de transport*** *în sensul reglementat la* art. 132 din Codul penal, *se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*
130. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este un vehicul pe patru roți, de model „***** ” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Parapir Mihail. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor *Targon Maxim Chiosa Iurie, Marola Igor și Bragoi Alexandru*, precum și prin procesul-verbal de constatare a refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice, probe care sunt în corelație.
131. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a prevăzut caracterul prejudiciabil și antisocial al faptei sale, a conștientizat urmările prejudiciabile, sub forma pericolului creat pentru siguranța traficului rutier, a dorit survenirea urmărilor descrise.
132. În circumstanțele în care a fost constatat refuzul de la testarea alcooscopică și de la examenul medical de stabilire a stării și gradului de ebrietate alcoolică indică la caracterul intenționat al faptei realizate de către Parapir Mihail.
133. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (5) al art. 264[1] Cod penal este *persoana fizică, responsabilă*, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins *vârsta de 16 ani*, *are calitatea specială de conducător al mijlocului de transport*.

134. Faptul că Parapir Mihail este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
135. Analizând materialul probator instanța de judecată consideră că vina inculpatului Parapir Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.
136. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracționale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

PEDEAPSA

137. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
138. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
139. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
140. Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de Parapir Mihail, care potrivit art.16 Cod penal, se califică drept mai puțin grave – trei dintre ele și grave – două dintre acestea.
141. Referitor la personalitatea inculpatului Parapir Mihail instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Parapir Mihail *****, se atestă că acesta anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi din 22 martie 2021* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; prin *Sentința*

Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 19 mai 2023, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 3 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa stabilită s-a suspendat condiționat pentru un termen de 5 ani, *în vigoare la data emiterii sentinţei*.

142. Subsecvent, instanța de judecată relevă că, deși în prezent antecedentele penale pentru anumite condamnări în privința inculpatului sunt stinse, în conformitate cu prevederile art.111 alin. (1) Cod penal, totuși, instanța de judecată apreciază că ultimul urmează a fi apreciat ca o persoană ce nu a tras concluziile de rigoare, reieșind din faptul că anterior a fost condamnat în mai multe rânduri, ceea ce denotă faptul că acesta nu a conștientizat gradul prejudiciabil al faptelor comise.
143. Circumstanțe agravante nu au invocate de către partea acuzării.
144. Referitor la existența circumstanțelor atenuante instanța de judecată nu a identificat asemenea circumstanțe.
145. Mai mult decât atât instanța de judecată va respinge argumentele apărătorului inculpatului potrivit cărora în speță există premise pentru aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal care oferă posibilitatea de a aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală. Or, circumstanțe excepționale nu s-au stabilit.
146. ***Sancțiunea reglementată la art. 287 alin. (3) Cod penal*** stabilește pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani**.**
147. ***Sancțiunea reglementată la art. 186 alin. (2) lit. b)*** Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.
148. ***Sancțiunea reglementată la art. 179 alin. (2) Cod penal*** stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
149. ***Sancțiunea reglementată la art. 287 alin. (3) Cod penal*** stabilește pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.
150. ***Sancțiunea reglementată la art. 264[1] alin. (5) Cod penal*** stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2500 la 3000 unități convenționale închisoare de la 2 la 5 ani.
151. Potrivit art.75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
152. Conform prevederilor art.80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă*

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

153. În vederea examinării chestiunii privind aplicarea pedepsei alternative în privința inculpatului Parapir Mihail, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă de venit, iar în aceste circumstanțe, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu. La fel instanța de judecată atestă că în condițiile în care inculpatul Parapir Mihail anterior a fost condamnat cu stabilirea unor pedepse muncă neremunerată în folosul comunității și respectiv la închisoare cu supendarea condiționată a executării, precum și la moment având spre executare o pedeapsă sub formă de închisoare, acesta a săvârșit alte fapte infracționale, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.
154. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Parapir Mihail *****pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 186 alin. (2) lit. b), art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (3) și art. 264[1] alin.(5) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse sub formă de închisoare.
155. Potrivit art.70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.
156. Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că pentru comiterea de către Parapir Mihail *****a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod penal, (*episodul huliganism din anul 2022*) în limitele pedepsei prevăzute de legea penală cu aplicarea art. 80[1] Cod penal și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Parapir Mihail *****urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.
157. Pentru comiterea de către Parapir Mihail *****a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală cu aplicarea art. 80[1] Cod

penal și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Parapir Mihail *****urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unul).

158. Pentru comiterea de către Parapir Mihail *****a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod penal, *episodul de huliganism din 08 noiembrie 2024,* în limitele pedepsei prevăzute de legea penală cu aplicarea art. 80^1 Cod penal și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Parapir Mihail *****urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.
159. Pentru comiterea de către Parapir Mihail *****a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (5) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Parapir Mihail *****urmează a fi aplicată pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
160. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.
161. În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Parapir Mihail *****pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.
162. Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.
163. În acest sens se va evidenția faptul că prin *Sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 19 mai 2023*, Parapir Mihail *****a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa stabilită s-a suspendat condiționat pentru un termen de 5 ani;

164. Potrivit Demersului Biroului de probațiune Călărași înregistrat în cancelaria instanței de judecată în data de 3 februarie 2025, s-a adus la cunoștință despre faptul că Parapir Mihail *****a.n. ***** IDNP ***** se află la evidența biroului începând cu data de 6 august 2024 începutul termenului 12.06.2024 – 12.06.2029 condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani și 8 (opt) luni privațiune de libertate. În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată și s-a stabilit o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent.
165. Potrivit reglementărilor de la art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată*.
166. În aceste condiții, având în vedere că, până la executarea completă a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 mai 2023, inculpatul Parapir Mihail a mai comis alte infracțiuni cu intenție, instanța de judecată va adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.
167. La caz, instanței de judecată nu i-au fost prezentate hotărârile judecătorești suplimentare de reducere a termenului pedepsei penale pentru condițiile precare de detenție. De aceea, în cazul existenței lor, administrația instituției penitenciare urmează să deducă de sine stătător din termenul pedepsei definitive stabilite prin prezenta sentință termenul redus prin actele judecătorești suplimentare.
168. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adăuga partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 mai 2023 prin care Parapir Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat pentru un termen de 5 ani, și a-i stabili inculpatului Parapir Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani în penitenciar de tip semiînchis.
169. Potrivit prevederilor art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârşite cu intenție.
170. Având în vedere că inculpatul Parapir Mihail a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, grave,

acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

171. În cadrul examinării cauzei penale partea vătămată Luca Cătălin a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Parapir Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin.(2) Cod penal - *pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenței,* pe motiv că nu are față de Parapir Mihail nici un fel de pretenții, s-au împăcat cu acesta și își retrage plângerea depusă la etapa urmării penale.
172. Conform prevederilor art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
173. La art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală sunt reglementate circumstanțele care duc la încetarea urmăririi penale în cazurile de nereabilitare a persoanei. Legislatorul a stabilit în punctul 1 că urmărirea penală va fi încetată dacă plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată [...] – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
174. Potrivit prevederilor art. 275 pct. 6) din Codul de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă. Subsecvent, art. 276 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede care infracțiuni pot fi pornite numai în baza plângerii prealabile a victimei – infracțiunile prevăzute de articolele 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177, **179 alin. (1) şi (2)**, 193, 194, 197 alin. (1), 204 și 2461 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta.
175. Instanța de judecată atestă că această prezenta cauză penală a fost intentată inclusive în baza plângerii lui Luca Ion din 21 noiembrie 2024 (f.d. 194 Volumul I). Aceasta a fost îndreptată împotriva inculpatului Parapir Mihail.

    În temeiul acestei plângeri, i-a fost înaintată învinuirea lui Parapir Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

    În data de 7 februarie 2025, partea vătămată Luca Cătălin exercitându-și dreptul de la art. 60 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală potrivit căruia partea vătămată are dreptul să-și retragă plângerile depuse de ea sau de reprezentantul său, inclusiv plângerile împotriva acțiunilor interzise de lege săvârșite împotriva sa, a depus o cerere de retragere a plângerii sale împotriva inculpatului Parapir Mihail privind săvârșirea faptei penale de violare de domiciliu cu aplicarea aplicarea violenței.

În continuare, analizând cererea privind retragerea plângeriii depuse de partea vătămată Luca Cătălin în privința inculpatului, audiind opinia participanților la proces, instanța atestă că aceasta poate fi acceptată și poate servi drept temei de încetare a procesului penal.

Astfel, instanța relevă că retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată a fost exprimată personal, explicit și clar printr-o cerere semnată de către ultimul căruia i-au fost explicate efectele cererii depuse, inclusive că retragerea plângerii într-o cauză penală este totală, definitivă și exclude pedepsirea făptuitorilor.

În definitiv, atât partea acuzării, cât și partea apărării au nu au obiectat împotriva retragerii plîngerii.

Conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În acord cu prevederile articolului 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură peană, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

176. Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite cererea părții vătămate Luca Cătălin și va înceta procesul penal intentat în privința lui Parapir Mihail *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal.

MĂSURA PREVENTIVĂ

177. Potrivit art.395 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.
178. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
179. Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 09 noiembrie 2024, Parapir Mihail *****a fost reținut *de facto*, 08 noiembrie 2024, ora 22:00. (*f.d. 79 Volumul II*)
180. *Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 noiembrie 2024*, în privința lui Parapir Mihail *****a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, calculat din data și ora reținerii 08 noiembrie 2024, ora 22:00 și până la 08 decembrie 2024, ora 22:00. (f.d. 96 Volumul II)
181. *Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 06 decembrie 2024*, în privința lui Parapir Mihail *****s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, care se calculează începând cu data de 08 decembrie 2024, ora 22:00 și până la 07 ianuarie 2024, ora 22:00. (f.d. 97-101; 102 Volumul II)
182. *Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 03 ianuarie 2025*, în privința lui Parapir Mihail *****s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, care se calculează începând cu data de 07 ianuarie 2025, ora 22:00 și până la 06 februarie 2025, ora 22:00. (f.d. 220-225; 226-227 Volumul II)

183. *Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 31 ianuarie 2025*, în privința lui Parapir Mihail *****s-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului din data de 06 februarie 2025, ora 22 și 00 min și până în data de 08 martie 2025, ora 22 și 00 min.
184. Conform art. 25, alin. (4) din Constituția R. Moldova, [...] termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.
185. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.
186. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.
187. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condițiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.
188. În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.
189. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
190. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.
191. Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.
192. Luând în considerație faptul că inculpatul Parapir Mihail s-a aflat sub arest preventiv de la 08 noiembrie 2024, ora 22:00 și până în prezent, instanța de judecată consideră necesar

de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere și arest preventiv.

ACŢIUNEA CIVILĂ

193. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".
194. Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Boldea vs. România (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată.
195. Potrivit art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
196. Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

197. ***În ce privește acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași,*** instanța de judecată relevă că în data de 25 iunie 2024, partea vătămată și civilă Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, prin intermediul reprezentantului său avocatul Diaconov Valeriu a înregistrat acțiunea civilă în procesul penal privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.
198. Instanța notează că potrivit art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.
199. În cadrul examinării cauzei penale, reprezentantul părții vătămate avocatul Valeriu Diaconov acționând în interesul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași la data de 14 ianuarie 2025 a înaintat acțiune civilă privind repararea prejudiciului material în mărime de a câte 4014 lei.
200. Potrivit art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală stabilește că *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate instanței de judecată, de către persoanele fizice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia*.
201. Conform art. 221 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului*.
202. Conform art. 1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*
203. Totodată, conform prevederilor art. 224 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală *retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acțiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil*.
204. Acționând în interesul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, avocatul Valeriu Diaconov la data de 31 ianuarie 2025 a înaintat cererea privind retragerea acțiunii civile în ordinea art. 224 Cod de procedură penală.
205. În cererea înaintată Valeriu Diaconov a motivat că prejudiciul cauzat prin infracțiune Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași în mărime de 4014 lei a fost recuperat

de către concubina lui Parapir Mihail în cuantum deplin. Suplimentar, în cerere s-a menționat că consecințele retragerii acțiunii civile sunt cunoscute.

206. În ședință de judecată partea acuzării și partea apărării nu au obiectat asupra retragerii acțiunii civile.
207. Prin urmare, instanța de judecată va admite cererea reprezentantului părții vătămate, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, avocatul Valeriu Diaconov cu privire la retragere a acțiunii civile în temeiul art. 244 Cod de procedură penală și dispune în sensul încetării procesului cu precizarea că retragerea acțiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

CORPURILE DELICTE

208. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.
209. În corespundere cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
210. Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că prin ordonanța din 08 noiembrie 2024 (*f.d.63 Volumul II*) a fost recunoscut în calitate de corp delict *un obiect asemănător cu o armă (pușcă), cu seriile gravate pe ea, ***** și *****.
211. Conform ordonanței din 08 noiembrie 2024 (*f.d. 63 Volumul II*) corpul delict indicat supra a fost transmis spre păstrare și depozitare în camera de păstrare a armamentului a Inspectoratului de Poliție Călărași, până la adoptarea deciziei finale.
212. Având în vedere circumstanțele cazului dedus judecății instanța de judecată consideră că în conformitate cu art.162 alin.(1) punctul 1) Cod de procedură penală, corp delict *un*

*obiect asemănător cu o armă (pușcă), cu seriile gravate pe ea, ***** și *****,* urmează a fi suspus nimicirii, după definitivarea sentinței.

CHELTUIELI JUDICIARE

213. Potrivit informației la rechizitoriu cheltuielile judiciare în sumă de 4644 lei nu au fost achitate.
214. În dezbateri acuzatorul de stat, procurorul Moțpan Ion a solicitat ca suma de 4644 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, să fie încasată de la inculpat.
215. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, „expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.”
216. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că „(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.”.
217. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.”.
218. După cum urmează din materialele cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare și întocmirea, constituie în total suma de 4644 lei după

cum urmează: pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4863 din 10 mai 2023, 1680lei, pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală din 8 noiembrie 2024, în mărime de 320 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2325 din 14 decembrie 2024, în mărime de 544 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4134 din 04 decembrie 2024, în mărime de 2100 lei.

219. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa suma de 4644 lei din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare.
220. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 175-176, 185, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Parapir Mihail *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal (*episodul huliganism din 02 decembrie 2022*) și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Parapir Mihail *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal (*episodul de furt de la partea vătămată Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură Călărași*) și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 1 (unul) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Parapir Mihail *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (*episodul de huliganism din 08 noiembrie 2024*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Parapir Mihail *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal *(episodul de refuz de la testarea alcoolscopică)* și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Parapir Mihail *****o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adăuga partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 mai 2023 prin care Parapir Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat pentru un termen de 5 ani, și ai stabili pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Parapir Mihail *****– *arestarea preventivă*, aplicată prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 noiembrie 2024, și prelungită ulterior se menține până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Parapir Mihail *****de calculat din data de 28 februarie 2025, cu includerea duratei de aflare în stare de reținere și arest preventiv, începând cu 08 noiembrie 2024, ora 22:00 și până în data de 28 februarie 2025.

Procesul penal privind învinuirea lui Parapir Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal încetează în legătură cu retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată Luca Cătălin.

Se admite cererea de retragere a acțiunii civile depuse de către partea vătămată și civilă Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură Călărași.

Procesul civil conform acțiunii civile înaitnate de către partea civilă Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură Călărași împotriva lui Parapir Mihail privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune încetează ca urmare a retragerii acțiunii civile.

Se încasează de la Parapir Mihail *****în beneficiul Statului Republica Moldova suma de 4644 (patru mii șase sute patruzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Corpul delict 1 (unul) obiect asemănător cu o armă (pușcă), cu seriile gravate pe ea, ***** și *****, recunoscut prin ordonanța din 8 noiembrie 2024 (*f.d.63 Volumul II*) urmează a fi nimicit, după definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința integrală pronunțată public în data de **28 februarie 2025.**

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**