Dosarul nr. 2-20008308-05-2ac-30062025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

28 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa
Președintele completului de judecată, judecător Inga GORLENCO
Judecătorii Evgheni BANCOV și Andrei SCRIPCENCO
Grefier Flocea Margarita, Jorovlea Daniela

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de administratorul S.R.L „Vastavit" Stavila Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 mai 2025 cât și a hotărârii suplimentare din 16 iunie 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vastavit" S.R.L. împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul, intervenient accesoriu Consiliul satului Colibași raionul Cahul, Agenția Achiziții Publice, Ministerul Finanțelor, S.C. „Structural Construct" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 21 ianuarie 2020, S.C. „Vastavit" S.R.L., prin intermediul directorului Stavila Vitalie, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Colibași, raionul Cahul, prin care a solicitat:

- Încasarea de la Primăria satului Colibași, raionul Cahul, în folosul S.C. „Vastavit" S.R.L., datoria pentru lucrările efectuate în sumă de 1 218 436 lei și dobânda de întârziere în mărime de 1 066 679,97 lei, inclusiv din contul averii ce aparține pârâtului, total suma de suma de 2 279 325,97 lei.

- În scopul acțiunii, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, precum și pe conturile care aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii.

- Restituirea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale nr. FB6168800 din 19 mai 2015, S.C. „Vastavit" S.R.L. a executat lucrări de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum, în sumă totală de 1 212 646 lei.

S.C. „Vastavit" S.R.L. și-a îndeplinit parțial obligațiile contractuale, însă instituția pârâtă nu și-a onorat obligațiile și nu a achitat lucrările în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile capitolului 4 al contractului, conform cărora, plata se va efectua la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor. Reieșind din faptul că, ultimul proces-verbal de recepție finală a lucrărilor a fost semnat în luna mai 2015, iar factura fiscală a fost emisă la 19 mai 2015, termenul de plată a devenit scadent spre plată la data de 19 mai 2015.

Astfel, la ziua înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, datoria Primăriei satului Colibași față de S.C. „Vastavit" S.R.L. constituie suma de 2 279 325,97 lei, inclusiv: 1 218 436 lei datoria pentru lucrările efectuate și suma de 1 066 679,97 lei dobânda de întârziere, calculată în conformitate cu prevederile art. 942 din Codul civil.

La data de 24 aprilie 2018 și respectiv la data de 30 iulie 2019, S.C. „Vastavit" S.R.L. a încercat soluționarea pe calea amiabilă a litigiului, prin expedierea în adresa pârâtului a reclamațiilor nr. 24/04 și respectiv 30/07, prin care a informat despre încălcarea obligațiilor și a solicitat achitarea datoriei restante. Prin scrisoare de garanție, pârâtul a recunoscut datoria existentă și a garantat executarea obligației de plată până la 15 mai 2020. Ulterioară reclamație adresată la data de 30 iulie 2019 a fost lăsată fără răspuns de către pârât.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2020**, s-a respins cererea S.C. „Vastavit" S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Referința primarului satului Colibași raionul Cahul, Ion Dolganiuc. (f.d. 38-39, vol. I).

La data de 27.02.2020 reprezentantul pârâtului primar Ion Dolganiuc a depus referință, în motivarea căreia a declarat că, prin Hotărîrea de Guvern nr.168 din 11 martie 2014, privind Repartizarea mijloacelor Fondului Rutier pentru anul 2014, Primăriei satului Colibași i-au fost repartizați, pentru lucrări de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere, a unui sector de drum din satul Colibaşi, pentru anul bugetar 2014, suma de 2 070 000,00 lei.

La data de 18 iunie 2014, în rezultatul procedurii de achiziţie repetate, de către grupul de lucru privind achizițiile publice a primăriei satului Colibaşi, câștigător a fost desemnat S.C. „Vastavit" S.R.L. Astfel, la data de 17.07.2014, între Primăria satului Colibaşi şi S.C. „Vastavit" S.R.L. a fost încheiat contractul nr. 41, înregistrat la Agenţia Achiziţii Publice, cu numărul 1-569/14 din 15.08.2014, valoarea contractului fiind de 3 930 865,90 lei (inclusiv TVA), cu termen de executare a contractului 3 (trei) luni, de la momentul semnării.

Susține că, din motive necunoscute, S.C. „Vastavit" S.R.L. a început lucrările la mijlocul lunii octombrie 2014. Lucrările demarau extrem de lent, în mare parte nu se respecta tehnologia lucrărilor, conform prevederilor documentației de proiect. Din acest motiv, Primăria satului Colibaşi a solicitat prezența reprezentanților Inspecției în Construcții. În urma inspectării lucrărilor, la data de 20 octombrie 2014, de către Inspecţia Teritorială în Construcţii Sud Cahul a fost emisă prescripţie, unde au fost stipulate neconformitățile depistate. În urma propunerilor expuse în prescripția menționată şi în temeiul pct. 7.16 a contractului, Primăria satului Colibaşi a angajat responsabil tehnic, în persoana domnului Călin Valeriu. La acel moment, în calitate de responsabil tehnic, puteau fi contractaţi doar angajații autorizați în domeniu Administraţiei de Stat a Drumurilor.

Invocă că, în continuare lucrările se efectuau lent, toate discuțiile telefonice se finalizau doar cu promisiuni. Toate ședințele de lucru solicitate de către primar la Chişinău, se finalizau cu întâlniri în stradă. La ședințele de lucru la obiect se prezenta de fiecare dată domnul Anatol Bocan şi o persoană pe nume Artiom, numele de familie al acestuia nu-l cunoaște nici acum.

Menționează că, la data de 24 octombrie 2014, prin scrisoarea nr. 230/1 şi din 26 noiembrie 2014, prin scrisoarea nr. 1 Grupul de lucru privind Achizițiile Publice al Primăriei Colibaşi, a expediat în adresa domnului Vasile Stăvilă, director S.C. ,,Vastavit" S.R.L., prin care a atenționat despre procesul extrem de lent de executare a lucrări lor, respectiv şi despre abaterile de la proiectul de execuţie, solicitând prezenţa directorului V. Stăvilă la obiect. În pofida acestui fapt, S.C. ,,Vastavit" S.R.L. continua executarea lucrărilor, contrar prevederilor pct. 7.2 al contractului, care prevede: antreprenorul general are obligaţia sa execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de execuţie şi prevederile actelor normative în vigoare în construcţii. De asemenea are obligația de a conduce execuţia lucrării contractate şi de a veghea asupra menținerii ordinii de la locul unde se desfăşoară activitatea.

Mai susține că, directorul nu s-a prezentat la obiect şi nici nu a întreprins măsuri de redresare a situaţiei. De fapt, precizează că pe domnul Vasile Stăvilă l-a cunoscut şi a discutat abia la finele lunii ianuarie 2015, la o întâlnire solicitată de dumnealui, la Chişinău şi de această dată, la fel, în stradă. Pe parcursul discuţiei i-a comunicat, că lucrările au fost executate doar în proporție de 14% şi că Primăria intenționează să rezilieze contractul, deoarece lucrările nu au fost executate conform termenului prevăzut în contract, sursele financiare fiind alocate doar pentru anul bugetar 2014, iar pentru anul bugetar 2015 surse financiare nu au fost repartizate pentru aceste lucrări. Ca răspuns, dumnealui a venit cu amenințări de răfuială. La această întâlnire, după o perioadă lungă de discuţii aprinse, domnul Stăvilă a mărturisit, că de fapt, firma dumnealui nu este specializată în construcţia drumurilor şi niciodată nu a construit drumuri, dar în acest caz, a fost rugat de careva persoane să le ofere documentația întreprinderii, pentru a participa la procedura de achiziții.

Menţionează, că aceasta a fost unica discuție cu domnul Stăvilă şi că pe toată perioada de la semnarea contractului, persoanele care se prezentau ca reprezentanţi din partea S.C. ,,Vastavit" S.R.L., au fost domnul Artiom şi Anatol Bocan. Despre ultimul a aflat abia la finele anului 2015, că de fapt, este directorul S.C. „Structural Construct" S.R.L., care a luat la subantrepriză acest obiect, fapt despre care S.C. ,,Vastavit" S.R.L. contrar prevederilor pct. 6.2 şi 6.3 a contractului, nu a informat Primăria satului Colibaşi.

Adaugă că conform Hotărîrii de Guvern nr. 168 din 11 martie 2014, pentru aprobarea Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2014 şi a Regulamentului cu privire la constituirea şi utilizare fondului rutier, surse financiare au fost repartizate, însă alocarea şi transferul mijloacelor băneşti se efectua doar în cazul prezentării facturii şi a procesului - verbal de executare a lucrărilor la Administrația de Stat a Drumurilor obligatoriu contrasemnate de responsabilul tehnic. Astfel, ca urmare a întârzierii executării primele documente justificative (factura FB 6168671 şi a procesului - verbal de executare a lucrării contrasemnat de responsabilul tehnic autorizat), au fost prezentate factorilor de decizie tocmai în luna decembrie. La data de 14 decembrie 2014, de către Ministerul Finanţelor, prin intermediul Trezoreriei Teritoriale Cahul, a fost transferată Primăriei satului Colibaşi, suma de 555 485,30 lei. Bănuiește că anume din motivul, că S.C. ,,Vastavit" S.R.L. cunoaşte faptul că procesele - verbale de executare a lucrărilor, trebuiau obligatoriu contrasemnate de responsabil tehnic, intenționat au prezentat documentele anexate la cererea de chemare în judecată, doar factura la suma de 555

485,30 lei, nu și procesul - verbal contrasemnat de responsabilul tehnic, iar la factura FB6168800 din 16.05.2013 au prezentat şi procesul - verbal semnat de dirigintele de şantier. În continuare, ţinând cont de faptul că la toate solicitările verbale, efectuate prin telefon şi cele scrise S.C. „Vastavit" S.R.L. nu a întreprins măsuri de executare a lucrărilor în termenii prevăzuți de contract şi de faptul că în toată această perioadă au fost executate lucrări doar în proporţie de 14%, la data de 26.02.15, în cadrul şedinţei Grupului de Lucru pentru Achiziţii al Primăriei satului Colibaşi, s-a luat decizia de reziliere a contractului. Conform procedurii, s-a întocmit şi s-a prezentat la Agenţia Achiziţii Publice (AAP) darea de seamă N1, cu număr de intrare la AAP 20/505565 din 11.03.2015. Respectiv, după examinarea dării de seamă, AAP a înregistrat Declaraţia unilaterală de reziliere a contractului nr. 41 din 17.07.2014 cu numărul 1-765/15 din 19.03.2015. Atenționează faptul, că din motivul neexecutării de către S.C. „Vastavit" S.R.L. a volumului integral de lucru conform contractului, Primăria satului Colibaşi a ratat suma de 1 514 514,70 lei, repartizați pentru anul bugetar 2014. În consecință, de atunci şi până la moment, cetăţenii satului Colibaşi se confruntă cu dificultăți pe acest segment de drum, segment foarte solicitat (ieşirea din sat spre terenurile agricole şi unica cale de acces spre cimitirul satului). Precizează că, ulterior, în luna mai 2015, Anatol Bocan a contactat primarul, comunicând că a adus pietriș și se aplică pe porţiunea de drum vizată de proiect. După deplasarea reprezentanților Primăriei la faţa locului a adeverit prezența pietrișului. După care, domnul Bocan, împreună cu Artiom, au venit la Primărie solicitând primarului să semneze urgent factura şi procesul - verbal de execuţie, deoarece au înțelegere cu Ministerul Transporturilor, precum că, imediat ce vor fi prezentate documentele justificative, vor fi transferaţi bani pentru finalizarea lucrărilor. Ţinând cont de necesitatea stringentă în finalizarea acestor lucrări au fost semnate factura şi procesul - verbal de execuţie de către primar. Tot în acel moment a informat și responsabilul tehnic, care trebuia să contrasemneze procesul - verbal. După plecarea domnului Bocan şi Artiom, cu tot cu documentele menţionate, responsabilul tehnic a comunicat primarului că pietrişul adus este cu abatere gravă de la tehnologia de construcţia drumurilor şi nu corespunde sub nici o formă cu marca de pietriş prevăzută în proiectul de execuţie. Concomitent, dumnealui a menționat, că nu va semna procesul verbal de recepție a lucrărilor executate. Imediat după expunerea responsabilul tehnic, primarul satului Colibaşi l-a contactat pe Anatol Bocan, solicitând să întoarcă documentele semnate și să ia pietrişul înapoi, din motiv că acesta nu corespunde cu marca de pietriş prevăzută de proiectul de execuţie. Dânsul, însă, nu a reacționat sub nici o formă la comunicarea lor şi documentele așa și nu i-au fost restituite. Ulterior, Bocan şi Artiom, nu au mai răspuns la telefon, iar sursele financiare promise de dumnealor aşa şi nu au mai ajuns la Primăria satului Colibaşi. Dânşii au apărut la Colibaşi de abia în vara anului 2017, insistând să le fie achitată suma de bani specificată în factura FB6168800 din 16.05.2015. Atunci, primarul le-a comunicat, că de fapt, dânşii prin acțiunile lor i-au dus în eroare, deoarece banii promiși așa şi nu au mai fost transferați pe contul Primăriei şi chiar dacă urmau să fie transferaţi, oricum Primăria nu avea dreptul să achite suma menţionată, deoarece marca de pietriş nu corespunde prevederilor proiectului de execuţie. Referitor la „Scrisoarea de garanţie" anexată la cererea reclamantului, menţionează, că este fără număr şi dată de ieșire, aceasta s-a produs la sfârşitul lunii iunie 2018, când domnul Bocan a solicitat să se întâlnească în Chișinău. La această întâlnire au participat și doi demnitari de rang înalt, exponenţi ai partidului de guvernământ de atunci, care l-au forţat să semneze acest document. În reclamația nr. 20/04 din 20.04.2018, contrasemnată de juristul S.C. „Vastavit" S.R.L. Corneliu Plăcintă, este indicat că S.C. „Vastavit" S.R.L., „conform Procesului - verbal de recepţie finală" şi-a îndeplinit integral obligațiunile contractuale, prin semnarea procesului - verbal de recepţie finală.

Menționează, că această afirmație este falsă, deoarece un Proces - verbal de recepţie finală nu există şi lucrările au fost îndeplinite doar în proporţie de 14%. Există doar Procesul - verbal de recepţie al lucrărilor executate. Conform Hotărîrii de Guvern nr. 286 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor şi instalațiilor aferente, sunt specificate procesele - verbale la terminarea lucrărilor şi procesele - verbale de recepție finală, care lipsesc. Totodată consideră, că cererea de chemare în judecata este depusă cu încălcarea termenului de prescripție prevăzut de Codul Civil de până la 01.03.2019.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14.06.2021** a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Consiliul local satul Colibași raionul Cahul și Agenția Achiziții Publice. (f.d. 56, vol. I)

În cadrul judecării cauzei, reprezentantul Primăriei satului Colibași, avocatul Dumitran Ignat, a depus cerere în conformitate cu prevederile art. 186^1 din Cod de procedură civilă, solicitând constatarea excepției de tardivitate.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 august 2021**, cererea avocatului Dumitran Ignat privind constatarea excepției de tardivitate a fost respinsă.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 05.08.2021 a fost atras Ministerul Finanțelor în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului** în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastavit" S.C. împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuieli de judecată. (f.d. 75-76, vol. I).

Referința Ministerului Finanțelor. (f.d. 88-92, vol. I)

La data de 16.11.2021 reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor a depus referință, în motivarea căreia a declarat că, din materialele cauzei se atestă faptul că, potrivit contractului de antrepriză nr.41 din 17.07.2014 încheiat între Primăria satului Colibaşi, raionul Cahul (autoritate contractantă - beneficiar) şi S.R.L. „Vastavit" (operatorul economic - antreprenor), antreprenorul şi-a asumat obligaţia de a realiza lucrări de reparaţie capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din satul Colibaşi, raionul Cahul, cu durata de execuţie a lucrărilor de 3 luni de la semnarea contractului, costul lucrărilor fiind de 3 930 865,9 lei inclusiv TVA.

Susține că, conform pct. 7.2. din contract, antreprenorul general are obligaţia să execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentaţia de execuţie şi prevederile actelor normative în vigoare în construcţii.

Potrivit pct.7.14. din contract, antreprenorul general garantează că la data recepţiei, lucrarea executată are calităţile stipulate în contract, corespunde reglementărilor tehnice în vigoare şi nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condiţiilor normale de folosire sau a celor explicite în contract.

Conform pct.9.6 din contract, antreprenorul general va dezveli orice parte sau părţi de lucrare la dispoziţia beneficiarului şi va reface această parte sau părţi din lucrare, dacă este cazul. Dacă se constată că lucrările au fost de calitate corespunzătoare şi realizate conform documentaţiei de execuţie, dezvelirea, refacerea şi/sau repararea vor fi suportate de beneficiar, iar în caz contrar de antreprenorul general.

Potrivit pct. 13.2 din contract, beneficiarul are dreptul de a rezilia contractul dacă antreprenorul general nu îşi execută obligaţiile contractuale corespunzătoare.

Mai indică că, prin Prescripţia Inspecţiei de Stat în Construcţii din 20.10.2014, remisă în adresa Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul și S.R.L. „Vastavit", urmare a abaterilor

constatate la efectuarea lucrărilor de către antreprenor, s-a dispus interzicerea efectuării lucrărilor cu abateri de la cerinţele normative în vigoare şi documentaţia de proiect.

Prin scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul nr.230/1 din 24.10.2014 remisă în adresa S.R.L. „Vastavit", s-a notificat despre încălcările admise la efectuarea lucrărilor, precum şi despre neîncadrarea în termenul de execuţie.

Menționează că, prin scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul nr.245/1 din 26.11.2014 remisă în adresa S.R.L. „Vastavit", s-a notificat repetat despre nerespectarea obligațiilor contractuale asumate, precum şi despre expirarea termenului de execuție a lucrărilor.

Prin procesul verbal nr. 1 al şedinţei Grupului de lucru pentru achiziţii publice al Primăriei satului Colibaşi din 26.02.2015 s-a decis să se rezilieze contractul cu S.R.L. „Vastavit", la suma de 3 375 380, 67 lei.

Totodată indică că, potrivit dării de seamă nr.1 al Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul din 32.03.2015 (înregistrat la Agenţia Achiziţii Publice sub nr.201505565 din 11.03.2015) s-a notificat despre rezilierea contractului cu S.R.L. „Vastavit", deoarece lucrările nu au fost finalizate până la data de 15.11.2014, fiind executate doar parţial în sumă de 555 485,30 lei, fiind astfel încheiat acordul adiţional nr.1 din 26.02.2015 privind rezilierea contractului la suma lucrărilor neexecutate - 3 375 380,67 lei.

Raportând circumstanțele expuse la obiectul acţiunii civile formulate de partea reclamantă S.R.L. „Vastavit" către Primăria satului Colibași, raionul Cahul se atestă că acestea sunt neîntemeiate şi tardive şi urmează să fie respinse.

Susține omiterea termenului de prescripție la înaintarea acțiunii civile de încasare a pretinsei datorii în sumă de 1 212 646 lei şi a sumei de 1 066 679,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere (calculată pentru perioada 20.05.2015 - 15.01.2020). Din cererea de chemare în judecată, partea reclamantă invocă că achitarea datoriei în sumă de 1 212 646 lei a devenit scadentă la data de 19.05.2015 (data semnării procesului- verbal de recepţie a lucrărilor executate pentru mai 2015). Astfel, având în vedere că scadența pretinsei obligații la achitarea sumei de 1 212 646 lei a survenit la data de 19.05.2015, întru restabilirea dreptului încălcat S.R.L. „Vastavit" avea posibilitatea de a iniţia o acţiune civilă către Primăria satului Colibaşi, raionul Cahul de încasare a pretinsei datorii în termen de până la data de 19.05.2018 (3 ani de la data apariției dreptului), însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 21.01.2020 (peste 4 ani şi 8 luni). Astfel, în situația în care termenul de prescripție la înaintarea acţiunii civile de către S.R.L. „Vastavit" a expirat la data de 19.05.2018, scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul privind acordarea unui termen de până la 15.05.2020 de achitare a datoriei emisă după data de 19.05.2018 nu intervine la întreruperea prescripţiei în baza art.272 alin.(1) din Codul civil (redacţia în vigoare la etapa respectivă) şi instituirea unui nou termen, în situaţia în care acest termen era deja expirat.

Menționează că, potrivit art.281 alin.(l) din Codul civil (redacţia în vigoare la etapa respectivă), Primăria satului Colibaşi, raionul Cahul este în drept de a refuza executarea pretinsei obligaţii, iar în cazul acţiunii civile formulate să invoce intervenirea prescripției extinctive, prin intermediul excepţiei de tardivitate, deoarece se atestă că acţiunea civilă este tardivă. Argumentul că acţiunea civilă este înaintată cu omiterea termenului de prescripţie se confirmă inclusiv de către partea reclamantă prin faptul că aceasta solicită încasarea dobânzii de întârziere începând cu data de 19.05.2015 până la înaintarea cererii de chemare în judecată. În contextul celor expuse, având în vedere că potrivit prevederilor art.68 din Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, solicită respingerea acţiunii ca tardive.

Mai indică că, prin contractul de antrepriză nr.41 din 17.07.2014, S.R.L. „Vastavit” şi-a asumat obligaţia de a executa obiectul contractului în conformitate cu termenul stabilit şi conform calității corespunzătoare actelor normative în vigoare. Prin urmare, în situația în care Primăria satului Colibaşi raionul Cahul în calitate de beneficiar al obiectului contractului a reziliat contractul pe motiv că acesta nu a fost executat în termen, iar Inspecţia de Stat în Construcţii prin Prescripţia din 20.10.2014 a constatat abateri în ceea ce priveşte lucrările executate, în lipsa unor probe prezentate de partea reclamantă S.R.L. „Vastavit” către instanţa de judecată care ar demonstra contrariul, se atestă că pretenția de încasare sumei de 1 212 646 lei şi a dobânzii de întârziere în sumă de 1 066 679,97 lei este nu doar înaintată cu omiterea termenului de prescripție, dar şi neîntemeiată. În același timp, menționează că potrivit art. 70 din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar fiscale nr. 181/2014, la data încheierii anului bugetar alocațiile bugetare nevalorificate, precum şi soldurile de mijloace băneşti din conturile trezoreriale ale autorităților/instituțiilor bugetare se închid şi nu sunt tranzitorii pe următorul an bugetar, cu excepţia soldurilor proiectelor finanţate din surse externe. În contextul celor expuse, Ministerul Finanţelor solicită respingerea acţiunii ca fiind tardivă sau neîntemeiată.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2022**, acțiunea formulată de S.C. „Vastavit” S.R.L., a fost scoasă de pe rol.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2022**, a fost respinsă cererea avocatului Isac Igor în interesele S.C. „Vastavit” S.R.L. cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol.

Prin **Decizia Curții de Apel Cahul din 27 mai 2022,** a fost admis recursul declarat de avocatul Isac Igor în interesele S.C. „Vastavit” S.R.L., cu casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2022, cu anularea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2022 prin care acțiunea formulată de S.C. „Vastavit” S.R.L. a fost scoasă de pe rol, cu restituirea dosarului în prima instanță în același complet de judecată.

Cererea de concretizare a pretențiilor. (f.d. 176-177, vol. I).

La data de 21.07.2022 reprezentantul reclamantului, avocatul Isac Igor a depus cerere de concretizare a pretențiilor. În motivarea cererii a indicat că, la 20.01.2020 a fost înregistrată acțiunea civilă în Judecătoria Cahul, sediul Central prin care se solicită încasarea datoriei din contul pârâtului Primăria satului Colibaşi raionul Cahul în beneficiul reclamantului S.C. „Vastavit” S.R.L. datoria pentru lucrările efectuate în mărime de 1 218 436 lei şi dobânda de întârziere în mărime de 1 066 679,97 lei. Reieșind din faptul că pînă la data de astăzi de către pârât nu a fost achitată nici un leu din datoria care a devenit scadentă la 19.05.2015 în beneficiul reclamantului, consideră că se impune necesitatea încasării dobânzii de întârziere din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, până la data de astăzi şi care constituie 1 127 503,30 lei. Solicită încasarea din contul pârâtului Primăria satului Colibaşi raionul Cahul, în beneficiul reclamantului S.C. „Vastavit” S.R.L. datoria pentru lucrările efectuate în mărime de 1 218 436,00 lei şi dobânda de întârziere în mărime 1 127 503,30 lei, cheltuielile de judecată sub formă de asistenţa juridică în mărime de 20 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 iulie 2022**, a fost respinsă cererea Ministerului Finanțelor, privind constatarea excepției de tardivitate.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 noiembrie 2022**, a fost admisă cererea Primăriei satului Colibași de dispunere efectuării a expertizei judiciare. S-a suspendat proces civil până la recepționarea raportului de expertiză.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 decembrie 2024**, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului S.C. „Structural Construct" S.R.L.

Referința reprezentantului intervenientului accesoriu S.C. „Structural Construct" S.R.L., administrator Bocan Anatolie. (f.d. 132-138, vol. II).

La data de 19.02.2025 reprezentantul intervenientului accesoriu S.C. „Structural Construct" S.R.L., administrator Bocan Anatolie a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vastavit" S.R.L. către Primăria comunei Colibași, raionul Cahul.

În motivarea referinței a indicat că, S.C. „Vastavit" S.R.L. a încheiat cu S.C. „Structural Construct" S.R.L. contractul nr. 22/09/2014 din 22.09.2014, prin care s-au angajat să execute lucrări de construcție - în special la pct. 1.1.1 se prevedea executarea lucrării de „Reparație capitală a porțiunii de drum în satul Colibaşi raionul Cahul". Deoarece S.C. „Structural Construct" S.R.L. avea calitatea de subantreprenor, specificația şi prețul lucrărilor prevăzute în contractul nr. 22/09/2014 a fost cea care a fost contractată de către S.C. „Vastavit" S.R.L., prin contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, ca participant al procedurii de licitație publică, în care beneficiar figura Primăria satului Colibaşi raionul Cahul.

Mai indică că, în conformitate cu Caietul de sarcini şi pachetul de documente prezentat de beneficiar, S.C. „Structural Construct" S.R.L. în calitate de subantreprenor a executat următorul volum de lucrări:

1. Lucrările în valoare de 555 485,30 lei, recepționate prin „Procesul-verbal de recepţie al lucrărilor executate pe octombrie 2014" (ce cuprindea lucrările de demontare a elementelor vechi a drumului, executarea lucrărilor de excavare şi montarea bordurilor ce delimitau banda de circulaţie). Menționează că, aceste lucrări au fost înaintate spre plată de către S.C. „Vastavit" S.R.L. prin Factura fiscală din 13.10.2014 şi ulterior achitate, inclusiv către S.C. „Structural Construct" S.R.L.

2. Lucrările în valoare de 1 212 646,00 lei, recepționate prin „Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe mai 2015" (lucrări de așternere cu straturi de fundație, amenajarea acceselor şi alte lucrări, prevăzute conform devizelor, inclusiv montarea bordurii ce delimita trotuarul pietonal de spațiul verde etc..). Lucrările executate la această etapă au fost înaintate spre plată de către S.C. „Vastavit" S.R.L. prin Factura fiscală din 19.05.2015, însă până în prezent nu au fost achitate de către beneficiar. Respectiv, nici S.C. „Vastavit" S.R.L. nu i-a achitat S.C. „Structural Construct" S.R.L. prețul pentru lucrările executate şi recepționate conform ultimului Proces-verbal.

Susține reprezentantul intervenientului accesoriu că, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2021-30.01.2025, S.C. „Vastavit" S.R.L. datorează S.C. „Structural Construct" S.R.L. suma de 1 218 436 lei, datorie ce constituie prețul lucrărilor executate de către S.C. „Structural Construct" S.R.L. în comuna Colibaşi raionul Cahul.

S.C. „Structural Construct" S.R.L. confirmă faptul că, lucrările de reparație capitală a porțiunii de drum în satul Colibaşi raionul Cahul, prevăzute prin contractul nr. 22/09/2014 nu au fost finisate până la capăt, motivul fiind stoparea finanțării bugetare a Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, încheiat între S.C. „Vastavit" S.R.L. şi Primăria satului Colibaşi. Care a fost cauza stopării finanțării acestui contract încheiat în urma unei licitaţii publice, nu cunoaște sigur.

Mai indică că, atât S.C. „Vastavit" S.R.L. în calitate de antreprenor general, cât şi S.C. „Structural Construct" S.R.L. în calitate subantreprenor şi-au exprimat disponibilitatea de a executa obligaţiile contractuale asumate şi finisa lucrările de reparație, în cazul reînnoirii

finanțării, or pct. 4.4 din Contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014 prevedea că: ,,Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepţie finală nu va fi semnat de comisia de recepţie, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

Precizează că, până în prezent, nici una din părţi nu a declarat despre rezilierea contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014. Cu toate acestea, S.C. ,,Structural Construct" S.R.L. aduce la cunoștința instanței faptul că, la data de 31.01.2025 reprezentantul său a ieşit la faţa locului şi a constatat faptul că, lucrările la faţa locului au fost finisate de către o altă întreprindere, fiind finisate lucrările de reparație cu așternerea stratului de asfalt, cu utilizarea lucrărilor efectuate de către S.C. ,,Structural Construct" S.R.L. în anii 2014-2015, inclusiv bordurile montate pe laturile benzii de circulație și a trotuarului adiacent. Astfel constată că, contrar prevederilor contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, Beneficiarul - Primăria comunei Colibași raionul Cahul nu și-a onorat obligațiile sale față de antreprenor şi:- nu a achitat S.C. ,,Vastavit" S.R.L. lucrările executate în valoare de 1 212 646,00 lei, recepționate prin ,,Procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe mai 2015".- a iniţiat o nouă procedură de licitație fără a finisa procedura precedentă şi fără a rezilia contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014 S.C. ,,Vastavit" S.R.L.

Vis-a-vis de pretinsa rezoluțiune unilaterală a contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, ce ar fi fost declarată de către beneficiar în februarie 2015, atenționează instanța asupra faptului că, până în prezent pârâtul - Primăria comunei Colibași raionul Cahul nu a formulat și nu a înaintat nici S.C. ,,Vastavit" S.R.L., nici S.C. ,,Structural Construct" S.R.L. o careva pretenție vis-a-vis de calitatea sau volumul lucrărilor executate. Respectiv, nu a fost înaintată nici o notificare privind rezilierea contractului respectiv, nemaivorbind despre faptul că o astfel de reziliere urma să treacă o procedură specială, deoarece potrivit art. 87 din Legea Privind achiziţiile publice", nr. 131 din 03.07.2015 ,,Procesele şi cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziţii publice se soluționează de către instanţa judecătorească competentă"- şi urma a fi înregistrată la Agenţia achiziţii publice, ceea ce nu s-a făcut.

Adaugă că, pct. 13.2 din al Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014 prevede lista exhaustivă a circumstanțelor în care beneficiarul poate solicita rezilierea contractului. Conform pct. 13.3 din contractul respectiv, cererea de reziliere urma a fi adusă la cunoștință în scris S.C. ,,Vastavit" S.R.L., cu cel puţin 15 zile lucrătoare până la data rezilierii solicitate. Iar, potrivit pct. 13.4, în caz de reziliere beneficiarul urma să convoace o comisie de recepție şi să efectueze recepția lucrărilor ca urmare a rezilierii contractului, ce la fel nu a avut loc. Consideră semnificativ faptul că, această reziliere ,,efemeră" nu se menţionează în corespondenţa dusă între S.C. ,,Vastavit" S.R.L. şi Primăria comunei Colibaşi raionul Cahul, nici chiar în răspunsurile date de Primărie la reclamațiile înaintate de către reclamant.

Ţinând cont de cele expuse mai sus, sunt de opinia că aşa numită reziliere fie că a fost întocmită la etapa pornirii prezentei cauze civile, fie că nici odată nu a părăsit clădirea Primăriei comunei Colibaşi, raionul Cahul. Vis-a-vis de afirmațiile pârâtului asupra faptului că lucrările, achitarea cărora este solicitată de către reclamantul S.C. ,,Vastavit" S.R.L., nu au fost calitative şi nu au fost executate în volumul solicitat, declară că pârâtul nu a adresat nici S.C. ,,Vastavit" S.R.L., nici S.C. ,,Structural Construct" S.R.L. o careva reclamație în acest sens. Mai mult ca atât, termenul procesual de înaintare a unei cereri de chemare în judecată în acest sens este în decădere. Ţinând cont de faptul că, despre pretinsa încălcare a drepturilor sale Primăria urma să afle la etapa întocmirii şi semnării Procesului verbal de recepţie, adică luna mai 2015, în acest caz, data maximă de depunere a acțiunii sale era 31.05.2018. Reclamantul însă, până în prezent

nu a înaintat o acţiune ce ar formula careva pretenţii legate de calitatea lucrărilor litigioase. Pe marginea pretențiilor înaintate de către de S.C. „Vastavit” S.R.L. împotriva Primăriei com. Colibaşi raionul Cahul, S.C. „Structural Construct” S.R.L. le consideră întemeiate şi legale, ţinând cont de faptul că între părţi au fost stabilite relaţii contractuale, prin contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014. Conform acestui contract, obligațiile principale ale părților se rezumau la cea de executare integrală şi calitativă a lucrărilor din partea Antreprenorului şi de achitare a plăţii din partea Beneficiarului.

Mai indică că, potrivit pct. 4.2 din Contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014 Achitările vor fi efectuate în limita alocărilor bugetare anuale, prin urmare beneficiarul urma să se asigure că dispune de finanțarea bugetară necesară pentru achitarea executării lucrărilor contractate. Vina în neexecutarea obligaţiei de a executa plata contractului aparţine integral beneficiarului, ţinând cont şi de faptul că aceasta nu a fost executată pe parcursul a 10 ani de la data recepționării lucrărilor respective. Prin Reclamația din 20.04.2018, expediată Primăriei comunei Colibaşi raionul Cahul, reclamantul a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile bancare. Prin reclamaţia din 30.07.2019, recepţionată de Primăria comunei Colibaşi raionul Cahul pe data de 02.08.2019, ultimei i-a fost solicitat achitarea datoriei până la data de 30 septembrie 2019 - sub adresării în instanţa de judecată. Pârâtul Primăria comunei Colibaşi raionul Cahul nu s-a conformat nici unei din aceste cerinţe. Sub acest aspect S.C. „Structural Construct” S.R.L. consideră existența temeiurilor legale încasarea datoriei restante şi a dobânzii de întârziere de la Primăria comunei Colibaşi raionul Cahul în beneficiul S.C. „Vastavit” S.R.L.

Menţionează că, prin contrasemnarea Procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe mai 2015 în valoare de 1212646,00 lei, a Facturii fiscale din 19.05.2015 la aceiași sumă, a Răspunsului Primăriei comunei Colibaşi raionul Cahul, prin care solicită prelungirea termenului de achitare a sumei susmenționate pînă la data de 15 mai 2020, pârâtul de facto a recunoscut faptul executării lucrărilor litigioase şi obligaţia sa de a le achita. Consideră că, aceste înscrisuri au calitatea unor acte juridice oficiale şi sunt valabile, până când nulitatea acestora nu va fi constatată printr-o hotărâre juridică irevocabilă.

În opinia sa, S.C. „Vastavit” S.R.L. este degrevat de necesitatea probării faptului şi volumului obligației pârâtului faţă de ea. Constată că reclamantul S.C. „Vastavit” S.R.L. se foloseşte de dreptul de a solicita încasarea penalității de întârziere pentru neexecutarea în termen a lucrărilor. Drept rezumat a celor expuse, consideră că pretențiile S.C. „Vastavit” S.R.L. înaintate faţă de Primăria comunei Colibaşi raionul Cahul privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, sunt întemeiate, motivate şi justificate, urmând a fi admise integral.

Poziția instanței de fond.

Prin **hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 mai 2025**, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vastavit” S.R.L., împotriva Primăriei satului Colibași, raionul Cahul privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin **hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2025**, s-a admis cererea Primăriei satului Colibași, raionul Cahul despre emiterea hotărârii suplimentare cu privire la încasarea de la S.C. „Vastavit” S.R.L. în beneficiul Primăriei satului Colibași, raionul Cahul a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la S.C. „Vastavit” S.R.L. în beneficiul Primăriei satului Colibași, raionul Cahul, suma de 12 600 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma de 22 600 lei.

Cerere de apel depusă de S.C. „Vastavit” S.R.L.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 13 iunie 2025, S.C. „Vastavit” S.R.L. prin intermediul administratorului Stavila Vitalie, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Ulterior, la data de 14 iulie 2025, S.C. „Vastavit” S.R.L. prin intermediul avocatului Isac Igor, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 mai 2025 și a hotărârii suplimentare din 16 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei din contul Primăriei satului Colibași, raionul Cahul în beneficiul S.C. „Vastavit” S.R.L. pentru lucrările efectuate în mărime de 1 212 646 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 127 503, 30 lei și cheltuielilor de judecată.

Argumentele cererii de apel depusă de S.C. „Vastavit” S.R.L.

În motivarea apelului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea emisă de prima instanță, precum și cu hotărârea suplimentară și le consideră neîntemeiate și pasibile casării totale, din următoarele considerente.

Susține că, la emiterea hotărârii inițiale precum și la emiterea hotărârii suplimentare, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Primăria satului Colibași, raionul Cahul a recunoscut existența datoriei față de S.C. „Vastavit” S.R.L., rezultată în baza contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, prin semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale nr. FB6168800 din 19 mai 2015 și faptul că S.C. „Vastavit” S.R.L. a executat lucrările de reparație a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum, în sumă totală de 1 212 646 lei. Astfel, S.C. „Vastavit” S.R.L. în conformitate cu obligațiile contractuale a executat un volum de lucrări la porțiunea de drum, pentru care a fost înaintată spre plată către Primăria satului Colibași factura fiscală și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, pentru a fi achitate lucrările parțial executate la acea data, în vederea organizării de mai departe a lucrărilor stabilite în caietul de sarcini. Factura fiscală și proces-verbal de recepție au fost semnate de către toate persoanele, inclusiv de către Primăria satului Colibași, raionul Cahul. Însă, pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate și nu a achitat lucrările parțial executate și recunoscute de toate părțile, în conformitate cu prevederile capitolului 4 al contractului, reieșind din faptul că ultimul proces-verbal de recepție finală a lucrărilor a fost semnat în luna mai 2015, iar factura fiscală a fost emisă la19 mai 2015, termenul de plată a devenit scadent la data de 19 mai 2015.

La data depunerii cererii de apel, datoria Primăriei satului Colibași, raionul Cahul față de S.C. „Vastavit” S.R.L. constituie suma de 1 212 646 lei, precum și suma de 1 127 503,30 lei, cu titlul de dobândă de întârziere, calculată în conformitate cu prevederile art. 942 din Cod civil.

Cu referite la argumentul pârâtului Primăria satului Colibași, raionul Cahul, potrivit căruia nu mai recunoaște datoria existentă în baza facturii fiscale și a procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor semnate de către aceștia, precum și că a fost reziliat unilateral contractul de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, acest argument nu poate fi reținut. Or, chiar în situația în care a fost emisă o declarație privind rezilierea contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, această declarație nu anulează actele bilaterale întocmite și semnate anterior precum și obligațiile ce rezultă din acestea, care au deplină putere juridică, produc efecte juridice și denotă existența unei obligații financiare din partea pârâtului.

Totodată, consideră că declarația privind rezilierea contractului de antrepriză făcută de Primăria satului Colibași, raionul Cahul, a fost emisă cu încălcarea cerințelor de procedură,

deoarece potrivit art. 87 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, procesele și cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziții publice se soluționează de către instanța judecătorească competentă. Reieșind din faptul că, declarația de reziliere nu a fost înaintată antreprenorului și nici nu a fost depusă acțiunea în instanța de judecată, această declarație este lovită de nulitate absolută conform art. 217 din Cod civil în vigoare până la 01 martie 2019.

De asemenea susține că, până în prezent Primăria satului Colibași, raionul Cahul nu a înaintat față de S.C. „Vastavit" S.R.L. sau față de S.C. „Structural Construct" S.R.L. o careva pretenție referitor la calitatea lucrărilor efectuate sau volumul acestora, ce au fost executate și recepționate prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna mai 2015. Totodată, din momentul semnării facturii fiscale și procesului-verbal de recepție a lucrărilor și până la înregistrarea acțiunii în instanța de judecată, Primăria satului Colibași, raionul Cahul nu a contestat și nu a solicitat anularea actelor juridice ce atestă prezența datoriei față de S.C. „Vastavit" S.R.L.

Susține că, faptul executării parțiale a lucrărilor de construcție este confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 1521-1526 din 25 septembrie 2024, anexat la materialele cauzei civile.

Totodată, S.C. „Vastavit" S.R.L. nu este de acord categoric cu concluziile din Raportul de expertiză judiciară nr. 1521-1526 din 25 septembrie 2024, deoarece efectuarea expertizei și emiterea concluziilor au avut loc în absența careva încercări de laborator și teste specializate întru susținerea opiniei expertului. Emiterea unor concluzii asupra calității materialelor de construcție, a avut loc doar în temeiul unei examinării exterioare superficiale și simplei fotografierii la fața locului la o distanță aproximativ de 10 ani din momentul efectuării lucrărilor parțiale de construcție. Expertiza judiciară a fost efectuată după expirarea termenului de garanție, acordat pentru lucrările și materialele de construcție utilizate, din care motive concluzia expertului nu poate fi una obiectivă.

Consideră că, concluziile expertului precum că valoarea lucrărilor este egală cu zero, se combat prin acțiunile pârâtului Primăria satului Colibași, raionul Cahul, care ulterior a continuat lucrările de construcție la porțiunea de drum indicată, fiind astfel continuate lucrările cu utilizarea materialelor și lucrărilor existente și executate în teren de către S.C. „Vastavit" S.R.L. prin intermediul S.C. „Structural Construct" S.R.L., fără a le înlocui sau solicita demolarea acestora, fiind astfel recunoscute ca lucrări și materiale calitative chiar și la distanța de 10 ani din momentul când au fost stopate lucrările, materiale care au rezistat tot acest timp, fiind astfel demonstrată calitatea materialelor și lucrărilor executate, în contradicție cu concluziile expertului din Raportul de expertiză. În această ordine de idei, consideră că sunt îndreptățiți să solicite excluderea Raportului de expertiză judiciară nr. 1521-1526 din 25 septembrie 2024 ca probă din dosar.

Consideră că, este neîntemeiată concluzia instanței de fond pusă la baza hotărârii, precum că nu s-a demonstrat culpa pârâților la neexecutarea obligațiilor, motiv din care dispare necesitatea achitării lucrărilor care au fost executate. Consideră că, nu poate fi acceptată o astfel de argumentare în cazul în care Primăria satului Colibași, raionul Cahul recunoaște datoria existentă, dar doar refuză să o achite la solicitarea S.C. „Vastavit" S.R.L.

De asemenea, nu poate fi acceptat argumentul instanței de fond, precum că nu au fost prezentate probe care confirmă faptul respectării proiectului de execuție nr. D-PE-013/2012 volumul I, devizul de cheltuieli nr. 01-01-2014, contractelor de antrepriză nr. 41, deoarece obiectul prezentei acțiunii civile este încasarea datoriei și nu stabilirea calității unor lucrări.

De asemenea, este neîntemeiată motivarea instanței de fond ce ține de scrisoare de garanție emisă de Primăria satului Colibași, raionul Cahul, pe care instanța de fond a considerat că nu este suficientă pentru admiterea pretențiilor, constatând că actele ce confirmă volumul pretinselor datorii nu sunt însoțite de alte documente specifice unei astfel de proceduri, anume când se vorbește despre executarea unor lucrări de construcție, procesele-verbale de recepție nefiind datate, fără stabilirea unei cercetări reale a lucrului efectuat. Or, prima instanță a constatat existența contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale nr. FB6168800 din 19 mai 2015, precum și a scrisorilor din 24 aprilie 2018 și 30 iulie 2019, prin care apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. a încercat să soluționeze pe calea amiabilă litigiul în cauză.

Totodată, instanța de fond de fapt recunoaște emiterea de către Primăria satului Colibași, raionul Cahul a scrisorii de garanție, prin care s-a recunoscut existența datoriei și s-a garantat restituirea acesteia până la data de 15 mai 2020, iar ulterioară reclamație adresată la 30 iulie 2019, a fost lăsată fără răspuns de către Primăria satului Colibași, raionul Cahul.

Reieșind din cele expuse consideră că, hotărârea primei instanțe cât și hotărârea suplimentară sunt absolut neîntemeiate, urmând să fie casate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 357, 358, 360 alin. (1) lit. a), b), 362 alin. (1), 365, 385 lit. c) și 386 alin. (1) lit. a), b), c) din Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 14 mai 2025.

Apelul au fost depuse de S.C. „Vastavit" S.R.L. prin intermediul reprezentantului avocatul Isac Igor, la data de 13 iunie 2025, termenul legal de declarare a apelului fiind respectat. În ceea ce ține de hotărârea suplimentară a fost emisă pe data de 16 iunie 2025, iar apelul împotriva acesteia a fost depus pe data de 14 iulie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul apelantului S.C. „Vastavit" S.R.L. – avocatul Isac Igor în ședința de judecată în instanța de apel, a pledat pentru admiterea apelului în sensul cum a fost formulat. În motivarea poziției a reiterat argumentele din cererea de apel depusă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. „Structural Construct", avocatul Procopi Viorel în ședința de judecată în instanța de apel a susținut apelul declarat de S.C. „Vastavit" S.R.L.. Argumentele Primăriei satului Colibași, raionul Cahul precum că, dacă lucrările ar fi fost executate în termen, plata ar fi fost efectuată deoarece mijloacele financiare aparțin Ministerului Finanțelor și că, scrisoarea de garanție a fost semnată sub amenințare și presiuni, reprezintă afirmații lipsite de suport probator. S.C. „Structural Construct" S.R.L. a executat două etape de lucrări în calitate de subantreprenor. Prima etapă a fost recepționată prin procesul-verbal în luna octombrie, lucrările fiind în valoare de peste 500 000 lei. Ulterior, în februarie 2015, Primăria satului Colibași, raionul Cahul a emis un act unilateral de reziliere a contractului, fără a comunica această decizie antreprenorului sau subantreprenorului. Însă, această reziliere nu a împiedicat Primăria satului Colibași, raionul Cahul în luna mai 2015 să

recepționeze noi lucrări executate de S.C. ,,Structural Construct" S.R.L., prin semnarea procesului-verbal de recepție și facturii fiscale. Susține că, Primăria satului Colibași, raionul Cahul a inițiat o nouă achiziție publică pentru executarea lucrărilor pe același obiectiv. Respectiv, această întrebare ridică suspiciuni la gestionarea fondurilor publice, în contextul dacă pentru aceleași lucrări nu s-au efectuat plățile de două ori. Totodată susține că, întârzierea în executarea lucrărilor nu poate fi imputată S.C. ,,Structural Construct" S.R.L. deoarece contractul de subantrepriză a fost încheiat în anul 2014 și nici la acel moment beneficiarul nu a prezentat la dispozițiile toate autorizațiile și documentele necesare începerii lucrărilor. Astfel consideră că, de la început se observa intenția Primăriei satului Colibași, raionul Cahul de a se exonera de la răspundere pentru obligațiile asumate. De asemenea consideră că, Raportul de expertiză judiciară pus la baza hotărârii, nu stabilește că toate lucrările executate sunt necorespunzătoare din punct de vedere al calității.

Reprezentantul intimatului Primăria satului Colibași, raionul Cahul, avocatul Dumitran Ignat în ședința de judecată în instanța de apel, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe. A menționat că, din înscrisurile anexate la dosar rezultă că, finanțarea lucrărilor executate urma să fie efectuată de Ministerul Finanțelor, iar mijloacele financiare erau transferate Primăriei satului Colibași, numai după prezentarea documentelor justificative și confirmarea executării lucrărilor. Din materialele dosarului nu rezultă că pentru lucrările efectuate de S.C. ,,Vastavit" S.R.L. au fost transferate mijloace financiare. Dimpotrivă, în urma interpelărilor efectuate și a informațiilor obținute din arhivă, rezultă că pentru lucrările în litigiu nu au fost transferate mijloace financiare de către Ministerul Finanțelor. Respectiv consideră că, nu poate fi obligată Primăria satului Colibași să achite o datorie aferentă unor fonduri, care nu au fost transferate pe contul acesteia. Totodată, mijloacele financiare erau prevăzute exclusiv pentru anul bugetar 2014. După încheierea acestui an bugetar, Ministerul Finanțelor, nu mai putea efectua transferuri pentru contractul în cauză. S.C. ,,Vastavit" S.R.L. cunoștea foarte bine condițiile contractuale și lucrările urmau să fie executate în termenul prevăzut în contract de antrepriză și că contractul de achiziție publică era finanțat exclusiv din bugetul anului 2014. Or, conform pct. 7.2 din contract s-a stipulat obligația antreprenorului general de a executa lucrările în termen prevăzut de contract pe propria răspundere. Totodată susține că, la materialele dosarului nu există nici o probă care demonstrează că, ar fi fost prelungit termenul de executare al contractului. Chiar și în cazul unei presupuse prelungirii a termenului de executare a contractului convenite dintre părți, acesta nu ar fi avut ca afect alocarea unor noi mijloace financiare, deoarece bugetul a fost prevăzut strict pentru anul 2014.

Cauza a fost examinată în lipsa **reprezentanților intervenienților accesorii Consiliul local Colibași, Agenției Achiziții Publice și Ministerului Finanțelor**, care au fost legal citați, nu s-au prezentat în ședința de judecată, și nu au comunicat cauza neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Având în vedere datele cu privire la citarea legală a reprezentanților intervenienților accesorii Consiliul local Colibași, Agenției Achiziții Publice și Ministerului Finanțelor, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Conform art. 239 din Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.*

Analizând și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate prin prisma prevederilor aplicabile la caz, în raport cu criticile aduse hotărârii contestate în cererea de apel, Completul de judecată constată că prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt în cauza și hotărârea adoptată urmează să fie menținută.

Potrivit materialelor dosarului, la data de 17 iulie 2014 între Primăria satului Colibași raionul Cahul, în calitate de *Beneficiar* și S.C. „Vastavit" S.R.L. în calitate de *Antreprenor*, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 41, prin care Antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum în satul Colibași, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Conform pct. 3.1 din contract, durata de execuție a lucrărilor contractate este **3 luni** de la semnarea contractului, primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către Beneficiar.

Conform pct. 4.1 valoarea lucrărilor de construcție-montaj ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 3 930 865,90 lei. (f/d 6-8 vol. I).

Potrivit pct. 7.2 din contract – antreprenorul general are **obligația să execute lucrarea, în termenele stabilite în contract**, **pe proprie răspundere**. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative în vigoare în construcții. De asemenea, are obligația de a conduce execuția lucrării contractate și de a veghea asupra menținerii ordinii la locul unde se desfășoară activitatea.

Potrivit pct. 7.14 din contract antreprenorul general garantează că, la data recepției, lucrarea executată are calitățile stipulate în contract, corespunde reglementărilor tehnice în vigoare și nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de uzare, conform condițiilor normale de folosire sau a celor explicite în contract

Conform pct. 13.2 din contract, Beneficiarul are dreptul de a rezilia contractul dacă antreprenorul general nu își execută obligațiile contractuale corespunzătoare.

La data de 22 septembrie 2014 S.C. „Vastavit" S.R.L. a încheiat cu S.C. „Structural construct" S.R.L. contractul nr. 22/09/2014, prin care s-a angajat să execute prin subantrepriză lucrări de construcţie şi anume „Reparaţie capitală a porţiunii de drum în satul Colibaşi, raionul Cahul". (f.d. 144-145 vol. II).

Despre încheierea contractului nr. 22/09/2014 Primăria sat. Colibași nu a cunoscut pînă la finele anului 2015.

Conform facturii fiscale nr. FB6168671 din 13 octombrie 2014, Primăria satului Colibași, a semnat pentru achitarea S.C. „Vastavit" S.R.L. pentru lucrări de reparație a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum conform contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, suma de 555 485,30 lei. (f/d 9 vol. I).

Potrivit Actului de verificare a decontărilor dintre apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. și Primăria satului Colibași, anexat de apelant, Primăria satului Colibași înregistrează datorie față de S.C. „Vastavit" S.R.L. în sumă de 1 218 436 lei. (f/d 10 vol. I).

La data de 20 aprilie 2018, apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. a expediat intimatului Primăria satului Colibași reclamație, prin care a comunicat despre necesitatea achitării datoriei acumulate de 1 218 436 lei. Totodată s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 2087060,80 lei, inclusiv 1218436 lei datoria pentru lucrările executate, 599704,18 lei dobânda de întîrziere și 268920,62 lei inflația monedei naționale pe perioada întîrzierii. (f/d 11 vol. I)

Potrivit cererii, Primăria satului Colibași solicită S.C. „Vastavit" S.R.L. extinderea termenului de achitare a sumei de 1 212 646 lei până la data de 15 mai 2025. (f/d 12 vol. I).

La data de 30 iulie 2019, apelantul S.C. „Vastavit” S.R.L. a expediat intimatului Primăria satului Colibași o nouă reclamație, prin care a comunicat despre necesitatea achitării datoriei în sumă de 1 218 436 lei și dobîndă de întîrziere în sumă de 982 243,05 lei, total suma de 2 200 679,05 lei. (f/d 13 vol. I).

Reclamația respectivă, a fost recepționată de intimatul Primăria satului Colibași pe data de 02 august 2019. (f/d 13 verso vol. I).

Potrivit facturii fiscale nr. FB 168800 din 19 mai 2015, apelantul S.C. „Vastavit” S.R.L. și intimatul Primăria satului Colibași au semnat pentru suma de 1 212 646 lei, care urma să fie achitată de intimat pentru lucrări de reparație a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din satul Colibași, conform contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2024. (f/d 17 vol. I).

Potrivit Procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe mai 2015, au fost recepționate lucrări executate în valoarea de 1 212 436 lei, lucrările de reparație a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din satul Colibași. (f/d 18-21 vol. I).

Din explicațiile părților se reține faptul că lucrările contractate au început la mijlocul lunii octombrie 2014, în urma inspectării lucrărilor de către reprezentanții Primăriei satului Colibași s-a depistat că, acestea se desfășurau foarte lent și în mare parte nu se respecta tehnologia lucrărilor, conform prevederilor documentației, motiv din care Primăria satului Colibaşi a solicitat prezența reprezentanților Inspecției de Stat în Construcții.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 23 octombrie 2014, membrii grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei satului Colibași, au expediat către S.C. „Vastavit” S.R.L. scrisoare de avertizare, prin care au manifestat indignare față de mersul lucrărilor și de atitudinea față de executare a obligațiilor contractuale (f/d 42 vol. I).

Ulterior, membrii grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei satului Colibași au expediat către S.C. „Vastavit” S.R.L. interpelare, în care au atenționat despre indignarea față de atitudinea apelantului față de executarea contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, din motivul că termenul de executare a lucrărilor este expirat, iar lucrările sunt executate la nivel de 11% (f/d 41 vol. I).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, potrivit procesului-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei satului Colibași din 26 februarie 2015, s-a examinat chestiunea de reziliere contractului de antrepriză încheiat cu S.C. „Vastavit” S.R.L., din motivul că a expirat termenul de executare a lucrărilor prevăzut în contract (f/d 40 vol. I).

Totodată, la data de 20 octombrie 2024 de către Inspecția de Stat în Construcții a fost emisă prescripție potrivit căreia în cadrul efectuării lucrărilor de reparație a îmbrăcămintei drumului din satul Colibași de către apelantul S.C. „Vastavit” S.R.L., au fost depistate neconformități. (f/d 43 vol. I).

Conform prescripției s-a constatat că, în urma controlului efectuat la data de 16 octombrie 2014 s-a constatat că lucrările de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum se execută cu încălcarea prevederilor Legii 721 din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcții art. 22, art. 24 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție” art. 23; Lucrările au demarat nefiind înștiințată inspecția despre începerea lucrărilor prin depunerea declarației; Nu se asigură verificarea execuției corecte a lucrărilor de reparație capitală a sectorului de drum din localitate prin responsabil tehnic atestat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Nu se respectă tehnologia de instalare a pietrelor de bordură conform prevederilor documentației de proiect și cerințelor normative în vigoare, betonul fiind așezat direct pe sol, nefiind așternut adăugător stratul din piatră spartă cu h 100mm, nu se respectă grosimea betonului sub bordură și lateral. Betonul folosit pentru

instalarea PB este de clasă inferioară decât cea indicată în documentația de proiect B15; Nu au fost prezentate certificatele de conformitate și pașapoartele de calitate la materialele folosite (pietre de bordură din beton pentru drumuri, beton e.c.t.); Pietrele de bordură folosite nu sunt marcate o parte din ele nu corespund prevederilor documentației normative GOST 6665-91 și documentației de proiect.

La data de 19 martie 2015, de către Primăria satului Colibași a fost emisă declarația unilaterală de reziliere a contractului de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2024, încheiat cu apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. (f/d 44 vol. I).

Completul de judecată constată că, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, reprezentantul Primăriei satului Colibași, avocatul Dumitran Ignat prin cererea scrisă, a solicitat numirea expertizei, cu formularea față de expert a următoarelor întrebări – lucrările indicate în procesul-verbal de recepție a lucrărilor din mai 2014 au avut loc în realitate?; corespunde lucrările indicate în procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate din mai 2014 cu proiectul de execuție vol. I?; în caz de constatare unor abateri, care sunt consecințele de mai departe, care pot influența asupra stării de asfalt, care urma a fi pus conform proiectului de execuție? (f/d 200 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 noiembrie 2022, s-a admis demersul reprezentantului Primăriei satului Colibași, avocatul Dumitran Ignat cu privire la efectuarea expertizei judiciare.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1521-1526 din 25 septembrie 2024 s-a constatat că, lucrările de reparație capitală a porțiunii de drum de pe str. Ștefan cel Mare din satul Colibași, raionul Cahul, executate de antreprenorul S.C. „Vastavit" S.R.L. și indicate în proces-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna mai 2015 **nu au fost executate în întregime**.

Lucrările de reparație capitală a porțiunii de drum din str. Ștefan cel Mare din satul Colibași, raionul Cahul, executate de antreprenorul S.C. „Vastavit" S.R.L. și indicate în proces-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna mai anul 2015, **nu corespund proiectului de execuție nr. D-PE-013/212.**

Calitatea proastă a lucrărilor de reparație capitală executate de antreprenorul S.C. „Vastavit" S.R.L. a porțiunii de drum din str. Ștefan cel Mare din satul Colibași, raionul Cahul, face imposibilă finalizarea lucrărilor conform devizului de cheltuieli nr. 01-01-2014, anexat la contractul de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014, respectând cerințele proiectului de execuție nr. D-PE-013/2012 și cerințelor actelor normative (f/d 90-105 vol. II).

De asemenea, la materialele dosarului a fost anexată de către intimatul Primăria satului Colibași confirmare eliberată de Direcția Trezoreria Regională Cahul, prin care se confirmă că în anul 2014, Primăria satului Colibași a încasat la capitolul 332.06 „Mijloacele încasate de la bugetul de stat prin decontări reciproce pentru cheltuielile capitale" conform actelor legislative și normative decât legea bugetului de stat, suma de 555 485,30 lei și au fost executate la cheltuieli în anul 2015 la capitolul 243.06 „Reparații capitale a drumurilor" în sumă de 549 695,30 lei (f/d 178 vol. II).

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 7 alin. (1) din Cod civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

Astfel, speței în cauză sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare până la modificările din 01 martie 2019, așa cum relațiile dintre părți au apărut până la intrarea în vigoare a Codului civil modernizat din 01 martie 2019.

Conform art. 9 alin. (1) din Cod civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform art. 10 alin. (1) din Cod civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În conformitate cu art. 512 alin. (1) din Cod civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art. 513 alin. (1) din Cod civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art. 666 alin. (1) din Cod civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Conform art. 946 alin. (1), (2) din Cod civil, (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.*

Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Completul de judecată constată că, reieșind din probele prezentate apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. și intimatul Primăria satului Colibași au încheiat contract de antrepriză, prin care apelantul s-a obligat să execute în termen și conform proiectului de execuție cât și altor prevederi normative lucrările de reparație a îmbrăcămintei a unei porțiunii de drum din satul Colibași, iar intimatul s-a obligat să achite prețul lucrărilor executate.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt în speță constatând corect că apelantul nu a respectat obligațiile contractuale asumate conform contractului de antrepriză, constatând respectiv lipsa culpei intimatului Primăria satului Colibași în neexecutarea condițiilor de achitare a lucrărilor executate.

În acest sens, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele apelantului S.C. „Vastavit" S.R.L. invocate în apel și în ședința de judecată în instanța de apel, precum că intimatul Primăria satului Colibași a semnat procesul-verbal de recepționare a lucrărilor din 16 mai 2015 și factura fiscală din 19 mai 2015, prin ce de fapt a recunoscut existența datoriei pentru lucrările executate.

Completul de judecată menționează că, semnarea de către intimatul a procesului-verbal de recepționare a lucrărilor din 16 mai 2015 și facturii fiscale din 19 mai 2015, nu privează pe acesta de dreptul de a invoca ulterior viciile ascunse sau neconformitatea lucrărilor a calității prevăzute de proiectul de execuție și normele de construcții în vigoare, în cazul în care sunt constatate prin mijloace de probă.

Conform art. 958 alin. (3) din Cod civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuși drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.*

Iar în acord cu art. 959 din Cod civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.*

Respectiv, semnarea de către intimatul Primăria satului Colibași a procesului-verbal de recepționare a lucrărilor din 16 mai 2015 și facturii fiscale din 19 mai 2015 nu exonerează pe apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. de executare corespunzătoare a lucrărilor conform proiectului de execuție și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare cu privire la construcții. Scrisoarea de garanție sau un angajament de plată condiționat de executarea corespunzătoare a lucrărilor, își pierde caracterul obligatoriu, dacă ulterior se constată că contraprestația antreprenorului este viciată grav sau nefinalizată.

La caz, Completul de judecată constată că apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. prin contract de antrepriză s-a obligat în mod expres să execute lucrările de reparație a îmbrăcămintei drumului din str. Ștefan cel Mare din satul Colibași, potrivit proiectului de execuție nr. D-PE-013/2012 cât și prevederilor legislației în vigoare în construcții, precum și în termenii stipulați în contract.

Reieșind din probatoriul anexat se atestă că, apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L. nu și-a respectat obligațiile contractuale asumate nici cu privire la termenul de executare a lucrărilor și nici în ceea ce ține de calitatea acestora. Faptele respective se confirmă prin prescripție eliberată de Inspecția din Stat în Construcții, în care sunt indicate minuțios și în mod expres neajunsurile și încălcările depistate la executarea lucrărilor, precum și de Raport de expertiză judiciară nr. 1521-1526 din 25 septembrie 2024, prin care se confirmă caracterul incomplet și necalitativ al lucrărilor.

Respectiv, Completul de judecată consideră că în cazul din speță au fost întrunite condițiile de intervenirea efectelor pct. 13.2 din contractul de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2024, privind oportunitatea rezilierii unilaterale contractului de către beneficiar, din motivul neexecutării sau executării necorespunzătoare a contractului de către Antreprenor.

Completul de judecată notează că, anume constatând executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către apelantul S.C. „Vastavit" S.R.L., intimatul Primăria satului Colibași s-a adresat către acesta cu scrisorile de avertizare, invocând indignare cu privire la tempoul lent al mersul lucrărilor și atitudinea apelantului față de obligațiile contractuale asumate, avertizând despre comportamentul inadmisibil.

Însă, ca urmare neexecutării în modul corespunzător a obligațiilor contractuale de către apelant, intimatul Primăria satului Colibași a decis să aplice efectele pct. 13.2 din contract și a emis Declarație de reziliere unilaterală a contractului.

În acest sens, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele apelantului S.C. „Vastavit" S.R.L. privind nerespectarea procedurii de reziliere a contractului de către Primăria

satului Colibași, din perspectiva art. 87 din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice.

În primul rând Completul de judecată menționează că, prevederile art. 87 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 nu sunt aplicabile cauzei, din următoarele considerente. Completul de judecată menționează că, Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 a intrat în vigoare pe data de 01 mai 2016, adică după încheierea dintre părți a contractului de antrepriză. Respectiv, contractul de antrepriză nr. 41 din 17 iulie 2014 se subordonează normelor din Codul civil privind contractul de antrepriză și normelor pricind executarea obligațiilor civile și nu normelor speciale cu privire la achizițiile publice, în virtutea caracterului neretroactivității legii civile.

Potrivit art. 67 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind achiziţiile publice (în redacția Legii nr. 96 din 13-04-2007), *contractul de achiziţii publice se încheie conform procedurilor de achiziţie prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziţii pe an, în temeiul planului de achiziţie.*

Conform art. 67 alin. (6^1) din Legea nr. 96/2007 privind achiziţiile publice (în redacția Legii nr. 96 din 13-04-2007), *părţile îşi vor asuma angajamente contractuale concrete în vederea respectării stricte, depline şi necondiţionate a contractului. Nerespectarea acestor angajamente atrage răspundere în condiţiile legii şi ale clauzelor contractului.*

Totodată, dreptul intimatului Primăria satului Colibași privind rezilierea contractului de antrepriză din cauza neexecutării de către S.C. „Vastavit" S.R.L. a condițiilor contractuale, rezultă direct din pct. 13.2 al contractului. În ceea ce ține de pretențiile că, declarația de reziliere nu a fost comunicată S.C. „Vastavit" S.R.L. Completul de judecată invocă că, constatând caracterul necorespunzător al executării lucrărilor de reparație a drumului, intimatul Primăria satului Colibași de două ori s-a adresat către apelant cu scrisoare de avertizare, invocând pretențiile sale referitor la comportamentul apelantului față de obligațiile contractuale asumate, însă fără nici un rezultat. Respectiv, apelantul era în deplină cunoștință despre pretențiile intimatului, însă nu a reacționat în modul pozitiv și nu a revenit la respectarea în mod corespunzător a obligațiilor contractuale asumate.

Potrivit art. 70 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, *la data încheierii anului bugetar alocaţiile bugetare nevalorificate, precum şi soldurile de mijloace băneşti din conturile trezoreriale ale autorităților/instituțiilor bugetare se închid şi nu sunt tranzitorii pe următorul an bugetar, cu excepția soldurilor proiectelor finanțate din surse externe.*

Conform probelor prezentate se confirmă faptul că lucrările și materialele folosite de către reclamantă la construcția drumurilor nu corespunde tehnologiei de construcție a drumurilor și proiectului de execuție, mai mult de către reclamanta SRL „Vastavit" au fost încălcați toți termenii de executare a lucrărilor, fapt ce a dus la pierderea surselor financiare care urmau a fi alocate Primăriei Colibași pentru anul bugetar 2014 ca urmare a reparației capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din sat. Colibași.

Din probele administrate rezultă faptul că, lucrările de reparație capitală a porțiunii de drum în satul Colibaşi, raionul Cahul, prevăzute prin Contractul nr. 22.09.2014 nu au fost finalizate, motivul fiind stoparea finanțării bugetare a Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, încheiat între S.C. „Vastavit" S.R.L. şi Primăria satului Colibaşi și nu a fost prelungit termenul pentru aceste lucrări pentru anul bugetar 2015.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că Primăria satului Colibaşi a recunoscut datoria S.C. „Vastavit" S.R.L., or, prin referința sa, intimatul a explicat în ce

condiții a fost semnat Procesul-verbal de recepționare a lucrărilor din 16 mai 2015 și factura fiscală din 19 mai 2015, mai mult, probele materiale administrate indică la faptul în realitate nu au fost executate lucrările. Semnarea actelor respective atestă formalizarea documentelor aferente raportului contractual și recepționarea lucrărilor, însă în lipsa altor elemente probatorii, o confirmare necondiționată a executării efective a tuturor lucrărilor indicate în acestea și nici o recunoaștere a unei datorii pentru lucrări care nu au fost efectiv prestate. La caz, valoarea probatorie a Procesului-verbal de recepționare a lucrărilor din 16 mai 2015 și factura fiscală din 19 mai 2015 urmează a fi apreciate în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv cele referitoare la executarea efectivă a lucrărilor, volumul acestora și corespunderea lor cu lucrările prevăzute în contract și în documentația aferentă.

Completul de judecată nu poate accepta pretenția apelantului S.C. „Vastavit” S.R.L. cu privire la excluderea din probatoriul a Raportului de expertiză judiciară nr. 1521-1526 din 25 septembrie 2024, deoarece reprezintă o concluzie subiectivă a expertului, bazată pe simpla fotografiere la fața locului la distanța de 10 ani. În opinia Completului de judecată, acest argument reprezintă un simplu dezacord al apelantului cu concluziile expertizei efectuate, care de fapt este o probă științifică administrată conform normelor procedurii civile.

Totodată Completul de judecată invocă că, în sensul legislației procedurale civile, expertiza judiciară se efectuează de către expert care poartă răspundere penală pentru concluziile vădit false. În cazul din speță, apelantul S.C. „Vastavit” nu a solicitat în fața instanței efectuarea unei expertizei suplimentare sau unei expertize repetate, precum și nu a prezentat probe, care combat concluziile date de expert în Raport de expertiză menționat supra. O simplă contestare a metodologiei expertului, în lipsa unor probe și argumente de specialitate sau a unei cereri probatorii încuviințate legal, nu poate constitui temei de excluderea probei cu Raportul de expertiză din probatoriul dosarului.

Nu poate fi reținut argumentul precum că întîrzierea începerii lucrărilor s-ar fi datorat faptului că autoritatea publică locală ar fi prezentat cu întîrziere documentele necesare executării acestora. Or, la caz, partea nu a demonstrat data la care documentele trebuiau prezentate cît și data la care acestea au fost efectiv transmise, natura documentelor respective și în special, modul în care lipsa acestora a făcut imposibilă sau a împiedicat în mod efectiv începerea lucrărilor în termenul contractual. Totodată nu au fost prezentate probe din care să rezulte că antreprenorul a solicitat în timp util prezentarea documentelor pretins necesare, a notificat autoritatea contractantă cu privire la imposibilitatea începerii lucrărilor din această cauză sau a solicitat prelungirea termenului de executare, invocînd în mod expres impedimentul respectiv.

Respectiv, Completul de judecată consideră că prima instanță a dat apreciere corectă a probelor din dosar, just a constatat faptul că nu este probat faptul culpei intimaților la neexecutarea obligaţiilor motiv din care dispare necesitatea achitării lucrărilor care au fost executate adăugător și fără a fi respectate cerințele caietului de sarcini, proiectului de execuție nr. D-PE-013/2012 Volumul I și devizul de cheltuieli nr. 01.01.2014, iar potrivit Raportului de expertiză, volumul de lucrări cu corespunde proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna octombrie anul 2014 și luna mai anul 2015.

Completul de judecată notează că motivele invocate în cererea de apel nu conțin temeiuri de fapt și de drept, capabile să combată legalitatea hotărârii atacate, din care considerente hotărârea instanței de fond urmează să fie menținută.

Dat fiind faptul că, a fost constatată netemeinicia pretenția apelantului S.C. „Vastavit” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, pretenția cu privire la dobânda de întârziere la fel urmează să fie respinsă, fiind o pretenție accesorie a pretenției de bază de încasare a datoriei.

La fel, urmează să fie respinsă și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de apelantul S.C. „Vastavit” S.R.L., prin prisma art. 94 din Cod de procedură civilă, în contextul respingerii integrale a acțiunii apelantului.

Cu privire la hotărârea suplimentară din 16 iunie 2025.

Completul de judecată consideră că, urmează să fie respins și apelul împotriva hotărârii suplimentare din 16 iunie 2025, declarat de S.C. „Vastavit” S.R.L., din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 82 din Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 90 din Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; cheltuielile de căutare a pârâtului; cheltuielile de efectuare a expertizei; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică; cheltuielile de declarare a insolvabilității; compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.*

În conformitate art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Completul de judecată constată că, din materialele, dosarului rezultă că intimatul Primăria satului Colibași a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare și întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 1521-1526 din 25 septembrie 2024 în sumă de 12 600 lei, ce se demonstrează prin ordinile de plată anexate la dosar. (f/d 164-165 vol. II).

Totodată, intimatul Primăria satului Colibași a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, achitată Cabinetului Avocatului „Dumitran Ignat”, pentru acordarea asistenței juridice la examinarea cauzei civile (f/d 166-168 vol. II).

Astfel, cheltuielile de judecată invocate de intimatul Primăria satului Colibași sunt probate prin probe concrete și prima instanță corect prin hotărârea suplimentară a hotărât asupra încasării acestora din contul S.C. „Vastavit” S.R.L. în contul Primăriei satului Colibași, în virtutea prevederilor art. 94 și 96 din Cod de procedură civilă.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a), 390 din Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de administratorul S.R.L. „Vastavit” Stavila Vitalie.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 mai 2025 și hotărârea suplimentară din 16 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vastavit” S.R.L. împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul, intervenient accesoriu Consiliul satului Colibași raionul Cahul, Agenția Achiziții Publice, Ministerul Finanțelor, S.C. „Structural Construct” S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare deciziei integrale.

Președintele completului de judecată, judecătorul **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO