

D E C I Z I E

cu privire la recursul declarat de executorul judecătoresc Meica Viorel,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Meica Viorel privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Mușuc Anton,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 iunie 2026,

Dosarul nr.25r-82/26
PIGD nr. 2-26043095-03-25r-30062026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (judecător A. Procopișina)

21 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Meica Viorel,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. La 06 aprilie 2026 executorul judecătoresc Meica Viorel s-a adresat cu demers în instanța de judecată privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Mușuc Anton.

2. În argumentarea demersului a invocat că, deține procedura de executare nr. 146-869, intentată la cererea creditorului SRL „Biomir" în temeiul documentului executoriu nr. 2-91, din 22.03.2024, emis de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni privind încasarea sumei de 422 672,28 lei încasarea datoriei de la Mușuc Anton în contul creditorului SRL „Biomir". La data de 31.03.2026 restanța constituie 141 508,58 lei.

3. În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare a executării: prin încheierea nr. 146-689/2024 din 03.06.2024 a fost aplicat sechestru pe conturile debitorului Mușuc Anton, privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile către IP Cadastru Bunurilor Imobile, către departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, către Inspectoratul Fiscal de stat.

4. Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale fiind sancționat conform art. 318 Cod contravențional și la data de 22.07.2025 depus demers la Procuratura Edineț sediul Briceni pentru atragere la răspundere penala conform art. 320 Cod penal, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

5. Executorul judecătoresc menționează, că până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor

întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Mușuc Anton nu deține mijloace bănești/bunuri mobile/imobile, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.

6. Astfel, apreciază drept necesară prezența debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de executare preconizate, drepturile și obligațiile sale, cât și a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu.

7. În procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Mușuc Anton traversează frontiera statului Republica Moldova, ultima traversare a debitorului fiind înregistrată la data de 28.03.2026. Totodată menționează executorul, faptul că însăși debitorul Mușuc Anton prin explicația dată la 14.10.2024 a menționat ca lucrează în calitate de șofer pe rută internațională.

8. Prin cerere, creditorul/reprezentantului creditorului SRL „Biomir" a solicitat înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara.

9. Având în vedere că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă/dificilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont de faptul că scopul executării silite statuat la art. 1 Cod de executare, rezidă în a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. w), x), art. 64 Cod de executare.

10. Executorul judecătoresc Meica Viorel solicită aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Mușuc Anton.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 iunie 2026 demersul executorului judecătoresc Meica Viorel privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Mușuc Anton, s-a respins ca neîntemeiat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 23 iunie 2026 executorul judecătoresc Meica Viorel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 iunie 2026, solicitând casarea încheierii.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

13. Articolul 425 Cod de procedură civilă, prevede: termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Copia încheierii contestate a fost expediată părților la 08 iunie 2026 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Recurentul a recepționat încheierea la 15 iunie 2026, recursul a fost declarat la 22 iunie 2026, ceea ce denotă respectarea termenului legal de declarare.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

15. În motivarea recursului recurentul a reiterat argumente expuse în demers, suplimentar invocă că, instanța de fond nu a constatat existența datoriei restante, existența procedurii de executare, aplicarea măsurilor de executare silită și faptul traversării repetate a frontierei de stat de către debitor. Instanța de fond a concluzionat asupra insuficienței temeiurilor pentru aplicarea măsurii prevăzute la art. 64 Cod de executare, fără a explica din ce considerente probele administrate nu confirmă dificultatea executării documentului executoriu.

16. La caz, debitorul nu și-a executat benevol obligațiile stabilite prin documentul executoriu, iar măsurile aplicate până în prezent nu au determinat executarea integrală a creanței.

17. Mai mult, activitatea profesională desfășurată de debitor peste hotarele țării și traversarea frecventă a frontierei demonstrează existența unui risc real de îngreunare a executării documentului executoriu.

18. Invocă că instanța de fond nu a realizat o analiză efectivă a principiului proporționalității dintre dreptul creditorului la executarea hotărârii judecătorești și dreptul debitorului la libera circulație, limitându-se la invocarea caracterului excepțional al măsurii.

19. Consideră că măsura solicitată este prevăzută expres de lege și urmărește un scop legitim și este necesară pentru asigurarea executării eficiente a documentului executoriu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

21. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

22. Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

23. Potrivit art. 27 Constituția RM, (1) Dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. (2) Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

24. Articolul 1 alin. (1) al Codului de executare prevede că, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

25. Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative. Iar, art. 3 Codul de executare relevă că, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, şi asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare.

26. Articolul 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare prevede că, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicției de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

27. La fel, potrivit art. 64 Cod de executare (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea

instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare; (3) În cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. lit. a)–c) şi e)–g) Cod de executare sau restituirii documentului executoriu, interdicţia de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menţinerii interdicţiei de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. d) Cod de executare, această interdicţie se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

28. Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

29. Articolul 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

APRECIEREA INSTANȚEI

30. Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

31. Materialele cauzei confirmă faptul că prin conținutul documentului executoriu nr. 2-91/2024 din 22.03.2024 se constată că prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 22.03.2024 s-a hotărât de a încasa de la Mușuc Anton în beneficiul SRL „Biomir” datoria contractuală în mărime de 234 200 lei,

penalitatea în mărime de 11 335,28 lei și amenda în mărime de 160 427 lei, în total suma de 405 962,28 lei. S-a încasat de la Mușuc Anton în beneficiul SRL „Biomir” taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 11 710 lei și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. (f.d.5)

32. De asemenea, s-a constatat că prin încheierea privind primirea documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. 146-689/2024 din 13.06.2024, executorul judecătoresc Meica Viorel a dispus de a primi pentru executare documentul executoriu nr. 2-91/2024 din 22.03.2024, și a fost intentată procedura de executare. (f.d.7)

33. Totodată, executorul judecătoresc Meica Viorel prin încheierea nr. 146-689/2024 din 26.09.2024, în cadrul procedurii de executare a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. (f.d.15)

34. În acest sens, Colegiul civil constată că, afirmaţiile executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu, prin aplicarea interdicţiilor la toate organele, instituțiile abilitate deţinătoare de registre precum și la instituțiile financiare, sunt veridice.

35. Mai mult, în privința debitorului Mușuc Anton au fost aplicate restricții în conformitate cu normele legale, fiind sancționat conform art. 318 Cod contravențional, iar la 22.07.2025 executorul judecătoresc a depus un demers la Procuratura Edineț, sediul Briceni pentru atragere la răspundere penală conform art. 320 Cod penal, potrivit argumentelor recurentului măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

36. La 26 decembrie 2025 administratorul creditorului SRL „Biomar” Moșneaga Alexandr a depus către executorul judecătoresc cerere prin care solicită înaintarea în instanța de judecată a demersului privind aplicarea interdicției de ieșire din țară a debitorului, deoarece lucrează pe ruta internațională. (f.d.6)

37. Prin urmare, la 06 aprilie 2026 executorul judecătoresc Meica Viorel s-a adresat cu demers în instanța de judecată privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Mușuc Anton, pe un termen de 6 luni. Demers care prin încheierea instanței de fond la 05 iunie 2026 a fost respins, ca neîntemeiat.

38. Invocând netemeinicia încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 iunie 2026, executorul judecătoresc Meica Viorel a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

39. Examinând recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul

Briceni din 05 iunie 2026, instanța de recurs reține că, potrivit art. 63–64 Cod de executare, interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova constituie o măsură excepțională de constrângere, aplicabilă doar în cazul în care plecarea debitorului ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea documentului executoriu, iar executorul judecătoresc a epuizat în prealabil toate celelalte măsuri de asigurare și executare.

40. Din materialele cauzei rezultă că, executorul judecătoresc nu a demonstrat că au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru asigurarea executării, în special nu s-a făcut dovada certă a citării efective a debitorului și a informării acestuia despre intentarea procedurii de executare, lipsesc probe concludente că debitorul s-ar eschiva deliberat precum și nu rezultă că, executorul ar fi epuizat toate măsurile alternative de executare inclusiv verificări suplimentare, deplasări la domiciliu.

41. Din informația furnizată de către baza de date SIC „Acces Web" se atestă că Mușuc Anton traversează frontiera Republicii Moldova, ultima traversare este înregistrată la 28.03.2026. Potrivit explicației date de către însăși debitorul la 14.10.2024, ultimul susține că lucrează în calitate de șofer pe o rută internațională.

42. Astfel, se poate deduce că traversarea de către debitor a frontierei este legată nemijlocit de funcția pe care o deține și anume de șofer pe rută internațională.

43. Colegiul judiciar reține că simplul fapt al traversării frontierei, chiar dacă este confirmat, nu justifică automat instituirea interdicției de a părăsi țara. Exercitarea libertății de circulație nu poate fi asimilată, prin ea însăși, unei conduite de sustragere de la executarea documentului executoriu. Pentru aplicarea măsurii este necesar să rezulte din circumstanțele cauzei că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, fapt care nu a fost demonstrat în speță.

44. În plus, interdicția de a părăsi țara presupune restrângerea libertății de circulație garantate de art. 27 din Constituție. Prin urmare, aplicarea acesteia presupune nu numai existența temeiurilor prevăzute de lege, ci și justificarea necesității și proporționalității măsurii în circumstanțele concrete ale cauzei. În lipsa unor probe din care să rezulte că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, simpla existență și persistență a obligației pecuniare nu justifică aplicarea interdicției.

45. Colegiul nu reține argumentul recurentului potrivit căruia aplicarea interdicției l-ar determina pe debitor să depună un efort pentru executarea

documentului executoriu. Interdicția de a părăsi țara nu constituie un mijloc de constrângere aplicabil în scopul de a determina debitorul să achite datoria, ci o măsură care poate fi aplicată numai în condițiile expres prevăzute de lege, atunci când plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

46. Mai mult, obligativitatea executării documentului executoriu nu presupune aplicarea automată a oricărei măsuri prevăzute de legislația execuțională. Asigurarea executării efective a hotărârilor judecătorești nu exonerează instanța de obligația de a verifica întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea măsurii solicitate și caracterul proporțional al restrângerii libertății de circulație.

47. În consecință, având în vedere că materialele prezentate nu demonstrează că eventuala plecare a lui Mușuc Anton din Republica Moldova ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, Colegiul constată că nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara. Prin urmare, recursul declarat de executorul judecătoresc Meica Viorel urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 iunie 2026.

48. Prin urmare, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Meica Viorel urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond.

49. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Meica Viorel.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 iunie 2026, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Meica Viorel privința aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Mușuc Anton.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului, judecătorul Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii