

Dosarul nr. 1- 215/2019/1-19127533-28-1-05082019

S E N T I N Ț A  
în numele Legii

26 mai 2021

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central R. Moldova

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător:

Ghenadie Bîrsan

Grefier:

Tatiana Bogomolnaia

cu participarea:

Procurorului

Igor Rusnac

Avocatului:

Ghenadie Odobescu

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\*  
*a.n.* \*\*\*\*\*, c/p\*\*\*\*\*, născută în mun. \*\*\*\*\*domiciliată în s. T\*\*\*\*\*căsătorită, la  
întreținere 2 copii minori, studii superioare, locul de muncă - Șef de post, ofițer  
superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție  
Edineț al IGP, la locul de muncă se caracterizează satisfăcător, sănătoasă, supusă  
militar, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, pe teritoriul Republicii  
Moldova n-a fost condamnată, însă anterior condamnată în anul 2014 prin Sentința  
Penală al Judecătoriei Botoșani, România la 2 ani de închisoare cu suspendare pentru  
comiterea de organizarea a unui grup criminal și contrabandă în formă agravantă,  
cetățeană a Republicii Moldova;

– în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. 2 lit. b<sup>1</sup> Cod penal a  
Republicii Moldova,

procedura de citare legal executată;

dosarul penal respectiv a fost intentat pe data de 24.05.2019 și remis instanței de  
judecată pe data de 05.08.2019, instanța de judecată,

C O N S T A T A T:

\*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\*, activând în calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al  
Sectorului de poliție nr. 4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP, fiind  
numită în această funcție prin Ordinul nr. 185ef. IGP MAI din 10 aprilie 2018, fiind  
persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la  
activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special,  
intenționat, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca: *„desfășurarea exclusivă  
a activității sale în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al  
comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și*

*libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, atribuție prevăzută de art. 4 al. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, „desfășurarea activității profesionale în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”, totodată conform fișei postului având ca sarcini de bază de serviciu: menținerea ordinii publice pe sectorul administrativ încredințat, întreprinde măsuri în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor de competență, precum și curmării altor delict. Prevenirea și constatarea infracțiuni cu persoane sau în flagrant, alte fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altor subiecte statale. Desfășurarea activității de prevenire a faptelor ilegale generatoare de infracțiuni și contravenții. Primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței a petițiilor, cererilor, și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, la data de 10 martie 2019, fiindu-i dispus spre examinare materialul cu numărul 768, înregistrat la data de 09.03.2019 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni (R- 2) al Inspectoratului de poliție Edineț, în baza sesizării cet. Șmigun Mariana privind acțiunile pretins ilegale ale vecinei sale Marchitan Cristina, folosind intenționat situația de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, acționând în interesul cet. Marchitan Cristina și urmărind scopul ca ultima să nu fie trasă la răspundere contravențională în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, a înlăturat unele acte procedurale întocmite la data de 09.03.2019 de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineț, Țurcan Vitalie, care s-a deplasat nemijlocit la fața locului și a documentat fapta sesizată, și anume: Procesul-Verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic și recipisa privind exprimarea acordului efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. Cristina Marchitan, după care a întocmit alte acte procedurale cu date vădit false, pe care le-a anexat la materialul examinat, precum și le-a sugerat persoanelor audiate de către ea să facă declarații corespunzătoare pentru a obține rezultatul scontat, la fel înscriind date vădit false în procesele-verbale de consemnare a declarațiilor, astfel cauzând daune în proporții*

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice în speță cet. Șmigun Mariana.

Ca rezultat a acțiunilor infracționale la data de 09 aprilie 2019, prin Hotărârea Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț, organ căruia i-a fost remis materialul pentru examinare conform competenței, a fost dispusă încetarea procesului contravențional față de Marchitan Cristina, din lipsa în acțiunile ei a faptei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* vina sa de comiterea infracțiunii respective nu a recunoscut-o și folosindu-se de dreptul său a refuzat de a da declarații pe caz.

Necătând la faptul, că inculpata \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii respective, vinovăția acesteia este pe deplin confirmată de declarațiile părții vătămate și a martorilor și anume:

În cadrul ședinței de judecată *partea vătămată Șmigun Mariana*, fiind avertizată de declarații false a menționat următoarele: în luna martie a anului 2019 vecina Marchitan Cristina, a dat foc la crengi în grădină și fumul se îndrepta în ograda ei. Pe funie erau înșirate rufe spălate, are copil mic. I-a făcut observație vecinei Marchitan C. de două ori să stingă focul, dar fără rezultat. A chemat poliția. A doua zi, Vicol Irina a fost la Marchitan C., era și vecia Albu Valentina. A fost și la inspectoratul ecologic. A depus plângere, însă răspuns nu a primit. Când ardea focul în grădină la Marchitan au făcut poze cu soțul. Între timp au vândut casa și locuiesc în s. Alexandreni. Când au apelat la poliție, la fața locului a venit colaboratorul de poliție Țurcan Vitalie. Cumnata lui Marchitan a depus o plângere pe faptul că anterior Șmigun M. a făcut focul în grădină. Vicol I. a întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Cu Vicol Irina anterior nu a avut conflicte. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

În cadrul ședinței de judecată *martorul Șmigun Serghei*, fiind avertizat de declarații false a declarat următoarele: Șmigun Mariana este soția sa. În luna martie a anului 2019 soția a observat, că vecinii Marchitan făceau focul în grădină și fumul venea în ogradă. Soția a filmat acest caz, a chemat poliția. Au venit doi polițiști printre care era și Țurcan Vitalie. Au fotografiat cazul, au luat explicații. Pe urmă a aflat că faptele nu s-au adeverit, deoarece vecinii coceau cartofi. Țurcanu V. a mai comunicat, că la Inspectoratul Ecologic de Stat Edineț nu erau acele fotografii care le-a efectuat el la fața locului. Fotografiile au fost schimbate. Cu o săptămână înainte de acest caz la ei ardea focul și vecinii au chemat poliția. Au fost amendați. Anterior a fost bătut de un grup de bărbați, cazul a fost documentat de Vicol Irina, deoarece erau cunoscuții ei. Nu a fost nimeni pedepsit. Când stăteau la poartă și vorbeau cu Țurcanu V. a sunat la el Vicol Irina, care a întrebat ce a făcut acolo și dacă a fost aplicată amenda. Țurcan V. a spus despre discuția prin telefon cu Vicol I. Personal nu a auzit ce anume întreba Vicol I.

În cadrul ședinței de judecată *martorul Jacot Petru*, fiind avertizat de declarații false a declarat următoarele: de la colaboratorul de poliție Vicol Irina au parvenit materiale privitor la cazul dat și anume familia Marchitan făceau focul și coceau cartofi. La fel și la poliție au fost expediate materiale cu acest conținut. Nu era posibil de aplicat amendă și cazul a fost încetat. Mai adaugă, că de făcut focul cu scopul de copt cartofi, nu este o contravenție. Când se ard deșeuri este contravenție. După emiterea hotărârii înștiințează numai poliția.

În cadrul ședinței de judecată *martorul Patapi Elena*, fiind avertizată de declarații false a declarat următoarele: anterior a activat la IP Edineț, acum se află în concediu de îngrijire a copilului. În luna martie a anului 2019 a primit de la Vicol Irina fotografii și a întocmit planșa fotografică. Până a primi fotografii de la Vicol I. deja primise fotografii de la Țurcan V. Ambii au trimis fotografiile prin „viber”, apoi le-au primit. Vicol I. le-a primit peste 2-3 zile. Nu a înțeles că este vorba de unul și același caz.

În cadrul ședinței de judecată *martorul Țurcan Vitalie* fiind avertizat de declarații false a declarat următoarele: pe data de 09.03.2019, fiind la serviciu împreună cu Chiperi Ion, s-au deplasat la chemare. Șmigun Mariana a apelat poliția precum, că în s. Zăbriceni în gospodăria lui Marchitan S. se face focul cu deșeuri și fumul se răsfrânge asupra gospodăriei. S-au apropiat de gospodăria cet. Marchitan și a efectuat câteva poze. A chemat gospodarii lângă poartă. Le-a permis să între, au cercetat cazul. Soții Marchitan s-au semnat, explicații n-au dat. Materialele au fost repartizate lui Vicol I. pentru examinare. Fotografiile efectuate la fața locului le-a transmis ofițerului criminalist Patapi E. Pe acest caz a fost chemat la Chișinău și a scris explicații. În acte lipsea recipisa și procesul verbal de cercetare la fața locului întocmit de el, era alt proces întocmit de Vicol Irina. În unitatea de gardă fiind prezentat materialele, era plângerea cet. Șmigun C., recipisa și procesul verbal de cercetare la fața locului. În ziua când a fost chemarea, Vicol I. nu a fost cu ei la fața locului. Plângerea de la fila dosarului 100, personal a completat-o. Recipisa de la fila dosarului 102 nu a completat-o. La fel și procesul verbal de cercetare la fața locului nu l-a completat personal. Planșa fotografică de la fila dosarului 105 nu este de el fotografiat. Personal a făcut poze numai din drum. Materialele transmise în unitatea de gardă nu erau cusute. Șoferul poate confirma ce acte erau acumulate și transmise.

În cadrul ședinței de judecată *martorul \*\*\*\*\** fiind avertizat de declarații false a declarat următoarele: activează în cadrul IP Edineț în unitatea de gardă ca inspector operativ. Ca inspector, înregistrează înștiințarea, primește materialele acumulate pe care le anexează la informație, apoi semnează șeful IP Edineț. Șeful semnează actele fiind fără borderou. Materialele când se transmit, în registru se indică data.

În cadrul ședinței de judecată *martorul Albu Cristina*, fiind avertizată de declarații false a menționat următoarele: cazul a avut loc în primăvara anului 2019, nu-și amintește ziua și luna. Soțul lui Marchitan C. a aprins focul în grădină, ardeau

crenguțe, era fum. În acea zi a văzut doi polițiști la fața locului. A fost rugată să fie ca martor în explicații a fost scris că s-au copt cartofi.

În cadrul ședinței de judecată *martorul Marchitan Cristina* fiind avertizată de declarații false a declarat următoarele: în luna martie a anului 2019, soțul Marchitan V. a dat foc la crenguțe de la vița de vie. D-na Șmigun a fotografiat cum ardea focul, apoi a chemat poliția. Au venit doi polițiști și au cercetat cazul. Au luat explicații. În acea zi ei n-au copt cartofi. Privitor la procesul verbal de consemnare a declarațiilor din 09.03.2019 de la fila dosarului 108, semnătura îi aparține, însă nu a declarat cele scrise în proces. Răspuns la plângere nu a primit și nu cunoaște rezultatul .

În cadrul ședinței de judecată *martorul Marchitan Valentin* fiind avertizat de declarații false a declarat următoarele: în luna martie a anului 2019 a dat foc la crenguțe de la vița de vie. A venit poliția și a dat declarații. Șmigun M. nu s-a adresat la el de a stinge focul. A doua zi a fost Vicol Irina care îndeplinește funcția de șef de post în satul respectiv. A declarat, că a copt cartofi, însă după ce a plecat poliția. Vicol I. nu le-a spus să declare că au copt cartofi. Au fost doi polițiști care au luat declarații, a semnat, însă a fost amenințat. Soția la fel a fost amenințată, nu le cunoaște numele. Soția și la moment este speriată, apoi a fugit de acasă. Vicol Irina a fost la ei a treia zi. Când a copt cartofi a fotografiat. A fost chemat la primărie pe cazul dat. Nu a fost sancționat pe acest caz, actele au fost expediate la inspectoratul ecologic de stat. Cunoștea că în declarații nu era scris corect, dar a semnat fiind amenințat.

Vinovăția inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* mai este confirmată și de probele prezentate de acuzare pe acest caz și anume de:

## VOLUMUL I

-proces verbal de constatare a infracțiunii din 13.05.2019 prin care s-a constatat, că pe data de 19.02.2019 Sergiu Șmigun a apelat la linia specializată comunicând despre acțiunile pretins ilegale ale angajatei Vicol Irina, care folosindu-se de situația de serviciu a schimbat unele materiale care au fost acumulate de către colaboratorul de poliție Țurcan V. (f.d. 4);

-fișa personală pe numele le inculpatei Vicol Irina (f.d. 9);

-revendicare pe numele le inculpatei Vicol Irina (f.d. 10-12);

-ordinul nr. 78 din 26.02.2019 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului de post Vicol Irina pentru un comportament indecent cu mustrare(f.d. 13-15);

-proces verbal privind actele de constatare din 16.04.2019 prin care s-au ridicat declarațiile lui Șmigun Serghei (f.d. 16-17);

-comunicare-răspuns adresat lui Șmigun Serghei din 26.10.2018 din partea IP Edineț (f.d. 18);

-comunicare-răspuns adresat lui Șmigun Serghei din 28.03.2019 din partea Procuraturii r. Edineț (f.d. 19);

-proces verbal privind actele de constatare din 16.04.2019 prin care s-au ridicat declarațiile lui Șmigun Mariana (f.d. 20-21);

- copia la comunicarea din 20.03.2019 de la IP Edineț lui Șmigun M. cu privire la rezultatele plângerii depuse de aceasta față de Marchitan C.(f.d.22);
- proces verbal privind actele de constatare din 13.05.2019 cu privire declarațiile lui Țurcan Vitali, cu imagini foto (f.d. 23-28);
- scrisoarea de expediere în adresa Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a materialelor solicitate(f.d.33);
- copia autentificată la încheiere pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. 1260 din 25.04.2018 la plângerea lui Șmigun S., pentru faptele din 2.04.2018 unde Șmigun S. a fost agresat fizic de mai mulți consăteni(f.d. 34);
- copia autentificată raportul colaboratorului de poliție Vicol I. din 25.04.2018(f.d.35);
- copia autentificată al plângerea din 27.04.2018 depusă de Șmigun Serghei de a lua măsuri cu persoanele de către care a fost agresat fizic (f.d. 36);
- copia autentificată la proces verbal cu privire la contravenție din 23.05.2018 pornită împotriva la Spînu A. pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 C.contravențional(pentru agresarea fizică a lui Șmigun S.)(f.d.37);
- copia autentificată la comunicarea IP Edineț din 30.05. 2018 lui Șmigun S. despre rezultatele examinării plângerii depuse de acesta(f.d.38);
- copia autentificată la încheierea despre rezultatele controlului raportului cu privire la informația telefonică din 23.10.2018 cu menținea că faptele pretinse nu s-au confirmat (f.d. 39);
- copia autentificată la raportul R-2 nr. 3725 cu fabula, precum că șeful de post Vicol Irina nu-și îndeplinește obligațiile de serviciu (f.d. 41);
- copia autentificată la plângerea scrisă de Șmigun S., care solicită de a lua măsuri cu Vicol Irina care se deplasa cu viteză excesivă pe drumul de lângă gospodăria acestora(f.d. 42);
- copia autentificată la Recipisa eliberată de Șmigun S. cu mențiunea că permite angajaților colaboratorilor de poliție de a efectua cercetare la fața locului(f.d.43);
- copia autentificată la proces verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2018 efectuat de Tanasiuc C. fiind supus cercetării gardul gospodăriei Șmigun S. (f.d. 44);
- copia autentificată la proces verbal de consemnarea declarațiilor lui Șmigun S. și Guzic I.(f.d.45-46);
- copia autentificată la permisul de conducere pe numele lui Guzic Ion (f.d. 47);
- copia autentificată la certificat de înmatriculare pe autocamionul de model Volkswagen (f.d. 48);
- copia autentificată la încheiere pe rezultatele controlului materialului R-2, nr. 768 din 09.03.2019, la plângerea parvenită pe data de 09.03.2019 de la Șmigun Mariana prin care s-a dispus de remis materialul după competență la Inspectoratul pentru protecția mediului (f.d. 52);
- copia autentificată la raportul R-2 nr. 768 cu fabula, precum că, Șmigun M., a comunicat că vecinul Marchitan V., a dat foc la gunoaie în gospodărie (f.d. 54);

- copia autenticată la plângerea scrisă de Șmegun M. la data de 09.03.2019, care comunică, că Marchitan C. a aprins focul și ardea gunoaie în gospodăria sa (f.d. 55);

-copia autenticată la proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Șmigun M. (f.d.56);

-copia autenticată la scrisoare de remiterea a materialului contravențional către Inspectoratul Ecologic de stat Edineț (f.d.57);

- copia autenticată la interpelare adresată IP Edineț cu solicitarea de a comunica, dacă condamnată Vicol Irina se află la domiciliu cu obligarea de a se prezenta la sediul Botoșani -Romania fiind condamnată de Tribunalul Botoșani pe termen de supraveghere de 6 ani din 13.04.2015-13.04.2021 și răspunsul al IP Edineț(f.d. 58, 58);

- copia autenticată la foaie de titlu pe materialul înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 768 din 09.03.2019, în care se află: raportul R-2 nr. 767 din 09.03.2019; plângerea cet. Șmigun M., din 09.03.2019; proces verbal de consemnare a declarațiilor cet. Șmigun M, recipisa; proces verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2019, cu imagini foto; proces verbal de consemnare a declarațiilor cet. Albu Valentina, Marchitan Valentin și Cristina; (f.d. 62-74);

- copia autenticată la hotărârea nr. 03 pe cauza contravențională din 19.04.2019 prin care s-a dispus încetarea materialului contravențional din motiv că nu există fapta contravenției (f.d. 76);

-un CD-R prezentat de către Șmigun M., fiind audiată în calitate de martor (f.d. 85);

-proces verbal de examinare a obiectului din 20.05.2019 pe care se află trei fișiere audio , prezentate de către Șmigun Mariana (f.d. 86);

-graficul de serviciu a grupelor operative din cadrul IP Edineț (f.d. 95);

-ordonanța și procesul verbal de ridicare din 14.05.2019 prin care s-a dispus ridicarea de la sediul Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț a documentelor în original, înregistrate pe data de 09.03.2019 cu nr. 768 (f.d. 96-97);

-foaia de titlu, raportul nr. R-2, nr. 768 și plângerea cet. Șmigun M din 09.03.2019 în original (f.d. 98-100);

-proces verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2019, unde se supune cercetării gospodăria cet. Marchitan Cristina, cu imagini foto color (f.d. 103-105);

- hotărârea nr. 03 în original pe cauza contravențională din 19.04.2019 prin care s-a dispus încetarea materialului contravențional din motiv că nu există fapta contravenției (f.d. 111);

-proces verbal de examinare a obiectului din 20.05.2019, ridicate la data de 15.05.2019 de la Inspecția pentru protecția mediului Edineț și amume materialul cu nr. 768 ridicat de la poliție(f.d. 113-114);

-informația cu privire la condamnarea lui Vicol (Solovei) Irina(f.d.122);

-extrasul din ordin nr. 560ef din 24.10.2016 cu privire la transferul angajatei Vicol Irina (f.d. 126);

-referință de serviciu pe numele cet. Vicol Irina cu mențiunea, că în perioada exercitării atribuțiilor funcționale, angajata mai puțin manifesta sprijin de inițiativă, nu întotdeauna este disciplinată și punctuală. Legislația o cunoaște la nivel mediu, fapt ce-i permite și rezultatele medii să obțină la activitatea sa (f.d. 127);

-fișa postului șefului de post Vicol Irina semnată personal (f.d. 128-130);

-ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Șmigun Mariana (f.d.136);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la dosar din 29.07.2019, și anume, un CD prezentat de Șmigun Mariana, pe care sânt prezentate imagini video din data de 09.03.2019 (f.d. 139-140);

-ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 29.07.2019 și anexarea lor la dosar, și anume, hotărârea emisă pe caz pe data de 09.04.2019 în original(f.d. 141);

-hotărârea Judecătoriei Edineț din 18.07.2019 prin care a fost încetat procesul contravențional împotriva lui Vicol I. în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 C.contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție(f.d.158-161);

## VOLUMUL II

- copia buletinului de identitate pe numele lui Șmigun Serghei, Patapi Elena (f.d. 23, 39);

- certificat de concediu medical pe numele cet. Vicol Irina (f.d. 83).

La emiterea Sentinței respective, instanța de judecată a studiat și prevederile p. 4, 4.1, 4.2, 5, 7, 8, 8.7, 10, 11 și 11.1 al Hotărârii explicative a CSJ a R.Moldova nr. 7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu

Potrivit art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Ascultând partea vătămată și martorii, analizând probele - instanța consideră, că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe certe și incontestabile în vinovăția inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu a art. 327 al. 2 lit. b<sup>1</sup> CP - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții



considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, aceeași acțiune: săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane *-se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul, că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al colaborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

La concret, vina inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* se confirmă de: proces verbal de constatare a infracțiunii din 13.05.2019 prin care s-a constatat că pe data de 19.02.2019 Sergiu Șmigun a apelat la poliție comunicând despre acțiunile pretins ilegale ale angajatei Vicol Irina , care folosindu-se de situația de serviciu a schimbat unele materiale care au fost acumulate de către Țurcan V; de ordinul nr. 78 din 26.02.2019 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului de post Vicol Irina pentru adresare în public către colegii de serviciu cu expresii necenzurate și vulgare; proces verbal privind actele de constatare din 13.05.2019 cu privire declarațiile lui Țurcan Vitali, cu imagini foto.

Vina inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* se mai confirmă de: încheiere pe rezultatele controlului materialului R-2, nr. 768 din 09.03.2019, la plângerea parvenită pe data de 09.03.2019 de la Șmigun Mariana prin care s-a dispus de remis materialul după competență la Inspectoratul pentru protecția mediului; copia autentificată la raportul R-2 nr. 768 cu fabula precum că, Șmigun M. a comunicat, că vecinul Marchitan V. a dat foc la gunoaie în gospodărie, copia autentificată la plângerea scrisă de Șmigun M. la data de 09.03.2019 care comunică că Marchitan C. a aprins focul și ardea gunoaie în gospodăria sa; copia autentificată la interpelare parvenită de la consilierul de probațiunea Botoșani L. Graur adresată IP Edineț cu solicitarea de a comunica dacă condamnată Vicol Irina se află la domiciliu cu obligarea de a se prezenta la sediul Botoșani -Romania fiind condamnată de Tribunalul Botoșani pe termen de supraveghere de 6 ani din 13.04.2015-13.04.2021.

Vina inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* se mai confirmă de: raportul R-2 nr. 767 din 09.03.2019; plângerea cet. Șmigun M., din 09.03.2019, care comunică, că vecina Marchitan Cristina a aprins focul, arde gunoaie în grădină; proces verbal de consemnare a declarațiilor cet. Șmigun Mariana care descrie în ce circumstanțe a

apărut cazul; proces verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2019, cu imagini foto.

Vina inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* se confirmă de copia autenticată la hotărârea nr. 03 pe cauza contravențională din 19.04.2019 prin care s-a dispus încetarea materialului contravențional din motiv, că nu există fapta contravenției; proces verbal de examinare a obiectului din 20.05.2019 pe care se află trei fișiere audio, prezentate de către Șmigun Mariana; graficul de serviciu a grupelor operative din cadrul IP Edineț care confirmă faptul colaboratorului fiind antrenat la serviciu; ordonanța și procesul verbal de ridicare din 14.05.2019 prin care s-a dispus ridicarea de la sediul Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț a documentelor în original, înregistrate pe data de 09.03.2019 cu nr. 768.

Vina inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* se confirmă de referință de serviciu pe numele acestei cu mențiunea; în perioada exercitării atribuțiilor funcționale, angajata mai puțin manifesta sprijin de inițiativă, nu întotdeauna este disciplinată și punctuală, legislația o cunoaște la nivel mediu, fapt ce-i permite și rezultatele medii să obțină la activitatea sa; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Șmigun Mariana, etc.

Vina inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* se confirmă prin declarațiile părții vătămate Șmigun Mariana care fiind avertizată de declarații false a dat declarații conform circumstanței cazului și aceste declarații au fost confirmate de martorii: Șmigun Serghei și colaboratorul de poliție Țurcan Vitalie, Patapii Elena și Jacot Petru.

Faptul că inculpata era cointereseată în examinarea cazului, conflictului dintre vecinii Marchitan și Șmigun- o confirmă Șmigun Serghei care a declarat, că la momentul acumulării materialului la fața locului, colaboratorul de poliție Țurcan V. a fost telefonat de Vicol I. care se interesa de cazul respectiv(iar ulterior primind în gestiune materialele, a întocmit alte acte procedurale cu date vădit false, pe care le-a anexat la materialul examinat).

Vina inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* este confirmată și de declarațiile martorilor: Marchitan Cristina și Marchitan Valentin, care au declarat că în acea zi n-au copt cartofi. Instanța de judecată apreciază parțial veridice declarațiile acestora, deoarece inculpata Vicol Irina a acționat anume în interesul cet. Marchitan Cristina și urmărind scopul ca ultima să nu fie trasă la răspundere contravențională în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, a înlăturat unele acte procedurale întocmite la data de 09.03.2019 de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineț, Țurcan Vitalie. Instanța de judecată apreciază critic susținerea martorului Marchitan Valentin prin care acesta susține faptul precum a fost amenințat de către colaboratorii de poliție de a semna careva acte. Acesta nu s-a plâns nici la conducerea Inspectoratului de Poliție și nici la Procuratură

Instanța de judecată apreciază critic nerecunoașterea vinovăției de către inculpata \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\*, deoarece este confirmată pe deplin de probele descrise mai sus. Instanța de judecată consideră necesar de a menționa și faptul, că inculpata în cadrul

ședinței de judecată folosindu-se de dreptul său a refuzat de a face declarații pe caz, astfel, lăsând necombătute probele acuzării.

Astfel, din ansamblul normelor citate, precum și reieșind din prevederile art. 327 al. 2 lit. b/1 CP, obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de serviciu este persoana fizică ale care drepturi și interese sunt ocrotite de lege și suferă daune în proporții considerabile, la caz, este partea vătămată Șmigun Mariana.

Latura obiectivă al infracțiunii examinate include următoarele trei semne:

1) *fapta prejudiciabilă* - care se exprimă în acțiunea de folosire a situației de serviciu, care în cazul din speță, au fost următoarele: inculpata \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* a înlăturat unele acte procedurale întocmite la data de 09.03.2019 de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineț, Țurcan Vitalie, care s-a deplasat nemijlocit la fața locului și a documentat fapta sesizată, și anume: Procesul-Verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic și recipisa privind exprimarea acordului efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. Cristina Marchitan, după care a întocmit alte acte procedurale cu date vădit false, pe care le-a anexat la materialul examinat, precum și le-a sugerat persoanelor audiate de către ea să facă declarații corespunzătoare pentru a obține rezultatul scontat, la fel înscriind date vădit false în procesele-verbale de consemnare a declarațiilor;

2) *urmările prejudiciabile* - daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice în speță cet. Șmigun Mariana prin faptul, că Hotărârea Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț, organ căruia i-a fost remis materialul pentru examinare conform competenței, a fost dispusă încetarea procesului contravențional față de Marchitan Cristina, din lipsa în acțiunile ei a faptei contravenționale;

3) *legătura cauzală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit.

În corespundere cu art. 327 CP, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale. Astfel, la modalitățile faptice ale abuzului de serviciu (art. 327 CP), printre altele, se referă la cazul din speță: acordarea, fără just temei, a preferinței unor persoane fizice sau juridice, la elaborarea și emiterea deciziei.

Din declarațiile părții vătămate Șmigun Mariana și a martorului Șmigun Serghei, care fiind preîntâmpinați pentru declarații false au explicat, că inculpata \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , în executarea funcțiilor de serviciu în calitate de Șef de post, ofițer superior de

sector al Sectorului de poliție nr. 4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP, știind despre existența neînțelegerilor dintre familiile Șmigun și Marchitan (și care au fost vecini) a avut o poziție părtinitoare, acționând în interesul cet. Marchitan Cristina. La concret, soții Șmigun au declarat că au fost sancționați contravențional anterior pentru faptul, că au dat foc în grădină la careva deșeuri; de faptul că Șmigun Serghei a fost bătut, iar colaboratorul de poliție Vicol I. n-a cercetat cazul complet și obiectiv; de plângerea depusă de soții Șmigun de faptul, că inculpata Vicol I. se deplasează cu un automobil cu viteză excesivă pe lângă poarta lui Șmigun(la caz sunt anexate materialele). Circumstanțele respective au impus soții Șmigun să se adreseze la Linia Specializată Anticorupție și să se mute cu traiul în altă localitate, în s. Alexandreni.

Pentru a stabili dacă a fost comis abuzul de serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiunile persoanei cu funcții de răspundere, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia, în cazul respectiv \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\*, activând în calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP, fiind numită în această funcție prin Ordinul nr. 185ef. IGP MAI din 10 aprilie 2018, avea potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special, fiind abilitată prin lege cu atribuții de serviciu menționate în legea respectivă și Fișa Postului din 12.09.2016(f.d.129 volumul I).

Acțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de putere și de serviciu și anume, în cazul din speță, \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\*, la data de 10 martie 2019, i-a fost dispus spre examinare materialul cu numărul 768, înregistrat la data de 09.03.2019 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni (R- 2) al Inspectoratului de poliție Edineț, în baza sesizării cet. Șmigun Mariana privind acțiunile pretins ilegale ale vecinei sale Marchitan Cristina.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția în cazul dat este directă, deoarece făptuitorul prevede că acțiunea va aduce atingere intereselor și drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat. E necesar de a atenționa și asupra faptului, că inculpata cunoștea circumstanțele respective, fiind colaborator de poliție, precum și a fost vizată pe un caz contravențional similar: hotărârea Judecătoriei Edineț din 18.07.2019 prin care a fost încetat procesul contravențional împotriva lui Vicol I. în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 C.contravențional(folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii) în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și care se exprimă prin 1) interes material și 2) alte interese personale.

În legătură cu interpretarea noțiunii ”alte interese personale”, este necesar de a menționa faptul, că în acord cu art. 1 al Legii cu privire la conflictul de interese, ”interesul personal” constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

La caz inculpata a urmărit un interes personal - acționând în interesul cet. Marchitan Cristina și urmărind scopul ca ultima să nu fie trasă la răspundere contravențională.

Abuzul de serviciu - constituie componenta de infracțiune materială. Pentru consumarea infracțiunii respective este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume în cazul din speță, inculpata prin acțiunile sale intenționat a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume a cet. Șmigun Mariana, deoarece prin Hotărârea Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț, organ căruia i-a fost remis materialul pentru examinare conform competenței, a fost dispusă încetarea procesului contravențional față de Marchitan Cristina, din lipsa în acțiunile ei a faptei contravenționale.

Subiect al infracțiunii de abuz de serviciu poate fi orice funcționar public sau orice alt funcționar al organelor de drept cu funcție de răspundere care obține calitatea de autor al infracțiunii- \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, a activat în calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP.

Astfel, instanța de judecată consideră just că acuzarea a calificat corect acțiunile intenționate a lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 lin.(2) lit. b/1) Cod Penal al Republicii Moldova- abuzul de serviciu, cu indicii de calificare, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiune comisă în interesul unei terțe persoane și anume, \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* activând în calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP, fiind numită în această funcție prin Ordinul nr. 185ef. IGP MAI din 10 aprilie 2018, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special, intenționat, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca: *„desfășurarea exclusivă a activității sale în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte*

internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, atribuție prevăzută de art. 4 al. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, „desfășurarea activității profesionale în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”, totodată conform fișei postului având ca sarcini de bază de serviciu: menținerea ordinii publice pe sectorul administrativ încredințat, întreprinde măsuri în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor de competență, precum și curmării altor delict. Prevenirea și constatarea infracțiuni cu persoane sau în flagrant, alte fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altor subiecte statale. Desfășurarea activității de prevenire a faptelor ilegale generatoare de infracțiuni și contravenții. Primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței a petițiilor, cererilor, și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, la data de 10 martie 2019, fiindu-i dispus spre examinare materialul cu numărul 768, înregistrat la data de 09.03.2019 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni (R- 2) al Inspectoratului de poliție Edineț, în baza sesizării cet. Șmigun Mariana privind acțiunile pretins ilegale ale vecinei sale Marchitan Cristina, folosind intenționat situația de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, acționând în interesul cet. Marchitan Cristina și urmărind scopul ca ultima să nu fie trasă la răspundere contravențională în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, a înlăturat unele acte procedurale întocmite la data de 09.03.2019 de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineț, Țurcan Vitalie, care s-a deplasat nemijlocit la fața locului și a documentat fapta sesizată, și anume: Procesul-Verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic și recipisa privind exprimarea acordului efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. Cristina Marchitan, după care a întocmit alte acte procedurale cu date vădit false, pe care le-a anexat la materialul examinat, precum și le-a sugerat persoanelor audiate de către ea să facă declarații corespunzătoare pentru a obține rezultatul scontat, la fel înscriind date vădit false în procesele-verbale de consemnare a declarațiilor, astfel cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice în speță cet. Șmigun Mariana.

Ca rezultat a acțiunilor infracționale la data de 09 aprilie 2019, prin Hotărârea

Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț, organ căruia i-a fost remis materialul pentru examinare conform competenței, a fost dispusă încetarea procesului contravențional față de Marchitan Cristina, din lipsa în acțiunile ei a faptei contravenționale.

Potrivit art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă a inculpatei \*\*\*\*\* *a.n.* \*\*\*\*\* instanța de judecată va lua în considerație de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei ce atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și anume de faptul: că inculpata a comis o infracțiune gravă cu intenție; angajată în câmpul muncii în calitate de șef de post din cadrul IP Edineț; căsătorită; la întreținere doi copii minori; pe teritoriul R.Moldova n-a fost condamnată; de faptul că anterior a fost judecată de către Tribunalul Botoșani, România la doi ani închisoare, cu suspendare sub supraveghere de 6 ani de la 13.04.2015-13.04.2021; caracteristica satisfăcătoare

de la locul de muncă; anterior pedepsită la locul de muncă cu mustrare; de hotărârea Judecătorei Edineț din 18.07.2019 prin care a fost încetat procesul contravențional împotriva lui Vicol I. în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 C.contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție; nerecunoașterea vinei.

Circumstanță atenuantă– are la întreținere doi copii minori.

Circumstanță agravantă – lipsește.

La locul de muncă se caracterizează satisfăcător.

În conformitate cu art. 61 al. 1 și 2 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei *Vicol Irina a.n. \*\*\*\*\**, instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă fără privarea de libertate și fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. 327 al. (2) lit. b/1 Cod Penal al Republicii Moldova, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 65 și 75 Cod Penal al Republicii Moldova cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Instanța de judecată nu poate accepta recuperarea cheltuielilor de judecată conform art. 229 CPP R.Moldova: costul, (copiator a 183 file) în sumă de 56,73 lei-deoarece potrivit art. 8 și 100 CPP R.Moldova și art. 6 par. 2 a Convenției sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumpția nevinovăției” stipulată în art. 8 CPP.

În conformitate cu art. 162 al. 1 p. 5 CPP RM corpurile delictelor (volumul I f.d.139-142): un CD cu denumirea ”Omega” care se află în prezenta cauză penală (volumul I pag.85), materialul cu nr. 768 ridicat la data de 15.05.2019 și hotărârea emisă pe caz la 09.04.2019 care se află în prezenta cauză penală- rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art. 338, 340, 384, 385, 389, 395, 397 și 402 CPP RM, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:



Pe *Vicol Irina a.n. \*\*\*\*\** a o recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. b/1) Cod Penal al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale în sumă de 100 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 8 (Opt) ani.

A calcula termenul pedepsei stabilite lui *Vicol Irina a.n. \*\*\*\*\** din data intrării în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. 65 al. 4 CP R. Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova pe un termen de la 8 (Opt) ani aplicate lui *Vicol Irina a.n. \*\*\*\*\** urmează a fi calculată de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În conformitate cu art. 162 al. 1 p. 5 CPP RM corpurile delictelor (volumul I f.d.139-142): un CD cu denumirea "Omega" care se află în prezenta cauză penală (volumul I pag.85), materialul cu nr. 768 ridicat la data de 15.05.2019 și hotărârea emisă pe caz la 09.04.2019 care se află în prezenta cauză penală- rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central.

Hotărârea motivată este pronunțată pe data de 10.06.2021, ora 08.00.

Judecător

Ghenadie Bîrsan