Dosar nr. 5r-553/2025
4-25052968-26-5r-17042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 septembrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

în lipsa agentului constatator al IP Dondușeni, Țîmpău Sanda, cu participarea contravenientului Melnic Boris,

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenientul Melnic Boris asupra procesului verbal și deciziei de sancționare din 30.03.2025 emisă de agentul constatator al IP Dondușeni, Țîmpau Sanda în privința lui Melnic Boris în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional,-

CONSTATĂ:

1. La 30 martie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Poliției Dondușeni, Țîmpău Sanda a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 359659 în baza art.263 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, la data de 30.03.2025, în jurul orelor 09:55, pe str.Feroviarilor or.Dondușeni, Melnic Boris a.n.2000 loc. s.Horodiște r-ul Dondușeni, a desfășurat ilicit activitatea de întreprinzător fără careva acte de proveniență, propunînd spre vînzare 6 mături confecționate manual fără act confirmative.

2. Prin decizia agentului constatator emisă la 30 martie 2025, Melnic Boris a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei.

3. La 14 aprilie 2025 contravenientul Melnic Boris a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie din 30 martie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni emisă la data de 30 martie 2025.

4. În motivarea contestaţiei contravenientul Melnic Boris a indicat că, cultivă malai pe terenul de pe lîngă casa sa unde locuiește din satul *****, r-l Dondușeni și confecționează manual mături pe care le expune spre vînzare. A mai indicat că a fost rugat de sora sa, naşa ei și cumnata locuitoare al orașului Dondușeni de a le confecționa niște mături. La 30.03.2025 dimineața, cu rutiera de la 09:10, el s-a deplasat din satul *****, raionul Dondușeni, avînd 6 mături pe care le-a confecționat personal și le aducea personal persoanelor indicate supra. Coborîndu-se din rutieră, aproximativ pe la orele 09:45, deplasîndu-se în direcția Consiliului Raional, lîngă trecerea de pietoni, colaboratorii poliției, inclusiv și agentul constator Țîmpău Sanda, i-a întocmit un proces-verbal contravențional, comunicîndu-i că nu prima dată îl vede cu mături de vînzare. Menţionează că procesul - verbal contravenţional a fost întocmit şi adus la cunoştinţa sa fără a-i acorda dreptul de a da cereva explicaţii şi fără a-i acorda termen de a prezenta probe întru apărarea poziţiei mele.

5. În şedinţa de judecată Melnic Boris a declarat că aflîndu-se în or.Dondușeni, a fost oprit de colaboratorul de poliție Țîmpău Sanda și un alt agent constatator pe nume Vlad, care au întrebat unde pleacă, la acel moment avea 6 mături, care le ducea la fratele său. A semnat procesul-verbal, dar solicită să fie anulat deoarece în acea zi nu vindea mături.

6. Agentul constatator Țîmpău Sanda, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea nr.11788 din 01/09.2025 a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, menționând că circumstanțele constatate au fost consemnate detaliat în procesul-verbal cu privire la contravenție, care reflectă complet fapta contravențională și susține decizia emisă.

7. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06359659 din 30.03.2025 cu decizia agentului constatator din 30.03.2025.

8. Audiind participanții la proces și examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată reţine următoarele:

9. În sensul art.395 alin.(1) p.2) Cod contravenţional, instanţa judecă, contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

10. Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației s-a stabilit că contravenientul Melnic Boris a depus contestaţie la data de 14.04.2025 împotriva procesului verbal și deciziei agentului constatator din 30.03.2025. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul legal de 15 zile, prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravenţional.

11. Examinând în fond contestația instanța reține că, Melnic Boris este învinuit de agentul constatator în faptul că la 30.03.2025, în jurul orelor 09:55, pe str.Feroviarilor, or.Dondușeni, a desfășurat ilegal activitatea de întreprinzător fără

careva acte de proveniență, propunînd spre vînzare 6 mături confecționate manual fără act confirmative, astfel ignorând prevederile 263 alin.(1) Cod contravențional.

12. Prin decizia agentului constatator emisă la data de 30.03.2025, Melnic Boris a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

13. Contravenientul Melnic Boris, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia menționată a depus contestație.

14. Instanța de judecată reiterează că contravenția prevăzută de art.263 alin.(1) Cod contravențional prevede, că desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil și se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

15. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională**.**

16. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Cu referire la starea de fapt constatată, instanța de judecată reține că existența acesteia a fost confirmată prin procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 30.03.2025 (f.d.11). În procesul verbal cu privire la contravenție Melnic Boris a recunoscut comiterea faptei contravenționale și nu a înaintat careva obiecții, fapt confirmat prin semnăturile sale.

19. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție MAI06359659 din 30.03.2025 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor

legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Instanța apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul, timpul și alte circumstanțe ale comiterii faptei contravenționale. Procesul-verbal a fost încheiat în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnăturile contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție, și în aceiași zi sub semnătură i-a fost eliberată copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

20. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

21. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă până la proba contrară.

22. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Melnic Boris, nu a prezentat careva probe, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

23. Potrivit art.12^1 din Legea nr. 231/23.09.2010 cu privire la comerţul interior, producătorii casnici pot comercializa doar surplusul producţiei agricole de sezon pentru care a fost asigurată respectarea cerinţelor de siguranţă a alimentelor, precum şi surplusul din producţia din zootehnie în formă naturală, în masă vie şi sacrificată, pentru care a fost asigurată respectarea cerinţelor sanitar-veterinare, și această activitate se desfășoară doar în în pieţe, amplasamente, precum şi direct din gospodăria proprie cu îndeplinirea unei declaraţii de producător casnic, care se completează personal sau cu asistenţa reprezentantului administraţiei pieţei, în cazul vânzării în pieţe, ori al autorităţii administraţiei publice locale. Declaraţia de producător casnic este păstrată în evidenţa administraţiei pieţei sau, în cazul amplasamentelor şi al comerţului din gospodăria proprie, a administraţiei publice locale până la generalizare şi 1 an după generalizare. Producătorul casnic nu este pasibil înregistrării de stat în calitate de întreprinzător şi depunerii notificării privind iniţierea activităţii de comerţ. Taxa pentru unitatea comercială din piaţă sau amplasament pentru producătorul casnic nu poate depăşi 0,5% din cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real stabilit de Guvern. Autoritatea administraţiei publice locale decide mărimea taxei sau scutirea de la achitarea acesteia. Pe parcursul comercializării, declaraţia de

producător casnic se prezintă, la solicitare, consumatorului, reprezentantului administraţiei pieţei, funcţionarilor autorităţii administraţiei publice locale, precum şi organelor împuternicite cu dreptul de efectuare a controlului de stat sau a cumpărăturii de control. În aceste cazuri, declaraţia de producător casnic se restituie deţinătorului (producătorului casnic). Nu se încadrează în categoria de producători casnici persoanele fizice care profilează o îndeletnicire din creşterea şi comercializarea producţiei agroalimentare sau de origine animală.

24. Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată nu va admite argumentele contravenientului precum că Certificatul nr.95 din 31.03.2025(f.d.10) eliberat primăria s.***** r-ul Dondușeni, îi permite desfășurarea activității de comerț fără înregistrarea formei de organizare a activității sale, deoarece contravenientul nu a prezentat o declarație de producător casnic, perfectată în modul stabilit de lege, iar Certificatul nr. 95 din 31.03.2025, anexat la contestație confirmă doar deținerea terenului și nu echivalează cu îndeplinirea condițiilor stabilite privind desfășurarea activității de întreprinzător.

25. La fel, instanța reține că nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art.377 din Codul contravențional, care nu atrage anularea actelor în procesul contravențional.

26. Prin urmare, fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită de către Melnic Boris, este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, întrunind elementele contravenției prevăzute de art.263 alin. (1) Cod contravențional.

27. Verificând legalitatea sancțiunii aplicate lui Melnic Boris de agentul constatator, instanța de judecată constată că aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru fapta concretă, fiind aplicată limita minimă a amenzii prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional.

28. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Melnic Boris și, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă.

29. În conformitate cu prevederile art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Melnic Boris asupra procesului verbal cu privire la contravenție verbal și deciziei de sancționare din 30.03.2025 emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Țîmpau Sanda în privința lui Melnic Boris în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**