Dosarul nr. 2i-385-1/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central – Petru Harmaniuc, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate – Filip Breahnă împotriva SRL „ALCO LOGISTIC” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei –

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate.

La 19 martie 2026, administratorul insolvabilității SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate – Filip Breahnă a depus cerere împotriva SRL „ALCO LOGISTIC” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a menționat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2025, s-a constatat insolvabilitatea SRL „SETROCONS GRUP” și a fost intentat procesul de insolvabilitate, administrator al insolvabilității fiind desemnat Breahnă Filip.

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea insolvabilității, administratorul a constatat existența unei creanțe în sumă de 2 841,70 lei, datorată debitorului de către SRL „ALCO LOGISTIC”.

S-a arătat că, în vederea recuperării acestei creanțe, la 26 februarie 2026 administratorul insolvabilității a expediat către SRL „ALCO LOGISTIC” somația de înființare a popririi, iar aceasta a fost recepționată la 02 martie 2026.

Cu toate acestea, terțul poprit nu și-a executat obligațiile, omițând să achite suma datorată și neprezentând dovezi privind stingerea obligației.

Reclamantul a invocat și faptul că, în condițiile art. 126 alin. (9) și alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, sunt întrunite condițiile legale pentru validarea popririi și încasarea de la terțul poprit, în beneficiul masei debitoare, a sumei de 2 841,70 lei, precum și a cheltuielilor de judecată reprezentând taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (10^1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de

răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă prevede că, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Întrucât valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor bănești nu depășește echivalentul a 10 salarii medii pe economie, prognozate la data sesizării instanței, fără a include dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte creanțe accesorii, judecătorul instanței de insolvabilitate a examinat prezenta cerere ca o cerere cu valoare redusă, în conformitate cu procedura prevăzută de Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului și probatoriul administrat, judecătorul instanței de insolvabilitate consideră că, cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate – Filip Breahnă împotriva SRL „ALCO LOGISTIC” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 239 – 240 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În acest sens, judecătorul reține că norma de drept menționată impune obligația de a examina în mod complet și minuțios circumstanțele de fapt relevante pentru soluționarea cauzei, de a aprecia probele administrate potrivit principiului liberei aprecieri a probelor și de a stabili în mod corect raporturile juridice dintre părți, în vederea aplicării corespunzătoare a normelor de drept incidente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu at. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei.

Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) – (2) din același Cod prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) – (3), (5), (8) – (11) din aceeași Lege, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz,

poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Astfel, judecătorul a stabilit că poprirea înaintată spre validare de administratorul insolvabilității SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate – Filip Breahnă, față de

terțul poprit SRL „ALCO LOGISTIC”, a fost înființată prin somația nr. 58/385 din 26 februarie 2026 (f. d. 13–14), care a fost recepționată de terțul poprit la 02 martie 2026 (f. d. 15).

Cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 19 martie 2026 (f. d. 3–16).

Prin somația expediată, terțul poprit a fost înștiințat despre înființarea popririi și despre obligația de a achita în contul masei debitoare suma de 2 841,70 lei, reprezentând datoria față de debitorul SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate (f. d. 13 – 14).

Prin urmare, judecătorul constată că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru înaintarea cererii de validare a popririi a fost respectat de administratorul insolvabilității.

În continuare, în ordinea art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil în temeiul art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, administratorului insolvabilității îi revine sarcina de a demonstra existența creanței debitorului față de terțul poprit și întrunirea condițiilor legale pentru validarea popririi, iar terțul poprit are dreptul să administreze probe în susținerea obiecțiilor sale.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Articolul 10 din Codul civil prevede că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Articolul 776 din Codul civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) - (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Respectiv, în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În continuare, din actele anexate la cerere rezultă că existența creanței pretinse de SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate față de SRL „ALCO LOGISTIC” este susținută prin trei facturi fiscale și un act de verificare a decontărilor reciproce.

Astfel, facturile fiscale emise de SRL „SETROCONS GRUP”, în calitate de furnizor, către SRL „ALCO LOGISTIC”, în calitate de cumpărător, confirmă livrarea succesivă a mai multor bunuri în perioada ianuarie – mai 2025.

În acest sens, factura fiscală seria EAU000882261 din 30 ianuarie 2025, cu data livrării de 31 ianuarie 2025, atestă livrarea de bunuri în valoare totală de 605,80 lei.

De asemenea, factura fiscală seria EAV000598101 din 27 februarie 2025, cu data livrării de 28 februarie 2025, confirmă livrarea de bunuri în valoare totală de 1 361,90 lei, iar factura fiscală seria EAY000030660 din 30 mai 2025 atestă livrarea de bunuri în valoare totală de 874 lei.

Totodată, la materialele cauzei este anexat Actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 16 martie 2026, întocmit între SRL „SETROCONS GRUP” și SRL „ALCO LOGISTIC”.

Din conținutul acestuia rezultă că, în evidența contabilă a SRL „SETROCONS GRUP”, au fost înregistrate cele trei facturi fiscale menționate *supra*, iar soldul final al decontărilor reciproce la data de 16 martie 2026 constituie 2 841,70 lei.

În pofida faptului că terțului poprit SRL „ALCO LOGISTIC” i-au fost comunicate cererea de validare a popririi și actele anexate acesteia, fiind astfel informat asupra pretențiilor formulate și a temeiului acestora, acesta nu a prezentat instanței obiecții și nici probe din care să rezulte stingerea obligației față de debitorul SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate, inexistența creanței sau alte circumstanțe de natură să înlăture obligația de plată.

În consecință, judecătorul conchide că administratorul insolvabilității Filip Breahnă a probat existența creanței debitorului față de terțul poprit SRL „ALCO LOGISTIC” de 2 841,70 lei, prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, în timp ce terțul poprit nu a administrat probe care să răstoarne aceste constatări sau să demonstreze inexistența ori stingerea datoriei.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, judecătorul instanței de insolvabilitate ajunge la concluzia temeiniciei cererii de validare a popririi, aceasta urmând a fi admisă, cu validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „ALCO LOGISTIC” în beneficiul masei debitoare a sumei de 2 841,70 lei.

Referitor la cheltuielile de judecată, judecătorul reține că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile Codului de procedură civilă sunt aplicabile procesului de insolvabilitate în măsura în care Legea insolvabilității nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele cauzei rezultă că, la depunerea cererii de validare a popririi, administratorul insolvabilității a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f. d. 4).

Având în vedere că, cererea de validare a popririi a fost admisă integral, judecătorul consideră întemeiată încasarea de la terțul poprit SRL „ALCO LOGISTIC” în beneficiul SRL

„SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de timbru.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată și alte cereri prevăzute în Anexa nr. 1 la lege.

Potrivit pct. 1.1.1 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5.000 lei, taxa de stat constituie 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 250 lei pentru persoanele juridice.

Având în vedere că, cererea de validare a popririi a fost admisă integral, judecătorul consideră necesară încasarea de la terțul poprit SRL „ALCO LOGISTIC” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 250 lei.

Conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu art. 94, 239 – 241 și 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate – Filip Breahnă împotriva SRL „ALCO LOGISTIC” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Se validează poprirea privind încasarea de la SRL „ALCO LOGISTIC” în beneficiul SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate a sumei de 2 841, 70 lei cu titlu de datorie.

Se încasează de la SRL „ALCO LOGISTIC”, IDNO 1020600042913, cu sediul în r. Strășeni, satul Bucovăț, str. Ștefan cel Mare, 33A, în beneficiul SRL „SETROCONS GRUP” în proces de insolvabilitate, IDNO 1008600034002, cu sediul în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă, 98, suma de 2 841, 70 lei cu titlu de datorie, precum și cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, iar în total 3 041 (trei mii patruzeci și unu) lei și 70 bani.

Se încasează de la SRL „ALCO LOGISTIC”, IDNO 1020600042913, cu sediul în r. Strășeni, satul Bucovăț, str. Ștefan cel Mare, 33A în beneficiul Statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecător **Petru Harmaniuc**