Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3a-903/24 (2-22085555-02-3a-14082024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL „P.S.M.I. Prim" asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „P.S.M.I. Prim" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 16 iunie 2022, SRL „P.S.M.I. Prim" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 aprilie 2022, Serviciul Vamal a emis deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 din 04 aprilie 2022, prin care, în principal autoritatea și-a expus dezacordul cu clasificarea tarifară a mărfurilor declarate la codul tarifar „8703801000" și că marfa urmează a fi clasificată la codul tarifar „95030000".

Menționează că potrivit art. 288 Codul vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt contestate inițial la aparatul central al Serviciului Vamal. Iar, potrivit art. 289 din același cod, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

Declară că în termenul special prevăzut de Codul vamal, la 07 aprilie 2022, a depus contestațiile nr. 9911, 9912 și 9913, prin care a contestat deciziile de clasificare nr. 209, 2010 și 2011. În rezultatul examinării cererilor prealabile, prin răspunsul nr. 28/11-6724 din 06 mai 2022 a Serviciului Vamal, recepționat de către SRL „P.S.M.I. PRIM" la 17 mai 2022, au fost respinse contestațiile și menținute actele administrative individuale defavorabile.

Consideră ilegale și neîntemeiate deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 a Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal ca fiind emise prin aplicarea eronată a legii și încălcarea normelor procedurale, cât și prin exercitarea neîntemeiată și abuzivă a dreptului discreționar și aprecierea arbitrară a faptelor/înscrisurilor relevante pentru justa soluționare a procedurii administrative, după cum urmează.

Indică reclamantul că, la 29 martie 2022, a depus declarația vamală nr. 2070130634 pentru vămuirea mărfii „Cvadraciclu/ATV", cu motor electric pentru propulsie „Hangzhou Joy Shine Imp&Exp Co Ltd", fiind în mod întemeiat atribuită marfa la codul tarifar 8703801000. Inițial au fost prezentate actele/informația necesară din care rezultă cu certitudine parametrii tehnici/caracteristicele mărfii și anume: instrucțiunea de utilizare „VIPER", model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500; Invoice nr. JSD 00487 din 17.12.2021 și pașaportul tehnic al producătorului. Ulterior, în urma controlului fizic efectuat de către inspectorul vamal, ultimul și-a manifestat dezacordul cu privire la codul tarifar atribuit mărfii și în rezultat, considerând că codul tarifar corect care urmează a fi atribuit mărfii fiind 95030000. Acesta nemotivând decizia, doar a făcut trimitere la Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Susține reclamantul că pârâtul în mod independent, deși nu s-a oferit o motivare și o explicație referitor la motivele clasificării mărfurilor conform codului tarifar 95030000, în urma lecturării nomenclatorului combinat de mărfuri și notele explicative la acesta, înțelegând caracterul vădit abuziv al dezacordului inspectorului vamal, s-a decis efectuarea unei expertize tehnice a mărfii. Astfel, la 01 aprilie 2022, a comandat expertiza cu privire la determinarea parametrilor tehnici și constructivi a mijlocului de transport, la cerere fiind anexate actele prezentate și organului vamal. În rezultat, a fost emis raportul de expertiză nr. 0458895 din 04 aprilie 2022, prin care s-a stabilit următorii parametri tehnici a mărfii importate și anume: motor - electric; puterea motorului - 1000W; viteză maximă - până la 25 km/h; frâne față - frâne cu disc perforate; frâne spate - frâne cu disc perforată; greutatea netă -51 kg. Raportul de expertiză a fost prezentat către inspectorul vamal, însă acesta contrar parametrilor tehnici constatați, contrar regulilor generale de interpretare prevăzute de Nomenclatorul combinat de mărfuri, a emis deciziile nr. 209, 2010 și 211 din 04 aprilie 2022, atribuind neîntemeiat mărfii codul tarifar - 95030000. La fel, motivarea atribuirii unui asemenea cod

tarifar nu a fost comunicat, organul vamal la capitolul justificarea clasificării a indicat doar că -poziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1 și 6 din Nomenclatura Combinată, Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 și notele explicative la nomenclatura combinată.

Potrivit pct. 1 a Nomenclatorului enunțat, pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe.

Conform pct. 3 lit. a), în cazul în care, în conformitate cu prevederile regulii 2 litera b) sau din oricare alte cauze, există posibilitatea de a clasifica o marfă la două sau mai multe poziții, clasificarea mărfurilor respective se realizează după cum urmează: a) se va da preferință poziției de marfă care conține cea mai concretă descriere a mărfii, și nu pozițiilor cu o descriere generală, în cazul în care fiecare din două sau mai multe poziții se referă doar la o parte a materialelor sau substanțelor care fac parte din conținutul amestecului ori al produsului complex sau se referă numai la anumite părți ale mărfii prezentate în set, pentru vânzarea cu amănuntul, pozițiile respective trebuie considerate egale în raport cu marfa respectivă, chiar dacă una dintre ele conține o descriere mai completă sau mai exactă a mărfii respective.

Iar potrivit pct. 4, mărfurile a căror clasificare nu poate fi realizată în conformitate cu prevederile regulilor expuse mai sus se clasifică la poziția corespunzătoare mărfurilor similare (apropiate) mărfurilor de referință.

Indică reclamantul că, după natura bunului - cvadraciclu/ATV pentru propulsie, acesta este vehicul terestru. Respectiv, potrivit capitolului 87 din nomenclator, acesta este intitulat - vehicule terestre, altele decât materialul rulant de cale ferată și tramvai; părți și accesorii ale acestora. Astfel, la nota explicativă a codului tarifar 8703 se atribuie către autoturisme și alte autovehicule, proiectate în principal pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 8702), inclusiv mașinile de tip „break” și mașinile de curse.

Reieșind din denumirea generică care o individualizează din gama autoturismelor și anume, „Cvadraciclu”, la caz, este pertinent și esențial reglementările cuprinse în ordinului Serviciului Vamal nr. 286-0 din 19 septembrie 2011 care se aplica în coroborare Nomenclatorul. Astfel, în ordinul menționat este reglementat expres că, clasificarea autovehiculelor de tip „quadrociclu”(unitate de transport pe patru roți, cu șasiu tubular prevăzut cu sistem de conducere de tip automobil) echipate cu șa de tip motocicletă, cu volan pentru dirijare tip bicicletă, cu o transmisie automată sau fără, cu un revers de viteze, cu frâne în față și spate, acționat de un motor cu un cilindru în patru timpi se efectuează la poziția tarifară 8703, dacă sunt bazate pe principiul Ackerman.

Menționează reclamantul că, reieșind din natura cvadraciclului care este un autoturism, reieșind din parametrii tehnici stabiliți prin raportul de expertiză care indică la întrunirea condițiilor indicate în ordinul Serviciului Vamal nr. 286-0 din 19 septembrie 2011, cât și reieșind din faptul că bunul nu întrunește condițiile pentru a fi atribuit la categoria jucării cu roți cu motor cu piston, respectiv cvadraciclu corect a fost atribuit la codul tarifar 8703 de către declarantul SRL „P.S.M.I. PRIM”.

Reclamantul mai menționează că notele explicative nu este o descriere a naturii bunurilor ce urmează a fi atribuite la această poziție, este enumerat în principal cele care nu trebuie atribuite, însă, după natura bunurilor descrise, sunt cele care sunt jucării și sunt atribuite în principal spre utilizare de către copii. La poziția 9503 este indicat - triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți landouri și cărucioare pentru păpuși; păpuși; alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmistice (puzzle) de orice fel. Iar, la 9503 00 100 - Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roti; landouri și cărucioare pentru păpuși.

Evidențiază reclamantul că, din exemplele și descrierea bunurilor atribuite la poziția 9503, un cvadraciclu nu poate fi calificat cu o jucărie și nu poate fi asimilat cu o trotinetă sau automobil cu Pedale, odată ce cvadraciclu este un autotorism cu motor pentru propulsie. Reprezintă relevanță prevederile notei 4, capitolul 95 - jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți șl accesorii ale acestora din Ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0 din 02 martie 2020, care prevede că, combinațiile de articole care trebuie clasificate la poziția 9503 în temeiul prezentei note constau în unul sau mai multe articole de la poziția 9503 combinate cu unul sau mai multe articole de la alte poziții, care sunt prezentate împreună pentru vânzarea cu amănuntul și combinațiile prezintă caracterul esențial de jucării.

Atrage atenția reclamantul că pentru a fi calificată drept jucărie este important să fie identificat și stabilit caracterul esențial de jucărie, care se stabilește reieșind din importanța, valoarea și utilizarea componentelor, corespunzător cvadraciclu nu însușește caracteristicile sau caracterul esențial de jucărie și conform regulii nr. 1 și 3 lit. a) de interpretare a Nomenclatorului, acesta urmează a fi atribuit la poziția tarifară 8703 care îi oferă cea mai concretă descriere și nu una generală ca cea descrisă la codul 9503 - drept jucărie.

La fel, după cum a fost indicat și în contestații, argumente lăsate fără răspuns de către organul vamal, potrivit notei explicative ale Nomenclatorului Combinate a Uniunii Europene și prevederile ordinului Serviciului Vamal nr. 114-0 din 02 martie 2020 la poziția tarifară 9503 00 100 se clasifică jucăriile cu roți cu motor cu piston, concepute pentru copii, denumite „quads”, cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiții: o viteză maximă de 20 km/h; o greutate netă de maximum 50 kg; o cilindree a motorului de maxim 49 cm3; transmisie cu o viteză; sistem unic

de frânare pe spate. Spre deosebire de cele mai multe jucării cu roți clasificate la această subpoziție, un vehicul de tip „quad” este conceput pentru teren denivelat. În cazul în care nu este îndeplinită una din aceste condiții, vehiculul denumit „quad” trebuie clasificat la poziția 8703.

Indică reclamantul că, din analiza parametrilor tehnici constatați prin raportul de expertiză din 04 aprilie 2022, dar și din caracteristicele tehnice ce rezultă din actele prezentate de producător, cvadraciclu nu întrunește mai multe condiții din cele enumerate mai sus și anume, viteză maximă este mai mare de 20 km/h și este până la 25 km/h, greutatea netă maximă este mai mare de 50 kg și este 51 kg, transmisie - 3 viteze, nu este un sistem unic de frânare din spate ci cvadraciclu are sistem de frână și din față și din spate. Reieșind din ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0 din 02 martie 2020, capitolul 9503 00 100 este indicat expres că bunurile care nu întrunesc aceste condiții trebuie atribuite codului tarifar 8703, ceia ce și a făcut SRL „P.S.I.M. PRIM”.

Reclamantul consideră vădit abuzive concluziile organului vamal prin atribuirea mărfii - cvadraciclu la categoria jucării și stabilirea codului tarifar - 9503 00 100. În continuare, notează că esența litigiului constă că, în cazul poziției tarifare atribuite corect de către reclamantă - 8703, aceste bunuri sunt scutite de la plata TVA - 20 %, pe când în cazul bunurilor de la poziția tarifară - 9503 00 100 - acestora li se aplică plata TVA de 20%. SRL „P.S.I.M. PRIM” a fost obligat neîntemeiat și abuziv să achite TVA.

Evidențiază că este absolut pro, ca bugetul național să fie majorat, însă nu prin atribuirea neîntemeiată și abuzivă a unor bunuri la anumite poziții tarifare care impune la plata impozitelor. Aceste acțiuni descurajează afacerile mici, impune ca plata dată să fie inclusă în prețul final către consumatori și respectiv, marfa dată devine nerezonabil de a fi plasată pe piață. De o perioadă îndelungată de timp și până acum, bunurile au fost mereu plasate la codul tarifar 8703 și acum, absolut ilegal și abuziv, fără o motivare și fără a se expune asupra probelor prezentate (raportul de expertiză) și a argumentelor invocate în contestații, s-a decis atribuirea mărfii la codul tarifar 9503. De altfel, elementele pe care se bazează principiul securității raporturilor juridice consacrat la art. 30 din Codul administrativ sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului, acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea autorităților statale. În condițiile în care anterior organul vamal clasifica marfa disputată în litigiu la poziția tarifară 8703 și ulterior fără motive justificative concludente și consistente a oferit o altă încadrare, organul vamal a știrbit din principiul securității raporturilor juridice, a creat incertitudine și a admis încălcări la capitolul egalității de tratament și echidistanței (art. 23, 25 din Codul administrativ).

Mai mult, reieșind din art. 137 alin. (3) Cod administrativ, stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se

admite numai dacă există un motiv obiectiv. Iar, alin. (4) din același articol stipulează că, dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Deci, autoritatea publică a exercitat abuziv dreptul discreționar, prin tratarea diferită a două situații identice. Toate cele relatate supra, indică în mod cert la caracterul ilegal, neîntemeiat și abuziv al actele administrative contestat.

În temeiul art. 16, 137 alin. (3), 143 alin. (2), 206 alin. (1) lit. a) și 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, solicită reclamantul SRL „P.S.I.M. PRIM":

- anularea în tot a actelor administrative individual defavorabile și anume, deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 din 04 aprilie 2022 ale Serviciului Vamal;

- restituirea plăților efectuate cu titlu TVA - 20 %, în mărime de 192 573, 07 lei.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 martie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „P.S.M.I. Prim" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 209 din 04 aprilie 2022, nr. 210 din 04 aprilie 2022 și nr. 211 din 04 aprilie 2022 emise de Biroul Vamal Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Verificarea respectării condițiilor de admisibilitate a apelului.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 05 aprilie 2024, avocatul Dan Păpușoi în interesele SRL „P.S.I.M. PRIM" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 27 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 05 aprilie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de SRL „P.S.I.M. PRIM" a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost comunicată SRL „P.S.I.M. PRIM" la 16 iulie 2024, iar apelul motivat a fost depus la 07 august 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, SRL „P.S.I.M. PRIM” a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a indicat că instanța de fond, absolut neîntemeiat, a dat o apreciere critică raportului de expertiză nr. 0458895 din 04 aprilie 2022, reținând argumentele expuse de către pârât, fără a intra esența problemei examinate, unde cu trimitere la prevederile art. 10 alin. (1), art. 202^{10} alin. (2) şi (10), a atribuit o forţă probantă prestabilită concluziilor şi argumentelor organului vamal în raport cu raportul de expertiză efectuat de către Camera de Comerţ şi Industrie, doar datorită faptului că, nu a fost efectuată în laboratoarele vamale create de Serviciul Vamal pentru expertiza şi examinarea în scopuri vamale a mărfurilor.

Menționează că instanţa de fond, doar a preluat poziţia pârâtului, reieşind din explicațiile intimatului şi a reținut că, „informația expusă în instrucțiunea de la producător de utilizare a „VIPER”, model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500 şi E-ATV 90505 şi instrucțiunea de utilizare prezentată de importator atestă diferențe în specificații la capitolul greutate, viteză maximă, etc, fapt reflectat în Notele de recomandare nr. 46 şi 47 din 01 aprilie 2022. În acest sens, constatările expuse în raportul de expertiză în baza actelor prezentate de importator nu pot fi apreciate ca obiective”.

Susține că instanța de fond preluând argumentele organului vamal, nu a motivat cum a ajuns la concluziilor enunțate, în temeiul cărui mijloc de probă şi-a întemeiat concluzia şi a dat explicație organului vamal (preluate în motivarea hotărârii) o forţă probantă superioară unui raport de expertiză efectuată de către Camera de Comerţ şi Industrie. Or, prin raportul de expertiză enunțat s-a stabilit cert că, următorii parametri tehnici a mărfii importate şi anume: Motor - electric; Puterea motorului - 1000W; Vitează maximă - până la 25 km/h. Frîne faţă - frîne cu disc perforate; Frîne spate - frîne cu disc perforată; Greutatea netă - 51 kg;

Respectiv, instanţa de fond, fără a da o apreciere regulilor generale de interpretare prevăzute de Nomenclatorul combinat de mărfuri şi prin aprecierea abuzivă a raportului de expertiză nr. 0458895 din 04 aprilie 2022, a ajuns la concluzii contradictorii şi neîntemeiate.

A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 martie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „P.S.I.M. PRIM” să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

<u>Argumentele părții intimate vis-a-vis de apelul declarat:</u>

Prin referința depusă, Serviciul Vamal a solicitat respingerea apelului declarat de SRL „P.S.I.M. PRIM” cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

<u>Argumentele participanţilor la proces:</u>

Partea apelantă SRL „P.S.I.M. PRIM” și reprezentantul său, avocatul Papușoi Dan- în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Reprezentantul intimatului, Serviciului Vamal- Batrîncea Nicolae – în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de SRL „P.S.I.M. PRIM”, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 martie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzei de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează că apelul declarat de SRL „P.S.I.M. PRIM” este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 martie 2024, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au*

importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, obligația instanţei de apel specializate, să verifice inclusiv din oficiu circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei, să depună efort pentru înlăturarea greșelilor de formă si stabilirii juste a aspectelor de drept și de fapt, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că la 29.03.2022, SRL „P.S.M.I. Prim” a importat în Republica Moldova, din China, în baza declarațiilor vamale în detaliu nr.2070I30585, 2070I0680, 2070I30634 din 29.03.2022, marfă, Cvadraciclu/ATV-uri cu motor electric pentru propulsie, model E-ATV C2 (E-ATV 90505), E-ATV 90304, E-ATV 90500, fiind declarate la poziția tarifară 8703801000. (f.d.21, 26, 31 dosar administrativ)

La etapa verificării actelor prezentate, la 31.03.2022, s-a efectuat controlul documentar, în rezultatul căruia funcționarul vamal a solicitat asistența Secției Clasificare a Mărfurilor în vederea determinării corecte a poziției tarifare declarate. (f.d. 5 dosar administrativ)

La 01 aprilie 2022, au fost întocmite Nota de recomandare nr. 46 și Nota de recomandare nr. 47, potrivit cărora vehiculele de model E-ATV 90505, E-ATV 90304, E-ATV 90500 urmează a fi calificate la poziția tarifară 9503. (f.d. 3-4, 17-19 dosar administrativ)

La 04 aprilie 2022, Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 209, potrivit căreia, marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2 (99 bucăți) a fost clasificat la poziția tarifară 95030000. (f.d. 10)

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. 210 din 04.04.2022 emisă de Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2 (99 bucăți) a fost clasificat la poziția tarifară 95030000. (f.d. 11)

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. 211 din 04.04.2022 emisă de Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2 (22 bucăți) a fost clasificat la poziția tarifară 95030000. (f.d. 12)

La 07 aprilie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ,, P.S.M.I. Prim" a expediat în adresa Serviciului Vamal cereri contestații, înregistrate cu nr. 9911, 9912, 9913, solicitând anularea deciziilor de clasificare nr.209, 210, 211 emise de Biroul Vamal Centru. (f.d. 30-38)

Prin răspunsul nr. 28/11-6724 din 06 mai 2022 Serviciul Vamal a refuzat în anularea deciziilor de clasificare nr. 9911, 9912, 9913 din 04.04.2022. (f.d. 39-40)

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, SRL „P.S.M.I. Prim" a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale defavorabile – deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 din 04 aprilie 2022 emise de Biroul Vamal Centru - constituie acte defavorabile reclamantei.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 289 Cod vamal, *actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, SRL „P.S.I.M. PRIM" a respectat procedura prealabilă depunând la 07 aprilie 2022, în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziilor de clasificare nr. 209, 210 și 211 din 04 aprilie 2022 emise de Biroul Vamal Centru.

Prin răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11-6724 din 06.05.2022, contestația depusă de SRL „P.S.I.M. PRIM" s-a respins ca neîntemeiată.

Dovada notificării răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11-6724 din 06.05.2022 nu a fost anexată nici la dosarul administrativ, nici la materialele cauzei. Din cererea de chemare în judecată urmează că răspunsul la cererea prealabilă a fost recepționat la 17 mai 2022.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „P.S.I.M. PRIM" la 16 iunie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Articolul 225. *Limitele controlului judecătoresc*

(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Articolul 219. *Asigurarea protecţiei efective a drepturilor*

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 martie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „P.S.M.I. Prim” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 209 din 04 aprilie 2022, nr. 210 din 04 aprilie 2022 și nr. 211 din 04 aprilie 2022 emise de Biroul Vamal Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat:

- Codul vamal al Republicii Moldova, nr. 1149-XIV din 20.07.2000:

Articolul 1. Noţiuni principale

În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:

36) *plătitor vamal* – persoana obligată să achite o obligaţie vamală;

Articolul 2. Activitatea vamală

(1) Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală.

(2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu normele şi cu practica internaţională. Republica Moldova participă la colaborarea internaţională în domeniul activităţii vamale.

Articolul 141[1]. Nomenclatura combinată a mărfurilor

(1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice.

Articolul 141[2]. Clasificarea mărfurilor

(1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente

(2[2]) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

(4) al aceluiași articol statuează că, (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Articolul 202[10]. Desemnarea şi efectuarea cercetării (expertizei) mărfurilor

(1) Cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conţin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sînt necesare cunoştinţe speciale pentru elucidarea unor circumstanţe.

(2) Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experţii laboratorului vamal sau de alte instituţii de expertiză ori experţi, desemnaţi de organele vamale.

(3) Pentru desemnarea cercetării (expertizei) mărfurilor în procesul vămuirii, colaboratorul vamal care efectuează controlul vamal perfectează o cerere pentru cercetări de laborator, conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal.

Raportând cadrul legal pre citat la circumstanțele de fapt ale speței, Completul judiciar reține că, la, 29.03.2022, SRL „P.S.M.I. Prim” a importat în Republica Moldova, din China, marfă, Cvadracicle/ATV-uri cu motor electric pentru propulsie, în număr de 220 bucăți, de model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 9050. În acest sens au fost perfectate declarațiile vamale în detaliu

nr.2070I30585, 2070I0680, 2070I30634 din 29.03.2022, cu indicarea poziției tarifare a mărfurilor 8703801000. (f.d.21, 26, 31 dosar administrativ)

Ținând cont de faptul că la etapa controlului documentar și fizic al mărfurilor au apărut suspiciuni privind clasificarea eronată a mărfurilor, funcționarul vamal a solicitat asistența Secției Clasificare a Mărfurilor în vederea determinării corecte a poziției tarifare declarate. (f.d. 5 dosar administrativ)

Ca rezultat, la 01 aprilie 2022, Secția Clasificare a Mărfurilor a emis Notele de recomandare nr. 46 și 47, prin care a stabilit că marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2, E-ATV 90505, E-ATV 90304, E-ATV 90500, se identifică drept, Cvadraciclu/ATV având doar motor electric p/u propulsie, model E-ATV C2. Totodată, s-a menționat că, potrivit Notelor Explicative la Sistemul armonizat de codificare a mărfurilor, aprobate de către Organizația Mondială a Vămilor, poziția 8703 include: „Autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02), inclusiv mașinile de tipul "break" și mașinile de curse". Poziția cuprinde autovehicule de toate tipurile, inclusiv autovehiculele amfibii pentru transportul persoanelor, indiferent care ar fi motorul care le acționează (motor cu piston cu aprindere prin scântei sau prin compresie, electrică, turbină cu gaz etc.).

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 114 din 02-03-2020 cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, capitolul 95 cuprinde „Jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți și accesorii ale acestora", subpoziția 950300100 cuprinde „Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși". Aceste jucării pot să fie fără mișcare sau cu motor (mecanic, electric sau altul). La această subpoziție se clasifică jucăriile cu roți cu motor cu piston, concepute pentru copii, denumite „quads", cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiție: o viteză maximă de 20 km/h; o greutate netă de maximum 50 kg; o cilindree a motorului de maxim 49 cm3; transmisie cu o viteză; sistem unic de frânare pe spate. Spre deosebire de cele mai multe jucării cu roți clasificate la această subpoziție, un vehicul de tip „quad" este conceput pentru teren denivelat, în cazul în care nu este îndeplinită una din aceste condiții, vehiculul denumit „quad" trebuie clasificat la poziția 8703.

S-a menționat că, au fost prezentate 2 pașapoarte tehnice, ce conțin informații, modele specificații tehnice diferite:

Pașaportul tehnic prezentat pentru cvadraciclul/ATV model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500, cu următoarele specificații tehnice:

- Putere motor electric de 1000W;
- Baterie 12 Ah;
- Distanța parcursă cu o încărcare 20 km;
- Timpul de încărcare 8-10 ore;

- Viteza maximă este de 25 km/h;
- Limita de viteză și marșarier 6 km/h, 12 km/h și 25 km/h cu marșarier;
- Sistemul de frânare pe față și spate;
- Greutatea maximă admisă 50 kg etc.

Vehiculul în cauză (model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500), nu îndeplinește condiția de a avea un singur sistem de frânare pe roțile din spate, viteza maximă de 20 km/h, așa cum este indicat în Notele Explicative la Nomenclatura Combinată la poziția 9503, în rezultat conform notelor explicative la poziția 9503 dacă una dintre condițiile menționate nu este îndeplinită, „quad-urile" sunt clasificate la poziția 8703.

Pașaportul tehnic prezentat pentru cvadraciclul/ATV model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505, cu următoarele specificații tehnice:

- Viteza maximă este de 18 km/h;
- Greutate netto 48 kg;
- Greutate maxima încărcabilă 40 kg;
- Putere motor electric de 1000W;
- Baterii 12V12 A.

Vehiculul în cauză (model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505), conform caracteristicilor indicate în pașaportul tehnic, ar corespunde poziției tarifare 9503.

Autoritatea vamală a specificat că, luând în considerație cele expuse privind pașapoartele prezentate cu diferite specificații tehnice și modele, decizia finală privind clasificarea mărfii poate fi stabilită utilizând Notele explicative sus vizate, în urma efectuării controlului vamal, analizării caracteristicilor mărfii prezentate spre vămuire: modelul, greutatea netto, indicațiile vitezometrului privind viteza maximă, sistemul de frânare etc.

În final, a fost menționat că, în caz când, în rezultatul controlului vamal vor fi identificate informații ce ar demonstra încadrarea tarifară eronată, va fi efectuată clasificarea mărfii în conformitate cu art. art. 141^2 alin (2) al Codului vamal. (f.d. 3-4, 17-18 dosar administrativ)

Potrivit actului de inspecție, specialistul în domeniul vămuirii a prezentat informații necesare pentru verificarea poziției tarifare declarate, instrucțiunea de utilizare. Concomitent, în interiorul cutiilor a fost depistată instrucțiunea de utilizare a „VIPER", model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500 și E-ATV 90505 de la producător. Conform acestei instrucțiunii prezentată de producător, masa totală este de 48 kg; viteza maximă este de 18 km/h; Putere motor electric de 1000W; Greutate maxima admisă - 40 kg; maneta de schimb mișcare (1 – înainte, 2-neutra, 3 înapoi, transmisie cu o viteză).(f.d.27-29 dosar administrativ)

La 04 aprilie 2022, Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 209, 210, 211, constatând că în baza

informației despre marfă, necesară pentru a fi clasificată, aplicând regulile generale de interpretare nr.1 și 6 din Nomenclatura Combinată a mărfurilor, Legea 172 din 25 iulie 2014 notele explicative la Nomenclatura combinată, codul mărfurilor stabilit este 95030000. (f.d. 16-18)

În consecință, declarațiile inițiale nr. 2070I30585, 2070I0680, 2070I30634 din 29.03.2022 au fost reperfectare, cu indicarea codului tarifar al mărfii 95030000. (f.d. 10-12)

Completul de judecată reține că reclamantul prin acțiunea înaintată își exprimă dezacordul cu deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 din 04.04.2022, prin care, în opinia sa nu a fost acceptată declararea mărfurilor la import la poziția tarifară 870380100, și i-a fost impusă perfectarea declarației vamale prin indicarea codului mărfii 950300100, fapt care a generat achitarea Taxei pe Valoare Adăugată de 20 %, în mărime de 192 573, 07 lei.

Pornind de la cele expuse, Colegiul reține că în cadrul verificării corectitudinii atribuirii codului tarifar, autoritatea vamală la clasificarea mărfurilor importate de SRL „P.S.M.I. Prim” a invocat prevederile pct. 1 și 6 ale Nomenclaturii combinată, Legea nr.172 din 25.07.2014 și notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor.

Potrivit punctului 1 al Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe.

Punctul 6 statuează că, în scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții, precum și, *mutatis mutandis*, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sînt comparabile. Pentru scopurile prezentei reguli pot fi aplicate notele corespunzătoare secțiunilor și capitolelor în cazul în care în context nu se stipulează altceva.

Potrivit Notelor explicative la nomenclatura combinată, Capitolul 95 – jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți și accesorii ale acestora, subpoziția 95030010, Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși. La această subpoziție se clasifică jucăriile cu roți cu motor cu piston, concepute pentru copii, denumite „quads”, cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiții: - o viteză maximă de 20 km/h; - o greutate netă de maximum 50 kg; - o cilindree a motorului de maxim 49 cm 3 ; - transmisie cu o viteză; - sistem unic de frânare pe spate. Spre deosebire de cele mai multe jucării cu roți clasificate la această subpoziție, un vehicul de tip „quad” este

conceput pentru teren denivelat. În cazul în care nu este îndeplinită una din aceste condiții, vehiculul denumit „quad” trebuie clasificat la poziția 8703.

Completul judiciar statuează că, în vederea explicării interpretării date prin declarațiile de clasificare, autoritatea vamală a reținut datele din instrucțiunea de utilizare VIPER pentru modelele E- ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505, instrucțiune elaborată de producător (pașaportul tehnic al producătorului), având următoarele specificații tehnice: masa totală 48 kg, viteză maximă de 18 km/h, puterea motor electric 1000 W, greutatea maximă admisă 40 kg, baterii 12 V 12 A. (f.d.44-47 dosar administrativ)

Astfel, potrivit cadrului legal aplicabil, organul vamal stabileşte corectitudinea clasificării mărfurilor în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor (Legea nr. 172/2014), elaborată potrivit Convenţiei internaţionale cu privire la Sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, prin aplicarea regulilor generale de interpretare 1-6, reieşind din caracteristicile mărfurilor prezentate pentru vămuire: aspectul exterior, elementele de finisare, destinaţie etc. Astfel, conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, regula generală de interpretare 1: - clasificarea mărfurilor se realizează reieşind din textul poziţiilor mărfurilor şi a notelor corespunzătoare referitoare la secţiuni sau capitole. Reieşind din caracteristicile mărfii urmează a fi examinate poziţiile tarifare: 9503 si 9503 00 100.

Ținând cont de specificațiile tehnice menționate supra, impun clasificarea mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, la subpoziția 95030010, fiind justificată explicația Serviciului Vamal că, vehiculele menționate sunt special concepute pentru a fi utilizate de către copii cu vârsta cuprinsă între 5 și 12 ani, cu o masă corporală ce nu depășește 40 kg, cu recomandarea de utilizare a acestora doar sub supravegherea părinților. Acest lucru poate fi demonstrat și prin cele 3 limite de viteze ce sunt selectate doar cu ajutorul cheii de contact, ce permite părinților o supraveghere mai bună asupra copiilor.

Urmare a celor expuse, în temeiul regulii generale de interpretare 1 şi 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, cvadriciclurile electrice „VIPER”, model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500 și E-ATV 90505 sunt considerate drept jucării cu roți, concepute pentru a fi utilizate de copii si care se clasifică la subpoziția tarifară 9503 00 100.

În ce privește argumentul apelantului cu privire la faptul că instanța de fond nu a dat apreciere raportului de expertiză nr.0458895 din 04 aprilie 2022 emis de către Camera de Comerț și Industrie, Completul judiciar îl apreciază ca fiind neîntemeiat. Or, concluziile formulate în raportul de expertiză nr.0458895 din 04 aprilie 2022 emis de către Camera de Comerț și Industrie, se întemeiază pe

specificațiile Instrucțiunii de utilizare E-ATV de model C2 și examinarea fizică a mărfii.

Totodată, se va menționa că informația expusă în instrucțiunea de la producător de utilizare a „VIPER”, model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500 și E-ATV 90505 și instrucțiunea de utilizare prezentată de importator atestă diferențe în specificații la capitolul greutate, viteză maximă, etc, fapt reflectate în Notele de recomandare nr. 46 și 47 din 01 aprilie 2022. În acest sens, constatările expuse în raportul de expertiză în baza actelor prezentate de importator nu pot fi apreciate ca obiective.

În plus, așa cum atestă concluziile expuse, verificarea vitezei maxime de 25 km/h reflectată în instrucțiune nu a fost posibil de determinat din cauza lipsei aparatajului și condițiilor speciale de testare.

În acest context, instanța de apel notează că raportul de expertiză nr.0458895 din 04 aprilie 2022 nu înlătură și nu contrazic concluziile autorității publice vamale referitor la specificațiile tehnice menționate, care impun clasificarea mărfurilor la subpoziția 95030010.

Generalizând cele expuse supra, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de respingere a acțiunii formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „P.S.M.I. Prim” cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 209 din 04 aprilie 2022, nr. 210 din 04 aprilie 2022 și nr. 211 din 04 aprilie 2022 emise de Biroul Vamal Centru.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „P.S.M.I. Prim” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părților apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelanți poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarate de SRL „P.S.M.I. Prim” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „P.S.M.I. Prim", ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela