C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1058/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Goncear Ion în interesul condamnatului Popa Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 16 iulie 2025, privind examinarea cererii avocatului Ion Goncear, înaintată în interesele condamnatului **Popa Grigore** *****, privind înlocuirea cu o pedeapsă mai blîndă, potrivit art. 92 Cod Penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

La data de 07 mai 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea avocatului Ion Goncear, înaintată în interesele condamnatului Popa Grigore *****, născut la *****, privind înlocuirea cu o pedeapsă mai blîndă, potrivit art.92 Cod Penal, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 16 iulie 2025, s-a respins cererea condamnatului Popa Grigore ***** privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blîndă, potrivit art.92 Cod Penal, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către avocatul Goncear Ion în interesul condamnatului Popa Grigore exprimându-și dezacordul cu

încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 16 iulie 2025 și solicită aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, cu înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În argumentare a menționat că instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului în raport cu probele cauzei date, or, lipsa de rezultate "formale" în programe sau muncă nu ar trebui să fie singurul criteriu de evaluare a comportamentului unui condamnat, mai ales dacă există dovezi de participare la activităţi de educaţie socială, conform dosarului personal al condamnatului, lipsesc sancţiuni disciplinare pe toată durata detenţiei sale în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti şi că concluzia Comisiei Penitenciare privind comportamentul negativ este lipsită de suport juridic, acțiunea civilă nu constituie un impediment decisiv pentru admiterea cererii, condamnatul Popa a executat efectiv o parte semnificativă din pedeapsă.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că judecând cererea apărării în interesul condamnatului Popa Grigore*,* cu privire la înlocuirea, în temeiul art.92 Cod penal, în privința ultimului, a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal, reține că potrivit extrasului din procesul-verbal din 27.11.2024, fiind examinată de către Comisia Penitenciarului nr. 18 Brănești posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal în privința lui Popa Grigore, s-a hotărât, de a respinge în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării art.92 Cod penal, pe motiv că*, caracterizându-se negativ.*

Colegiul penal consideră că, instanța de fond just a conchis că, condamnatul Popa Grigore nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, cu

executarea în continuare de către el a pedepsei penale, întru realizarea scopului pedepsei penale, nefiind pregătit pentru reintegrare în societatea civilă, în situația în care nu a realizat integral programul individual de executare, fiind caracterizat de către administrația locurilor de detenție, negativ.

Astfel, cum s-a menționat supra condamnatul Popa Grigore nu a realizat integral programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, ce ar permite concluzionarea caracterului prematur al aplicării în privința lui a prevederilor art. 92 Cod penal, astfel, afiliindu-se concluziilor puse la baza soluției adoptate în prima instanță, Colegiul penal este solidar cu raționamentul judiciar potrivit căruia, termenul executat efectiv de către condamnatul Popa Grigore, inclusiv prin reducerea lui în condițiile art.473^4 Cod de procedură penală, nu constituie suficient temei întru aplicabilitatea prevederilor art.92 Cod penal, asupra lui prevalând scopul pedepsei penale de corectare a celui vinovat și prevenirea activității lui criminale, ceea ce denotă necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei penale, dând dovadă de o căință cu adevărat sinceră de cele comise și pregătirea pentru reîncadrarea în societatea civilă.

Deci, Colegiul penal ajunge la concluzia că, la moment invocările avocatului-recurent nu sunt relevante şi convingătoare, iar condamnatul Popa Grigore nu poate beneficia de înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art.92 Cod penal.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, Colegiul penal conchide că, pentru moment condamnatul Popa Grigore nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

În contraargumentarea alegațiilor invocate de recurent, Colegiul notează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea deplină a pedepsei privative de libertate de către condamnat, cu înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă. La caz, în formarea convingerii sale, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor relevante soluționării juste a cauzei. Complementar opiniei exprimate de instanță pe fondul cauzei soluționate, Colegiul remarcă lipsa interesului din partea statului de a menține persoanele în locurile de recluziune şi a suporta cheltuieli pentru întreținerea acestora, atunci când persoana nu mai constituie pericol social major.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează că, solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Goncear Ion în interesul condamnatului Popa Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 16 iulie 2025, privind examinarea cererii avocatului Ion Goncear, înaintată în interesele condamnatului **Popa Grigore *******, privind înlocuirea cu o pedeapsă mai blîndă, potrivit art.92 Cod Penal, se respinge ca nefondat cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari