Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Gheorghe Balan
Dosarul nr. 2r-92/26
(2-25058079-02-25r-14012026)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SRL „Super Credit", Vasile Manole,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025, prin care s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii,

în cauza civilă la contestația debitorului Tamara Țîmbalist către creditorii O.M. „Super Credit" S.R.L. și S.R.L. „Activ Capital", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a bunului imobil din 08 aprilie 2025,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 29 aprilie 2025 debitorul Tamara Țîmbalist, prin intermediul avocatului Valeriu Bargan, s-a adresat în judecată cu contestație către creditorii O.M. „Super Credit" S.R.L. și S.R.L. „Activ Capital", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a bunului imobil din 08 aprilie 2025.

Concomitent cu depunerea contestației debitorul, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil, ap 35, str. Calea Ieșilor, 43/1, mun. Chișinău, cu suprafața de 28,9 m. p., nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate ei și lui Ion Țîmbalist, până la adoptarea unei soluții irevocabile în prezentul proces.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025, s-a acceptat în procedură contestația debitorului Tamara Țîmbalist către creditorii O.M. „Super Credit" S.R.L. și S.R.L.„Activ Capital", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a bunului imobil din 08 aprilie 2025. S-a stabilit termenul de examinare a contestației debitorului Tamara Țîmbalist către creditorii O.M. „Super Credit" S.R.L. și S.R.L. „Activ Capital", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-

verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a bunului imobil din 08 aprilie 2025, pentru data de 13 ianuarie 2026, ora 1200, în incinta Judecătoriei Chișinău, str. Zelinschi, 13, bir. 1, fără participarea părților procedurii de executare și executorului judecătoresc, cu expedierea în adresa lor a copiei cererii și a înscrisurilor anexate, precum și a copiei prezentei încheieri. S-a obligat reprezentantul debitorului Tamara Țîmbalist, avocatul Valeriu Bargan să prezinte trei complete de contestații cu înscrisuri pentru creditorii O.M. „Super Credit" S.R.L. și S.R.L. „Activ Capital", intervenientul accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron, precum și originalele înscrisurilor care confirmă achitarea taxei de timbru și a taxei de stat, care i-au fost restituite împreună cu contestația și înscrisurile prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2025 (judecător Maria Alexei) până la 15 decembrie 2025, informându-l despre aceasta imediat, prin telefon. S-a expediat copia contestației debitorului Tamara Țîmbalist în adresa creditorilor O.M. „Super Credit" S.R.L. și S.R.L. „Activ Capital" și intervenientului accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron, stabilindu-le termen pentru prezentarea referinței până la data de 02 ianuarie 2026. S-a interzis creditorului O.M. „Super Credit" S.R.L. vânzarea bunului imobil transmis în posesie- ap 35, str. Calea Ieșilor, 43/1, mun. Chișinău, cu suprafața de 28,9 m. p., nr. cadastral ***** – până la examinarea în fond a contestației debitorului Tamara Țîmbalist către creditorii O.M. „Super Credit" S.R.L. și S.R.L.„Activ Capital", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a bunului imobil din 08 aprilie 2025.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în partea ce ține de asigurarea acțiunii, la 29 decembrie 2025 administratorul SRL „Super Credit", Vasile Manole, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, în partea ce ține de asigurarea acțiunii și să fie emisă în această parte o deceizie nouă, prin care cerere să fie respinsă.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a susținut că, în speță, judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a eludat prevederile legale, admițând cererea de asigurare a acțiunii în cadrul contestării actelor executorului judecătoresc fără achitarea cauțiunii și/sau fără plata taxei de stat în cuantumul prevăzut la pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat.

S-a invocate, că instanța de fond nu a realizat analiza impusă de art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, respectiv nu a motivat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a pretențiilor. În opinia recurentului, instanța s-ar fi limitat la redarea poziției Tamarei Țîmbalist, fără a expune o argumentare proprie și fără a demonstra existența unui risc real de imposibilitate a executării.

Totodată, recurentul a arătat că nu este clar în ce mod anularea procesului-verbal de licitație ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești, în condițiile în care procesul-verbal respectiv nu are ca obiect transmiterea posesiei asupra bunului. S-a susținut că, chiar și în ipoteza admiterii acțiunii, bunul ar putea fi restituit în posesia Tamarei

Țîmbalist, astfel încât nu ar exista un pericol real care să justifice aplicarea măsurilor de asigurare.

De asemenea, recurentul a subliniat că, pentru admiterea unei cereri de asigurare a acțiunii, instanța trebuia să verifice dacă taxa de stat a fost achitată integral la depunerea acțiunii ori dacă a fost depusă cauțiunea, în cazul contestării actelor executorului judecătoresc și al solicitării blocării procedurii de executare.

În final, s-a invocat că, potrivit celor menționate chiar în încheierea contestată, Tamara Țîmbalist are două proceduri de executare pendinte, iar prin admiterea cererii de asigurare instanța ar fi blocat, contrar prevederilor Codului de executare referitoare la cauțiune, încă două proceduri de executare, fără respectarea condițiilor legale.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 12 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 decembrie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

La caz, instanța de recurs constată faptul, că la 29 aprilie 2025 debitorul Tamara Țîmbalist, prin intermediul avocatului Valeriu Bargan, s-a adresat în judecată cu contestație către creditorii O.M. „Super Credit” S.R.L. și S.R.L. „Activ Capital”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a bunului imobil din 08 aprilie 2025.

Concomitent cu depunerea contestației, debitorul Tamara Țîmbalist a solicitat aplicarea măsurii de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil, ap 35, str. Calea Ieșilor, 43/1, mun. Chișinău, cu suprafața de 28,9 m. p., nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate ei și lui Ion Țîmbalist, până la adoptarea unei soluții irevocabile în prezentul proces.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 decembrie 2025 a fost acceptată în procedură contestația depusă de debitorul Tamara Țîmbalist și a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, fiind dispusă interzicerea înstrăinării bunului imobil până la examinarea în fond a contestației.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond a reținut eronat starea de fapt și a aplicat greșit cadrul legal incident situației deduse judecății.

În speță, obiectul contestației îl constituie anularea procesului-verbal de desfășurare a licitației publice din 08 aprilie 2025, însă prin încheierea contestată, instanța de fond a dispus interzicerea vânzării bunului imobil transmis în posesie, măsură care, prin natura și efectele sale juridice, echivalează cu suspendarea procedurii de executare silită aflate în derulare.

Astfel, Colegiul notează că suspendarea executării unui act emis de executorul judecătoresc nu se circumscrie sferei măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, măsurile de asigurare au caracter limitativ și vizează, în esență, indisponibilizarea bunurilor sau interzicerea săvârșirii unor acte în legătură cu obiectul litigiului, în scopul garantării executării hotărârii ce urmează a fi pronunțată. Suspendarea executării unui act al executorului judecătoresc constituie însă o ingerință directă în procedura de executare silită, procedură guvernată de norme speciale.

Colegiul reține că actele executorului judecătoresc pot fi contestate în condițiile legii, iar suspendarea executării acestora poate fi dispusă exclusiv în temeiul normelor speciale care reglementează procedura executării silite, cu respectarea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv sub aspectul depunerii cauțiunii.

Totodată, instituția asigurării acțiunii, reglementată de art. 174–175 Cod de procedură civilă, are ca finalitate prevenirea imposibilității sau a dificultății executării unei eventuale hotărâri judecătorești, prin indisponibilizarea temporară a bunurilor ori prin interzicerea săvârșirii unor acte juridice în legătură cu obiectul litigiului.

Aceasta nu poate fi utilizată pentru a bloca proceduri de executare silită desfășurate în temeiul Codului de executare, întrucât o asemenea ingerință este supusă unui regim juridic distinct și condiționată, inclusiv, de depunerea cauțiunii, în cazurile prevăzute de lege.

În speță, instanța de fond nu a motivat în ce mod neaplicarea măsurii de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a contestației. Or, chiar în ipoteza anulării procesului-verbal de licitație, efectele unei asemenea hotărâri ar putea fi realizate prin restabilirea situației anterioare, fără a fi demonstrată existența unui risc real și iminent de înstrăinare sau de imposibilitate a restituirii bunului.

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că instanța ar fi verificat îndeplinirea condițiilor privind achitarea taxei de stat sau depunerea cauțiunii, în contextul în care măsura dispusă a avut ca efect blocarea procedurilor de executare pendinte.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile legale ce reglementează instituția asigurării acțiunii, extinzând nejustificat sfera de incidență a acesteia asupra unei proceduri de executare silită, guvernată de norme speciale.Or, măsura dispusă prin încheierea contestată depășește cadrul legal al art. 174–175 Cod de procedură civilă, constituind, în esență, o suspendare a executării silite, care nu poate fi realizată pe calea asigurării acțiunii.

Astfel, în condițiile descrise, Colegiul civil concluzionează de a admite recursul declarat de administratorul SRL „Super Credit”, Vasile Manole, a casa încheierea primei instanțe, în partea ce ține de asigurarea acțiunii, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul SRL „Super Credit”, Vasile Manole.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025 în partea ce ține de asigurarea acțiunii, în cadrul cauzei civile la contestația debitorului Tamara Țîmbalist către creditorii O.M. „Super Credit” S.R.L. și S.R.L. „Activ Capital”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a bunului imobil din 08 aprilie 2025 și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea debitorului Tamara Țîmbalist cu privire la asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic