Dosarul nr. 4-173/2026
(PIGD: 4-26061085-26-4-15052026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Denis Bodiu
Contravenientului – Cușnir Maxim
Interpretului – Elena Cepoi

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Cușnir Maxim *****- *născut la data de ******
de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 15 mai 2026 – 24 iulie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

Contravenientul Cușnir Maxim la data de 25 octombrie 2024 a încălcat regulile de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. d) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - *confiscarea specială;* – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 317^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331,

332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, ***359–362***, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 481408 din 13 mai 2026 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Denis Bodiu a solicitat recunoașterea contravenientului Cușnir Maxim vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional și a-i stabili sancțiunea sub formă de amendă.

Contravenientul Cușnir Maxim fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, vina în comiterea contravenției o recunoaște integral. Sincer se căiește de cele comise.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Cușnir Maxim sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă

în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 481408 din 13 mai 2026 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 30),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Cușnir Maxim a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 481408 întocmit la data de 13 mai 2026 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Cușnir Maxim a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, contravenientul Cușnir Maxim la data de 25 octombrie 2024 a încălcat regulile de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente.

V. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acțiunile contravenientului Cuşnir Maxim corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 481408 din 13 mai 2026 potrivit căruia, contravenientul Cușnir Maxim la data de 25 octombrie 2024 a încălcat regulile de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente; *(f.d. 30)*

-raportul privind înregistrarea contravenției din 23 octombrie 2024; (f.d. 5)

-informația eliberată de Serviciul Supraveghere Armament și Activități Licențiate a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Drochia din 23 octombrie 2024 prin care se confirmă că, Cușnir Maxim nu este și nici nu a fost posesor legal al armei de foc; *(f.d. 13)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 25 octombrie 2024 prin care se atestă că, fiind audiat Cușnir Maxim a declarat că, aproximativ cu 15 ani în urmă un moș de al său, Cușnir Boris, care locuiește în Federația Rusă i-a adus arma pneumatică pentru a o avea în folosință; *(f.d. 13)*

-procesul-verbal de percheziție din 25 octombrie 2024 prin care a fost consemnată acțiunea de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Cușnir Maxim și unde într-o odaie de locuit, dintr-un dulap a fost depistat și ridicat o armă pneumatică pe care are inscripția pe partea stângă, la exterior ИЖ, pe partea dreaptă, partea inferioară, este bifat inscripția „Baikal”, pe partea superioară a mecanismului este bifat nr. 9522247, arma a fost sigilată și ridicată, cu ștampila pentru pachete a Inspectoratului de Poliție Drochia; *(f.d. 14-15)*

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-838(24) din 26 ianuarie 2026 prin care s-a concluzionat că, arma cu numărul „9522247”, prezentată la examinare, nu se referă la categoria armelor de foc, este armă pneumatică, neletală, cu ţeavă ghintuită, calibru 4,5 mm, de model „ИЖ-60”, confecţionată industrial la uzina „Baikal”, or. Ijevsk, Federaţia Rusă, în anul

1995, care foloseşte pentru trageri energia presiunii aerului comprimat şi este destinată pentru trageri cu proiectile de calibrul 4,5 mm. Arma pneumatică prezentată la examinare, de model „ИЖ-60” cu numărul „9522247” este în stare de funcţionare şi utilă pentru trageri; *(f.d. 25-27)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Cuşnir Maxim* *****de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional al RM*** *– încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI07 481408 încheiat la 13 mai 2026, la ora 11:55, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Denis Bodiu în acțiunile contravenientului Cușnir Maxim s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, contravenientul Cușnir Maxim la data de 25 octombrie 2024 a încălcat regulile de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente.

Instanța de judecată la stabilirea vinovăției contravenientului în comiterea faptei ilicite, a apreciat ca fiind pertinente și concludente materialele probatorii administrate de agentul constatator prin care s-a stabilit că, în timpul efectuării percheziției la domiciliul contravenientului Cușnir Maxim într-o odaie de locuit, dintr-un dulap a fost depistat și ridicat o armă pneumatică.

La etapa documentării cauzei contravenționale, contravenientul Cușnir Maxim a confirmat faptul că, aproximativ cu 15 ani în urmă un moș de al său, Cușnir Boris, care locuiește în Federația Rusă i-a adus arma pneumatică pentru a o avea în folosință.

Totodată, prin concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-838(24) din 26 ianuarie 2026 prin care s-a concluzionat că, arma cu numărul „9522247”, prezentată la examinare, nu se referă la categoria armelor de foc, este armă pneumatică, neletală, cu ţeavă ghintuită, calibru 4,5 mm, de model „ИЖ-60”, confecţionată industrial la uzina „Baikal”, or. Ijevsk, Federaţia Rusă, în anul 1995, care foloseşte pentru trageri energia presiunii aerului comprimat şi este destinată pentru trageri cu proiectile de calibrul 4,5 mm.

Astfel, instanța de judecată a constatat în acțiunile contravenientului Cușnir Maxim realizarea laturii obiective a contravenției, care s-a materializat prin acțiunea de păstrare, deținere, transport și port a unei arme - pistol pneumatic, neletal.

Contravenientul Cușnir Maxim a acționat cu intenție directă, fiind întrunită și latura subiectivă a contravenției.

Cu referire la subiectul contravenției, instanța de judecată reține că, contravenientul Cușnir Maxim este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Cușnir Maxim sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Cușnir Maxim, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientei, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Cușnir Maxim sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Cușnir Maxim, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu art. 30 alin. (1), (2) Cod Contravențional, (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

Instanța de judecată atestă că, contravenția incriminată contravenientului Cușnir Maxim a fost comisă la data de 25 octombrie 2024, respectiv, în temeiul art. 3 alin. (1) Cod Contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În speță, instanța de judecată va reține că, termenul de 18 luni de la data săvârșirii contravenției a expirat la 25 aprilie 2026.

Cauza contravențională a fost expediată în instanța de judecată la data de 15 mai 2026, respectiv, prevederile art. 30 alin. (5^1) Cod Contravențional, nu sunt incidente.

Astfel, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional intentat în privința contravenientului Cușnir Maxim de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, încetează, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 25 octombrie 2024 s-a dispus a recunoaște drept corp delict – arma pneumatică și care se păstrează în camera de păstrare a armamentului din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – arma pneumatică, recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 25 octombrie 2024 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a armamentului din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, *la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri se confiscă în proprietatea statului.*

X. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cușnir Maxim *****se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Procesul contravențional intentat în privința contravenientului **Cușnir Maxim *******de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional al RM, încetează și se liberează de sancțiunea contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Corpul delict – arma pneumatică, recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 25 octombrie 2024 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a armamentului din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, *la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri se confiscă în proprietatea statului.*

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru