Dosarul nr. 1-194/2023 (1-23136313-18-1-21092023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 decembrie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefieri Verhovețchi Doina, Railean Ina, Vartic Liliana-Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Cojocaru Maria
Apărătorului Voloh Tatiana
examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Rusu Dan Anatolie, născut la***** c/p *****, locuitor s***** domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, celibatar, copii nu are, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul Penal,

Termenul de examinare a cauzei: de la 21 septembrie 2023 pînă la 20 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Rusu Dan Anatolie, la data de 27.08.2023 ora 07:25, fără a deține permis de conducere, încălcând prevederile art. 14 pct. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducând automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe o stradă din s. Sălcuța, r. Căușeni. Fiind de către inspectorii poliției ai Inspectoratului de Poliție Căușeni, care erau implicați în serviciu cu autoturismul special de serviciu, în privința acestuia a apărut o bănuială rezonabilă că, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, fapt ce a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice, cu alcotestul ”Drager 6810”. În rezultatul testării s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rusu Dan Anatolie a constituit 0,47 mg/l, care conform prevederilor art. 134[12] alin. (3) Codul Penal, se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) CPP, Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică

absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

În cadrul ședinței de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, apărătorul ales al inculpatului – avocatul Voloh Tatiana a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului și a prezentat cererea lui Rusu Dan din data de 20.09.2023, în care este indicat că, solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Vina o recunoaște pe deplin. Roagă să-i fie aplicată pedeapsă minimă. Consecințele examinării cauzei în absența sa, i-au fost explicate de către apărător și îi sunt clare.

Apărătorul inculpatului – avocatul Voloh Tatiana a confirmat autenticitatea înscrisului, ea confirmă că cererea a fost semnată personal de către Rusu Dan în prezența sa. Inculpatul i-a comunicat că, el se află la muncă peste hotare și nu poate reveni în țară.

Procurorul a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului, care a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Astfel, reieșind din raționamentele de drept și de fapt sus-invocate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, deoarece inculpatul prin cerere scrisă a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată constatînd existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință și anume faptul că, din informația comunicată de către apărător, inculpatul este plecat peste hotare la muncă, avocatul prezentând înscrisul semnat de către inculpat, contrasemnat de apărător, prin care inculpatul își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) CPP, Citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Respectiv, în temeiul normei sus-citate, în cadrul cercetării judecătorești a fost dat citire la procesul-verbal de audiere a bănuitului Rusu Dan din data de 05.09.2023, care a fost audiat în prezența apărătorului Voloh Tatiana, în care este indicat că, bănuiala ce i se incriminează îi este clară şi vina o recunoaște pe deplin. La data de 27.08.2023, de dimineață, împreună cu niște prieteni s-au dus în s. Sălcuța, r-ul Căușeni, să procure țigări de la magazin. La Sălcuța s-au dus cu automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** şi la volan s-a urcat el. Până a se urca la volan, el fiind acasă, a servit două sticle de bere. Deoarece proprietarul automobilului era în stare de ebrietate, el s-a urcat la volan fiind mai treaz. Ne cătând la faptul că nu deține permis de conducere, totuși s-a urcat la volan. După ce au procurat țigări în s. Sălcuța, el s-a urcat la volan şi s-au pornit înapoi spre s. Sălcuța Nouă. Deplasându-se pe strada centrală din s. Sălcuța, a fost stopat de angajații poliției. La indicația polițiștilor el a stopat. Ulterior, de către polițiști i s-a cerut ca să fie supus testării la aparatul ”Drager alcotest”, la ce a fost de acord. În urma testării, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0.47 mg/l. Cu rezultatul testului

”Drager” este de acord /f.d. 38/.

De asemenea, în temeiul normei sus-citate, în cadrul cercetării judecătorești a fost dat citire la procesul-verbal de audiere a învinuitului Rusu Dan din data de 05.09.2023, care a fost audiat în prezența apărătorului Voloh Tatiana, în care este indicat că, învinuirea ce i se impută o recunoaște și susține declarațiile date la urmărirea penală în calitate de bănuit. Alte fapte și circumstanțe nu are de adăugat /f.d. 41/.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina sa pe deplin în comiterea infracțiunii incriminate, vina lui a fost demonstrată pe deplin, inclusiv prin cumulul următoarelor probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Sergheev Anton a declarat că, la data de 27.08.2023 fiind implicat în serviciu în calitate de subofițer superior SS al DP Centru al INSP al IGP, aproximativ la orele 07:00 a parvenit un apel telefonic de la Serviciul 112, care a comunicat că din localitatea Sălcuța Nouă spre localitatea Sălcuța, se deplasează mijlocul de transport de model ”*****” cu numere transnistrene, conducătorul căruia posibil se află în stare de ebrietate. Deplasându-se spre localitatea Sălcuța, pe strada centrală a localității a fost observat mijlocul de transport de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****. Acesta fiind stopat, la volan fiind o persoană de gen masculin, de la care se simțea miros puternic de alcool. Ultimul s-a prezentat ca Rusu Dan și a comunicat că, nu deține permis de conducere. Conducătorul auto Rusu Dan a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6810” din dotarea echipajului. S-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rusu Dan Anatolie a constituit 0,47 mg/l. Rusu Dan a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge, deoarece era de acord cu rezultatul aparatului ”Drager”. Mijlocul de transport a fost reținut la parcarea specială din or. Căușeni. Cazul dat a fost înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Căușeni.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Dănăilă Nicolae a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP al IGP. La data de 27.08.2023, fiind implicat în serviciu aproximativ orele 07:00, a primit apel de la Serviciul 112 pe faptul că un mijloc de transport de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, precum că conducătorul acestuia conduce în stare de ebrietate direcția de deplasare din Sălcuța Nouă spre s. Sălcuța r. Căușeni. Reacționând operativ, mijlocul de transport a fost depistat în localitatea Sălcuța și anume traseul R-26, la volanul automobilului s-a dovedit a fi Rusu Dan. Solicitând actele, acesta a comunicat că, nu deține permis de conducere, prezentând doar certificatul de înmatriculare a automobilului. În timpul discuției cu Rusu Dan, de la acesta se simțea miros puternic de alcool. Fiind testat alcoolscopic Rusu Dan s-a constatat o concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.47 mg/l. Rusu Dan s-a refuzat de examinarea medicală. Mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. Căușeni.

Vinovăția inculpatului a mai fost demonstrată și prin următoarele mijloace materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Proces-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3745 din 27.08.2023 întocmit la

data de 28.08.2023 /f.d. 5/.

Proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 27.08.2023 /f.d. 7/.

Tichetul ”Drager Alcotest 6810” eliberat la 27.08.2023 la ora 07:39, care atestă că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Rusu Dan constituia 0.47 mg/l /f.d. 8/.

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 27.08.2023 /f.d. 10/.

Raport de testare alcoolscopică efectuată de către angajatul de poliție abilitat în acest scop din 27.08.2023 /f.d. 11/.

Declarația lui Rusu Dan din 27.08.2023 conform căreia el declară pe propria răspundere că, a luat cunoștință cu rezultatele testului alcooscopic cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l, efectuat asupra sa la data de 27.08.2023 ora 07:39 cu care este de acord. Refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea de sînge /f.d. 12/.

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.08.2023 /f.d. 13/.

Copia buletinului de verificare metrologică a aparatului ”Drager Alcotest 6810” /f.d. 15/.

Informația din baza de date ”edata Systems” /f.d. 21 - 22/.

Răspunsul de la SÎT și CCA Căușeni nr. 03/81-18-232 din 07.09.2023, conform căruia Rusu Dan nu deține permis de conducere eliberat de autoritățile din Republica Moldova /f.d. 28/.

Potrivit art. 51 alin. (1), (2) Codul Penal, Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1), (2) Codul Penal, Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 93 alin. (1) Codul de Procedură Penală, Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 95 alin. (1), (2), (3) Codul de Procedură Penală, Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilităţii probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2), (3), (4) Codul de Procedură Penală, Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

În conformitate cu pct. 9 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, Testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

Conform pct. 13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 urmează că, Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Instanța de judecată constată că, Rusu Dan Anatolie a fost de acord cu rezultatul testării la aparatul ”Drager”, în acest sens el a semnat o Declarație /f.d. 12/.

El a refuzat prelevarea probelor biologice în cadrul IMSP Spitalul Raional Căușeni.

În cadrul urmăririi penale, Rusu Dan Anatolie a recunoscut vina sa.

În cererea privind examinarea cauzei în lipsa sa din 20.09.2023 Rusu Dan a indicat că, vina o recunoaște pe deplin. Roagă să-i fie aplicată pedeapsă minimă. Consecințele examinării cauzei în absența sa i-au fost explicate de către apărător și îi sunt clare.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatului a fost probată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile lui Rusu Dan Anatolie date în cursul urmăririi penale, cît și prin declarațiile martorilor și prin probele materiale cercetate, care coroborează întru totul.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând probele sus-indicate per ansamblu, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, conducătorul mijlocului de transport Rusu Dan Anatolie, intenţionat a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 şi anume:

pct. 3 care prevede că ”Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.”,

pct. 10.2) lit. a) care prevede că ”Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.”

şi pct. 14 lit. a) care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.”.

Instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acţiunile sale intenţionate Rusu Dan Anatolie a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Codul Penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere *(În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 27.08.2023).*

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare; recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu are antecedente penale.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an *(În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 27.08.2023).*

Instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată reține că, în speță pedeapsa sub formă de închisoare este prea aspră și nu este aplicabilă.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore *(În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 27.08.2023).*

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, art. 321 alin. (2) pct. 3) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Rusu Dan Anatolie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore *(În redacția Legii Penale la data comiterii infracțiunii – 27.08.2023).*

Se explică lui Rusu Dan Anatolie, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă, comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Rusu Dan Anatolie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**