Dosarul nr.3a-72/23 (2-22089652-03-3a-06072023)
Judecătoria Drochia, sediul central,
Judecătorul Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 ianuarie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Stela Procopciuc,
judecătorii Natalia Chircu şi Elena Grumeza,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în şedinţă publică cererea de apel declarată de Copacinschi Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 04 aprilie 2023 emisă în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria satului Moara de Piatră raionul Drochia privind constatarea încălcării termenilor de furnizare a informaţiei

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 21.06.2022 Copacinschi Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria s. Moara de Piatră, primar Bejenaru Valentina prin care a solicitat:
   - ✓ constatarea încălcării de către Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia a termenelor de furnizare a informaţiei stabiliţi în art. 16 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, la examinarea cererii nr. 65 din 19.05.2022.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată că la 19.05.2022, în calitate de ales local, în conformitate cu prevederile Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie şi Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local a înaintat către Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia o cerere prin care a solicitat eliberarea listei bunurilor imobile aflate la momentul actual la balanţa şi gestiunea autorităţii publice locale a s. Moara de Piatră, r-nul Drochia. Precum şi eliberarea copiilor autentificate a actelor (procese-verbale) de inventariere a bunurilor mobile şi imobile pentru anii 2019 – 2021 aflate la balanţa şi gestiunea APL.
3. Reclamantul invocă că cererea de acces la informaţie din 19.05.2022 a fost înregistrată în Registrul de intrare a Primăriei s. Moara de Piatră, r-nul Drochia cu nr. 65. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia în calitate

de autoritate publică şi furnizor de informaţie urma să-i elibereze informaţia solicitată într-un termen de cel târziu 15 zile lucrătoare.

4. Susţine că termenul de furnizare a informaţiei solicitate prin cererea nr. 65 din 19.05.2022 a expirat la data de 09.06.2022. La data de 13.06.2022 cu încălcarea termenului de 15 zile lucrătoare stabilit pentru furnizarea informaţiei Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia le-a expediat informaţia nr. 60 din 10.06.2022 la cererea nr. 65 din 19.05.2022 prin care i-a eliberat informaţia solicitată.
5. Consideră reclamantul că prin acţiunile furnizorului de informaţii în cazul dat au fost admise încălcări a prevederilor legislaţiei în vigoare în partea respectării termenelor de furnizare a informaţiei solicitate, circumstanţă care urmează a fi constată printr-o hotărâre judecătorească.

Poziţia instanţei de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.04.2023 acţiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitările apelantului şi termenul de declarare a apelului:

7. La 12.04.2023, Copacinschi Grigore a contestat hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 04.04.2023 în ordine de apel.
8. Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
9. Potrivit art.232 alin. (1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.
10. Subsecvent, Colegiul civil şi de contencios administrativ, menţionează că, momentul care declanşează curgerea termenului de apel este cel al notificării actului de procedură.
11. Se reţine că hotărârea motivată a Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.04.2023, a fost recepţionată de către apelantul Copacinschi Grigore la data de 05.07.2023 prin intermediul poştei terestre (f.d.82). La 26.07.2023 apelantul Copacinschi Grigore a declarat apel motivat împotriva hotărârii nominalizate, cu respectarea termenului de 30 zile prevăzut de art. 232 Codul administrativ.
12. În circumstanţele date, colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că apelul formulat de Copacinschi Grigore întruneşte exigenţele legale de admisibilitate prevăzute de Codul administrativ.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea cererii de apel apelantul Copacinschi Grigore a invocat că hotărârea contestată este ilegală şi nefondată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material. Concluzia instanţei de fond este una eronată, ori prin acţiunea înaintată apelantul nu a solicitat constatarea încălcării dreptului la informaţie şi obligarea Primăriei de a-i elibera careva informaţii, dar a solicitat constatarea de

către instanţă a încălcării termenelor de furnizare a informaţiei, şi anume constatarea furnizării informaţiei solicitate cu încălcarea termenelor stabiliţi, instanţa urmând în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (3) CPC să adopte hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate.

14. Susţine că instanţa de fond în hotărârea emisă s-a expus asupra unor cerinţe care nu au fost invocate în acţiune, ce ţin de obligarea furnizării informaţiei, fără a se expune în hotărâre asupra cerinţelor invocate de reclamant privind constatarea încălcării de către furnizorul de informaţie a termenelor prevăzuţi în art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie.
15. Consideră că, la examinarea fondului cauzei nu au fost constatate şi elucidate circumstanţe importante pentru soluţionarea acesteia, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre fiind în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
16. Prin referinţa înaintată la cererea de apel intimatul Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia, reprezentată de primarul Bejenaru Valentina a solicitat respingerea apelului, cu menţinerea fără modificări a hotărârii contestate.
17. În cadrul şedinţei instanţei de apel apelantul Copacinschi Grigore nu s-a prezentat, procedura citării legale a fost respectată. Astfel, potrivit avizului de recepţie a scrisorii recomandate nr. DS8010840179AS apelantul a recepţionat înştiinţarea la 06.12.2023.
18. Astfel, ţinând cont că apelantul deşi a fost citat legal nu s-a prezentat, Colegiul civil în temeiul art. 239 alin. (2) Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, or neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.
19. Reprezentantul intimatului Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia, primarul Bejenaru Valentina fiind prezentă în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.04.2023. A explicat că informaţia solicitată de Copacinschi Grigore prin cererea nr. 65 din 19.05.2022 a fost furnizată complet. Iar, argumentul apelantului privind încălcarea termenului de furnizare a informaţiei este nefondat, ori, art. 60 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen a fost respectat de către intimat.

Aprecierea instanţei de apel:

20. Audiind poziţia participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenţii şi admisibilităţii, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe, din următoarele motive:
21. În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

22. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
23. În conformitate cu prevederile art. 231 alin. 2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
24. Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
25. Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea stare de fapt.
26. La 19.05.2022 Copacinschi Grigore, în calitate de ales local, a formulat către Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia o cerere (f.d.56), prin care a solicitat:
    - eliberarea listei bunurilor mobile şi imobile aflate la momentul actual la balanţa şi gestiunea Autorităţilor publice locale a s. Moara de Piatră , r-nul Drochia;
    - eliberarea copiilor autentificate a actelor (procese-verbale) de inventariere a bunurilor mobile şi imobile pentru anii 2019 – 2021 aflate la balanţa şi gestiunea APL. Cererea dată a fost înregistrată în registrul de evidenţă a documentelor de intrare la 19.05.2022 cu numărul 65. (f.d.54)
27. La 10.06.2022 cu numărul de ieşire 60 (f.d.57-59) Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia a eliberat lui Copacinschi GrigorelLista bunurilor imobile care se află la momentul actual la balanţa Primăriei (f.d.60-61), totodată a fost indicat că Listele de inventariere se află la contabilitate.
28. Deoarece, în termen de 15 zile Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia nu i-a eliberat răspuns la cererea înaintată, la 21.06.2022 Copacinschi Grigore s-a adresat cu acţiune în contencios administrativ către Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia solicitând constatarea încălcării de către Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia a termenelor de furnizare a informaţiei stabiliţi în art. 16 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, la examinarea cererii nr. 65 din 19.05.2022.

29. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.04.2023 acţiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore a fost respinsă ca neîntemeiată.
30. Soluţia de respingere a acţiunii instanţa a argumentat că pârâtul a furnizat răspuns care este întemeiat şi poartă un caracter deplin fiind eliberat în limitele informaţiei posedate de posesorul-subiect al informaţiei solicitate.
31. În termen legal Copacinschi Grigore a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.04.2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă integral.
32. Potrivit art.17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
33. Articolul 20 din Codul administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
34. Potrivit art. 39 alin. (2) Codul Administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.
35. La fel, art.189 alin.(1) Codul administrativ, prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
36. Raportând normele de drept sus-indicate circumstanţelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume existenţa vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere.
37. În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susţinerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „*drept vătămat*" şi de „*încălcarea unui drept al său*" se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

38. Colegiul civil şi de contencios administrativ remarcă faptul că raţiunea înaintării unei acţiuni în ordinea contenciosului administrativ, fie în contestare, realizare, constatare, obligare, rezultă din necesitatea realizării sau apărării unui interes contestat sau drept încălcat, prin obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie întemeiat de restabilire a dreptului lezat sau a interesului contestat. Posibilitatea participării a unor sau a altor persoane în procesul de judecare a unei cauze concrete urmează să fie stabilită, luându-se în considerare raportul juridic material litigios şi existenţa unui interes material şi procesual.
39. Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
40. Conform art. 195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.
41. În conformitate cu art. 130 alin.1-4 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
42. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
43. Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v.Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
44. Potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare).
45. Colegiul notează că la caz urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000, or, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023 (1) Cererile de solicitare

a accesului la informaţiile oficiale depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează şi se soluţionează conform legislaţiei în vigoare la data depunerii cererii. (2) Acţiunile în contencios administrativ şi cererile de chemare în judecată înaintate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează şi se soluţionează conform legislaţiei în vigoare la data înaintării acţiunii.

46. Colegiul civil notează că art.15 alin. (1) și (2) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație stipulează că, (1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare. (2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.
47. Potrivit art. 4 alin.(1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.
48. Articolul 6 alin.(1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, arată că în sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.
49. Articolul 5 alin. (2) lit. a) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească.
50. În conformitate cu art. 7 alin.(1) lit. a) și b) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: respectării drepturilor și reputației altei persoane; protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.
51. În condițiile art.10 din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.
52. Potrivit art. 11 alin. (1) pct.2-4 din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care

îi revin, este obligat să garanteze liberul acces la informaţie, să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale şi să respecte termenele de furnizare a informaţiei, prevăzute de lege.

53. În continuare, instanţa de apel subliniază că art.12 din Legea privind accesul la informaţie nr.982-XIV din 11 mai 2000, stipulează că informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.
54. În ceea ce ţine de cererea scrisă, aceeaşi dispoziţie prevede că aceasta trebuie să conţină detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia), modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate, date de identificare ale solicitantului.
55. Articolul 13 alin.(1) lit. e) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000 a stabilit modalităţile accesului la informaţiile oficiale şi anume: expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.
56. *Iar, potrivit art.16 alin.(1) din Legea citată, informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie*.
57. Din analiza normelor de drept sus-indicate, raportate la circumstanţele cauzei, Completul judiciar remarcă faptul, că Copacinschi Grigore este subiect de sesizare în baza Legii cu privire la accesul la informaţie, având un drept constituţional de acces la informaţie, iar autorităţile statului posesoare a informaţiei vizate, în baza legii deţin calitatea de furnizor al informaţiei şi au obligaţia de a asigura accesul solicitantului la informaţia solicitată în termenul stabilit de lege.
58. Astfel, instanţa de apel reţine că, autorităţii publice, îi revine obligaţia de a asigura accesul liber la informaţia posedată, însă exercitarea acestui drept urmând a fi exercitată în limitele informaţiei deţinute şi în termenele stabilite de lege.
59. Concomitent, conform art.21 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.
60. Potrivit art.21 alin.(3) lit. d) al Legii privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acţiune sau inacţiune a persoanei responsabile pentru primirea şi examinarea cererilor de acces la informaţii, dar în special cu privire la: neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informaţiilor solicitate.

61. Reieşind din cadrul legal pre citat, raportat la materialele cauzei, Colegiul civil constată indubitabil că la 19.05.2023 apelantul Copacinschi Grigore s-a adresa către Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia cu cerere privind accesul la informaţie.
62. Însă reieşind din actele cauzei precum şi din argumentele reclamantului-apelant Copacinschi Grigore, în termenul stabilit la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, nu a recepţionat răspunsul şi actele anexate, or, probe contrare, autoritatea publică nu a prezentat. Iar, potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.
63. La caz, actele solicitate prin cererea din 19.05.2022 şi anume cele indicate la pct. 1 au fost expediate apelantului la 10.06.2022, fapt care reiese din extrasul din registrul de evidenţă a documentelor (ieşire), copia căruia a fost prezentată în cadrul şedinţei instanţei de fond din data de 04.04.2023 (f.d.57-59; 64).
64. Astfel, la caz, de către partea intimată a fost îngrădit accesul la informaţie, ori acesta nu a prezentat în termen informaţia solicitată, nu a informat reclamantul despre prelungirea termenului de examinare a cererii şi/sau eliberare a informaţiei solicitate.
65. În consecinţă, Colegiul constată faptul că, furnizorul de informaţii – Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia nu i-a prezentat în termen solicitantului de informaţii – Copacinschi Grigore, informaţia cerută prin cererea înregistrată cu nr. 65 din 19.05.2022, or, potrivit actelor anexate de către pârât-intimat răspunsul a fost acordat la 10.06.2022, fapt ce denotă termenul prevăzut de furnizare a informaţiei de 15 zile a fost omis.
66. Astfel, furnizarea informaţiei solicitate cu omiterea termenului legal şi neinformarea reclamantului-apelantului referitor la prelungirea termenului de examinare a cererii, contravine Legii privind accesul la informaţie nr. 982 din 11 mai 2000 şi conduce la lezarea drepturilor lui Copacinschi Grigore.
67. Având în vedere cele expuse, cerinţa lui Copacinschi Grigore privind constatarea încălcării de către Primăria s. Moara de Piatră, r-nul Drochia a termenelor de furnizare a informaţiei stabiliţi în art. 16 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, la examinarea cererii nr. 65 din 19.05.2022 este întemeiată.
68. Pe cale de consecinţă, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 04 aprilie 2023 urmează a fi casată integral cu emiterea unei noi decizii, după cum urmează: Constată încălcarea de către Primăria s. Moara de Piatră, raionul Drochia a termenilor de furnizare a informaţiei solicitate prin cererea nr.65 din 19.05.2022.
69. în conformitate cu dispoziţiile art.240 alin.1 lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Casează integral hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 04 aprilie 2023 şi se emite o nouă decizie de admitere a la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria satului Moara de Piatră, raionul Drochia privind constatarea încălcării termenilor de furnizare a informaţiei;

Constată încălcarea de către Primăria s. Moara de Piatră, raionul Drochia a termenilor de furnizare a informaţiei solicitate prin cererea nr.65 din 19.05.2022.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de justiţie în termen de 2 luni de la pronunţarea deciziei motivate prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele completului,
Judecător: **Stela Procopciuc**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Elena Grumeza**