Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1159/2026
4-26051431-12-4-24042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Serghei Sandu, reprezentantului ÎI,, 777-Chiciuc", Ion Chiciuc

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința ÎI,, 777-Chiciuc", reprezentată de către Chiciuc Ion Ștefan, cu sediul în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Chimiștilor 13, ap. 16A, în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2026, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Vasilica Petru, în privința ÎI,, 777-Chiciuc", în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, se constată faptul că, la 19.09.2025, ÎI,, 777-Chiciuc", executa lucrări de reconstrucție și consolidare a imobilului cu nr. cadastral 0100511.170.02,edificînd două nivele suplimentare (4E+Eretras) în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construire, ceea ce contravine prevederilor art. 176 alin. (2) lit. b) și art. 178 lit. a) a Codului urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023. Prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2025-00759 din 23.09.2025 au fost constatate un șir de neconformități, inclusiv executarea lucrărilor în lipsa actelor permisive și prin planul de remediere anexat a fost dispus înlăturarea neconformităților înscrise în planul de remediere. Pînă la data întocmirii procesului-verbal din 15.04.2026 nu au fost prezentate informații și acte confirmative privind înlăturarea neconformităților.

Avocatul Sandu Serghei, în interesele reprezentantului ÎI,, 777-Chiciuc", Ion Chiciuc, în ședință de judecată a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2026, invocând că persoana care a săvârșit

contravenția este indicată Chiciuc Ion, iar ulterior la descrierea faptei se consemnează ÎI ,,777-Chiciuc", reprezentată de către dl Ion Chiciuc. De asemenea, consideră că agentul constatator nu a demonstrat existența elementelor constitutive ale contravenției imputate, acțiunea de reconstruire/și sau/ consolidare nu a fost probată, la fel, nici intenția directă de comitere a faptei de către făptuitor, obiectul contravenției nu a fost demonstrat, subiectul în speță este unul special, iar petiționarul nu întrunește condițiile stabilite de lege pentru recunoaștere în această calitate. Clădirea din str. Paris 47A este exploatată potrivit regulilor generale admise și nu există încălcări, terenul este utilizat conform destinației, are hotare generale, însă imobilul se afla într-o stare avariată, apa se infiltra sub fațadă și astfel, s-a decis intervenirea de urgență și luarea măsurilor de consolidare și reparare, urmare, petiționarul nu este responsabil tehnic sau specialist în domeniul construcțiilor și nu este responsabil de evenimentele invocate.

Reprezentantul ÎI,, 777-Chiciuc", Chiciuc Ion, în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului.

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (în continuare INST), Vasilica Petru, fiind citat prin intermediul adresei electronice nu s-a prezentat, din motive necunoscute, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind părțile, examinând materialele cauzei, apreciind probele, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, în raport cu temeinicia învinuirii aduse, instanța de judecată conchide că, vinovăția ÎI ,,777-Chiciuc" în fapta imputată a fost pe deplin demonstrată și această concluzie rezidă din următoarele motive.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată şi, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției

nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art.408^2 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 177, se constată şi se examinează de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

În art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2026 întocmit în privința ÎI „777-Chiciuc”„ precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputate.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție în susținerea acuzației următoarele înscrisuri, şi anume:

- Scrisoarea INST nr. 2470/26 din 17.04.2026 expediată Centrului Național Anticorupție (în continuare CNA) privind remiterea actelor solicitate, ca urmare a examinării obiectivului cu nr. cadastral 0100511.170.02 din str. Paris 47A, mun.

Chișinău (f.d.5);

- Scrisoarea CNA nr. 19/21-S-496/26 din 17.03.2026 expediată INST privind prezentarea actelor aferente controlului efectuat asupra imobilului cu nr. cadastral 0100511.170.02 din str. Paris 47A, mun. Chișinău (f.d.6);

- Scrisoarea INST nr. 6665/25 din 25.11.2025 privind examinarea petiției depuse de către Evdenia Sirețanu (f.d.8);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00875 din 12.11.2025 întocmit în privința ÎI„777-Chiciuc", în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, prin care s-a aplicat amendă în mărime de 300 unități convenționale, amenda fiind achitată la data de 13.11.2025 (f.d.9-11);

- Prescripția seria INST nr. 00876 din 12.11.2025 înmânată și semnată de inspectorul Petru Vasilica și Chiciuc Ion, prin care se constată continuarea executării lucrărilor de construcție sistate prin Prescripția nr. 00724 din 19.09.2025, fiind prescrisă sistarea tuturor lucrărilor de construire/reconstruire la obiect pînă la înlăturarea neconformităților înscrise în prescripția nr. 00724 din 19.09.2025 și Procesul-verbal de control nr. 00759 din 23.09.2025 (f.d. 12-13);

- Procesul-verbal de inspectare a construcției nr. 14348 din 12.11.2025, din care rezultă că, în rezultatul controlului s-a constatat că la obiect se execută lucrările de montare a vitraliilor cu fațadă, de betonare a planșeului la etajul tehnic retras cu încălcarea prevederilor de sistare a lucrărilor impuse, actul fiind semnat inclusiv și de reprezentantul persoanei juridice, Chiciuc Ion, fără obiecții (f.d.14-16);

- Comunicatul informativ al Preturii sect. Buiucani nr. 3-02/2-1059 din 30.10.2025 expediat către INST privind continuarea executării lucrărilor de reconstrucție, supraetajare și consolidare a imobilului cu nr. cadastral 0100511.170.02 al ÎI„777-Chiciuc", care a ignorat toate avertizările și solicitările organelor competente de a stopa lucrările (f.d.17);

- Sesizarea din 24.10.2025 depusă de Evdenia Siriținu către INST privind efectuarea unui control tehnic detaliat la șantierul din str. Paris 47A gestionat de către ÎI „777-Chiciuc" (f.d.18-21);

- Comunicatul informativ repetat al Preturii sect. Buiucani nr. 3-02/2-2436 din 16.10.2025 expediat către INST privind continuarea executării lucrărilor de reconstrucție, supraetajare și consolidare a imobilului cu nr. cadastral 0100511.170.02 al ÎI„777-Chiciuc", care a ignorat toate avertizările și solicitările organelor competente de a stopa lucrările (f.d.22);

- Comunicatul INST nr. 5295/25 din 25.09.2025 expediat dnei Evdenia Siriținu privind verificarea legalității lucrărilor de construcție din str. Paris 47A, mun. Chișinău, conform căruia, în definitiv, s-a constatat comiterea contravenției prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional (f.d.23-24);

- Procesul-verbal de control nr. 00759 din 23.09.2025 din care rezultă, că, la

obiectul supus controlului, ÎI „777-Chiciuc” au fost constatate un șir de neconformități, inclusiv executarea lucrărilor în lipsa actelor permisive și prin planul de remediere anexat a fost dispus înlăturarea neconformităților înscrise în planul de remediere pînă la data de 23.11.2025 (f.d.25-31);

- Procesul-verbal de inspectare a construcției nr.11833 din 19.09.2025, din care rezultă că lucrările de reconstrucție a imobilului se execută în lipsa autorizației de construire, persoanelor atestate în domeniu. Nu se întocmește documentația de execuție cartea tehnică B. La momentul controlului faza de execuție a obiectului în regim de înălțime este de S+P+(3E+E)4E+ETretras. Beneficiarul a prezentat certificat de urbanism pentru proiectare mCU-000/602 din 26.04.2023 pentru reconstruirea și replanificarea în limitele planimetriei și volumetrice existente a imobilului 0100511.170.02 regimul de înălțime S+P+3E și documentația de proiect 30/24 din 2025 elaborată de SRL „Grifproiect” compartimentul ARC și construcții, verificată. Astfel, s-a constatat că nivelul 4E și ETretras, două nivele sunt executate fără CU, DP, AC. Se dispune Sistarea lucrărilor de construcție cu întocmirea prescripției (f.d. 32-34);
- Prescripția seria INST nr. 00724 din 19.09.2025 înmânată și semnată de către Chiciuc Ion privind sistarea lucrărilor menționate în procesul-verbal de inspectare (f.d. 35-36);
- Comunicatul Direcției Generale Arhitectură, urbanism și relații funciare din 02.04.2025 din care rezultă că pentru eliberarea autorizației de construcție pentru reconstruirea și consolidarea imobilului cu nr. cadastral 0100511.170.02 din str. Paris 47, în limitele planimetrice/volumetrice existente, cu replanificarea încăperilor și renovarea fațadelor este necesar, ca ÎI „777-Chiciuc” să prezinte acordurile proprietarilor imobilelor învecinate din str. Paris 45 și str. A. Marinescu 36, autentificate notarial, motiv pentru care se suspendă examinarea chestiunii pe un termen de 30 de zile și în caz de neprezentare, se va refuza în emiterea actului permisiv (f.d.38);
- Comunicatul Primăriei mun. Chișinău din 10.03.2023, conform căruia, obiectivul solicitat reconstruirii, cu infrastructura necesară bunei funcționalități, nu se încadrează în prescripțiile prevăzute pentru zona respectivă, astfel, eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare este refuzată (f.d.39);
- Acte ce confirmă dreptul de construcție a imobilului din str. Paris 47 A, mun. Chișinău până la încălcarea prescripțiilor impuse din 19.09.2025 (f.d.40-90);
- Materialul înregistrat la IP Buiucani pe marginea executării lucrărilor de construcție ilegale și a zgomotului acestora, în zi de sărbătoare, din str. Paris 47 A, mun. Chișinău, material transmis spre conexare într-o singură procedură către INST (f.d.92-106).

Conform art. 176 alin. (2) lit. b), k) și art. 178 lit.a), f), l) din Codul urbanismului și construcțiilor, investitorul are obligația de obținerea certificatului

de urbanism pentru proiectare, ..., precum și depunerea la Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a declarației de începere a lucrărilor de construcții, conform modelului prevăzut la anexa nr. 25, în termen de 10 zile lucrătoare înainte de începerea lucrărilor autorizate; începerea execuției lucrărilor numai la construcțiile autorizate în condițiile prezentului cod și numai în baza și în conformitate cu documentația de proiect, elaborate și verificate conform prevederilor prezentului cod; utilizarea, luare a măsurilor în vederea soluționării neconformităților, a înlăturării neajunsurilor și defectelor apărute în procesul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor documentației de proiect.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că, la data de 28.08.2025, cet. Sirițanu Evdenia s-a adresat către IP Buiucani cu o sesizare privind ridicarea construcției neautorizate pe str. Paris 47A, mun. Chișinău (f.d.104).

La data de 10.09.2025, Sirițanu Evdenia s-a adresat către organele competente privind verificarea și demolarea construcției neautorizate din str. Paris 47A, mun. Chișinău (f.d.105).

În temeiul sesizărilor, la data de 18.09.2025, INST a emis Delegația de control nr. 00794 privind controlul de stat al calității construcțiilor, obiectul care urmează a fi supus controlului fiind lucrările de reconstruire și consolidare a imobilului în limitele planimetrice/volumetrice existente cu replanificarea încăperilor și renovarea fațadelor în privința ÎI „777-Chiciuc” din str. Paris 47A, mun. Chișinău (f.d.85).

Conform Procesului-verbal nr.11833 din 19.09.2025 de inspectare a construcției, s-a stabilit că lucrările de reconstrucție a imobilului se execută în lipsa autorizației de construire, persoanelor atestate în domeniu. Nu se întocmește documentația de execuție cartea tehnică B. La momentul controlului faza de execuție a obiectului în regim de înălțime este de S+P+(3E+E)4E+ETretras. Beneficiarul a prezentat certificat de urbanism pentru proiectare mCU-000/602 din 26.04.2023 pentru reconstruirea și replanificarea în limitele planimetriei și volumetrice existente a imobilului 0100511.170.02 regimul de înălțime S+P+3E și documentația de proiect 30/24 din 2025 elaborată de SRL „Grifproiect” compartimentul ARC și construcții, verificată. Astfel, s-a constatat că nivelul 4Eși ETretras, două nivele sunt executate fără CU, DP, AC. Se dispune Sistarea lucrărilor de construcție cu întocmirea prescripției seria INST nr. 00724 din 19.09.2025 înmânată și semnată de către Chiciuc Ion privind sistarea lucrărilor menționate în procesul-verbal de inspectare (f.d. 32-36);

Ulterior, prin Procesul-verbal de control nr. 00759 din 23.09.2025 s-a stabilit că, la obiectul supus controlului, ÎI „777-Chiciuc” au fost constatate un șir de neconformități, inclusiv, executarea lucrărilor de construire a edificiului cu abateri de la documentația de proiect și anume adăugirea nivelului 4E și ETretras în lipsa

actelor permisive și prin planul de remediere anexat a fost dispus înlăturarea neconformităților înscrise până la data de 23.11.2025 (f.d.25-31).

În acest sens, instanța menționează că, fiind inspectat repetat obiectul prin Procesul-verbal de inspectare a construcției nr. 14348 din 12.11.2025, s-a conchis că, la obiect se execută lucrările de montare a vitraliilor cu fațadă, de betonare a planșeului la etajul tehnic retras cu încălcarea prevederilor de sistare a lucrărilor impuse, actul fiind semnat inclusiv și de Chiciuc Ion, fără obiecții (f.d.14-16), deci, lucrările au continuat să fie executate, deși a fost emisă prescripție de sistare, iar neconformitățile înscrise, nu au fost înlăturate, drept urmare, la 12.11.2025, în privința ÎI „777-Chiciuc", reprezentată de către adm. Chiciuc Ion, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 00875 în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional (f.d. 9).

Totodată, reieșind din faptul că, persoana juridică ÎI „777-Chiciuc", reprezentată de către adm. Chiciuc Ion executa lucrări de reconstrucție și consolidare a imobilului cu nr. cadastral 0100511.170.02 edificînd două nivele suplimentare (4E+Eretras) în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construire, că prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2025-00759 din 23.09.2025 au fost constatate un șir de neconformități, inclusiv executarea lucrărilor în lipsa actelor permisive și prin plan de remediere s-a dispus înlăturarea neconformităților constatate, însă nu au fost prezentate informații și acte confirmative privind înlăturarea neconformităților, la 15.04.2026, în privința ÎI „777-Chiciuc" a fost întocmit procesul-verbal nr. 00610 în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

În concluzie, examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că ÎI „777-Chiciuc", reprezentată de către Chiciuc Ion a admis săvârșirea contravenției prevăzută la art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, adică încălcarea legislației în domeniul urbanismului și construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să se constate existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, astfel instanța determină că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția

de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Cu referire la alegațiile apărării, instanța apreciază netemeinicia acestora, or Chiciuc Ion este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție în calitate de reprezentant al persoanei juridice ÎI „777-Chiciuc" prin procură și nu ca subiect al contravenției, iar persoana juridică în temeiul art. 17 Cod contravențional este pasibilă de răspundere contravențională, conform căruia, se stipulează, că:

(1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:

a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;

b) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;

d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

(1^1) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții:

a) de reprezentare a persoanei juridice;

b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice;

c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.

(2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

(3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

La fel, instanța accentuează că vinovăția ÎI „777-Chiciuc" în fapta imputată este demonstrată în mod deplin și complet prin probele administrate la dosar, fiind întrunite absolut toate elementele componente ale contravenției or, din materialele anexate la cauză este evident că fapta contravențională este săvîrșită de către ÎI „777-Chiciuc", care este beneficiarul obiectului în construcție de pe str. Paris 47A din mun. Chișinău al cărei reprezentant este Ion Chiciuc, care a admis mai

multe încălcări ale legii, prin continuarea desfășurării lucrărilor de reconstrucție, deși în privința beneficiarului a fost aplicată prescripția de sistare a lucrărilor, prin ignorarea prescripțiile impuse, or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate actele permisive necesare.

Urmare, deși, la caz au fost stabilite anumite deficiențe cu privire la indicare corectă a datelor făptuitorului, instanța reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2026 corespunde exigențelor prevăzute de art. 442 şi 443 Cod contravențional, lipsind motive de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă constată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2026 se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate, fapta fiind corect încadrată conform prevederilor art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, manifestată prin ,,executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire", iar această contravenție se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că ÎI ,,777-Chiciuc" a mai fost sancționată și pentru încălcarea prescripțiilor impuse, instanța

de judecată consideră rațional ca în privința făptuitorului să fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime maximă, cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea pe un termen de 1 an, care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.

Totodată, potrivit art. 439^6 Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134^1, 168, art.177 alin. (3), alin. (4) lit. c) și d), art.178, 179 şi 226 și atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

În partea ce se referă la propunerea agentului constatator de aplicare în privința făptuitorului a prevederilor art.439^4 , 439^6 Cod contravențional, în conformitate cu care demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptei prevăzute la art.177 alin.(4) lit.c) şi atrage după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, instanța menționează că aceasta este o măsură de siguranță, care are ca scop înlăturarea consecințelor faptelor, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrșirii faptelor contravenționale

Urmare, instanța reține că din circumstanțele cauzei rezultă că pe imobilul cu nr. cadastral 0100511.170.02 din str. Paris 47A, mun. Chișinău au fost construite două etaje suplimentare (4 E+Eretras), în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construire, urmînd să fie remediată construcția afectată în urma intervențiilor neautorizată a imobilului, la starea inițială.

Călăuzindu-se de prevederile art. 439/6, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată ÎI „777-Chiciuc”, reprezentată de Chiciuc Ion de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate pe termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Chiciuc Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică măsura de siguranță – demolarea construcțiilor neautorizate de pe str. Paris 47A, mun. Chișinău, și anume, etajele suplimentare (4 E+Eretras), construite fără acte permisive, cu aducerea la condițiile indicate în Proiectul de execuție a obiectului de pe str. Paris 47A din mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător **Aurelia CAZACLIU**