C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-457/2025 Judecătoria Drochia sediul *****
1-24141838-03-1a-30072025 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În Numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni
Grefir Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Constantin Rusu și Ion Țurcanu
Inculpatei Nicolae David
Părții vătămate Ala David

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Rusu Constantin în interesele inculpatului David Nicolae declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 11 iulie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

> ***David Nicolae*** ***** a.n. *****, domiciliat raionul *****, satul Corlăteni, neangajat în câmpul muncii, divorțat, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal *****, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei:
În instanţa de fond: 11.12.2024 – 11.07.2025.
În instanţa de apel: 30.07.2025 – 11.11.2025.
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 11 iulie 2025, Nicolae David fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 3 ani (trei) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanța a obligat condamnatul David Nicolae să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Controlul asupra comportării lui David Nicolae cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va executa Biroul de probațiune *****.

Corpul delict: o geantă de culoare neagră cu instrumente metalice recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 29.10.2024 - de restituit proprietarului David Nicolae, după intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei s-a admis ca fiind întemeiată.

S-a încasează de la David Nicolae în beneficiul Statului suma de 768,00 (șapte sute șasezeci și opt, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal, care urmează a fi achitate la contul: *****.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Nicolae David, la 05 august 2024, între orele 16:00-17:00, aflându-se la domiciliul său, amplasat în raionul *****, satul Corlăteni, unde locuiește împreună cu fosta soție David Ala, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 133^1 din Codul penal, urmărind scopul provocării suferințelor psihice și a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a numit-o

cu cuvinte necenzurate pe fosta soție David Ala, după care a lovit-o în regiunea capului cu o geantă în care se aflau instrumente metalice.

Ca rezultat, conform Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202418P0317 din 12 august 2024, cet. David Ala i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de plagă contuză în regiunea occipetală și edem al părții pieloase a capului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Nicolae David întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății*.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Rusu Constantin în interesele inculpatului Nicolae David în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 iulie 2025, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea verdictului judiciar emis de prima instanță, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții de achitarea celui din urmă în condițiile în care instanța de fond nu a cercetat în modul corespunzător baza probantă în susținerea acuzației lui Nicolae David.

Argumentele părților:

În ședința de judecată avocatul inculpatei, Rusu Constantin a solicitat retragerea cererii de apel formulată împotriva sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 iulie 2025 cu încetarea procedurii de examinare în ordine de apel.

În ședința de judecată inculpatul Nicolae David a susținut poziția evidențiată de avocatul Rusu Constantin.

În ședința de judecată acuzatorul de stat în persoana procurorului Inga Pascari a pledat pentru admiterea cererii de retragere a apelului și încetarea procedurii de apel.

În ședința de judecată avocatul părții vătămate Ion Țurcanu și însăși partea vătămată Ala David au susținut poziția expusă de apărătorul Constantin Rusu privind încetarea procedurii de examinare în ordine de apel.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele cererii declarate, audiind participanții la proces, Colegiul penal consideră necesar de a admite cererea de retragere a apelului din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind

infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 407 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti la instanţa de apel, oricare dintre părţi îşi poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant.*

Potrivit art. 407 alin. (3) Cod de procedură penală, în *cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.*

Astfel, luând în considerație cele sus expuse, examinând cererea avocatului Rusu Constantin depusă în interesele inculpatului Nicolae David privind retragerea apelului, solicitând astfel încetarea procedurii de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că a decăzut obiectul examinării în prezenta cauză.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră oportun de a admite cererea avocatului Rusu Constantin de retragere a apelului depus în interesele inculpatului Nicolae David, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 iulie 2025, în cauza penală privind condamnarea inculpatului Nicolae David, cu dispunerea încetării procedurii de apel.

În baza celor expuse și în corespundere cu prevederile art. 407 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,-

D E C I D E:

Se admite cererea avocatului Rusu Constantin de retragere a apelului depus în interesele inculpatului Nicolae David, în cauza penală de învinuire a lui **Nicolae David** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 iulie 2025***, cu încetarea procedurii de apel.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la **11.11.2025.**

Președintele ședinței,
Judecătorul: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni