C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21r-118/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-25096315-03-21r-117092025 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2025
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

judecând în ordine de recurs, recursul condamnatului Prodan Stepan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025 adoptată în limitele demersului administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești privind cumularea pedepselor penale și concretizarea începutului termenului executării pedepsei în privința condamnatului Prodan Stepan,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 07.07.2025 în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit demersul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art. 84 și 85 Cod penal, condamnatului Prodan Stepan, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești.

Astfel, prin demers se solicită stabilirea pedepsei definitive, condamnatului Prodan Stepan, prin cumul de pedepse aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024 și, sentința Judecătoriei Bălți, sediul

Fălești din 10.04.2025, cu indicarea tipului de penitenciar unde urmează a fi executată pedeapsa, și indicarea începutului termenului de executare a pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025 a fost admis demersul administrației Instituției Penitenciare nr. 18 Brănești.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10.04.2025, cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024, cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (fără aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal), s-a stabilit condamnatului Prodan Stepan pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea începutului termenului executării pedepsei definitive sub formă de închisoare, urmează a fi calculat din data reținerii, data de 01.11.2023.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, condamnatul Prodan Stepan a contestat-o cu recurs, menționând că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, considerând că pedepsele respective au fost deja cumulate prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.03.2025 fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a admite cererea de recurs din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025 și dispunerea rejudecării cauzei din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, ***în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele***, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal, și anume: potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri.

În conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^{1}) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical

respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracțiuni săvîrşite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal reține că Prodan Stepan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2023, în baza art.201^1 alin.(1) lit. a) și art. 349 alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiționată a executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2023, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță: Prodan Stepan se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 01.11.2023, Prodan Stepan a fost reținut în temeiul dispozițiilor deciziei Curții de Apel Bălți din 01.11.2023.

Tot el, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024, în baza art. 320^1 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, fiindu-i stabilită lui Prodan Stepan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot el, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.03.2025, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, fiindu-i stabilită lui Prodan Stepan pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot el, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10.04.2025, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința în cauză și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.03.2025, fiindu-i stabilită lui Prodan Stepan pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal conchide că prin demersul înaintat administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești solicită cumularea în temeiul art. 84 alin. (4)/art. 85 alin. (1) Cod penal a pedepsei principale de 1 an închisoarea stabilită lui Prodan Stepan prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024 și pedepsei de 5 ani închisoare stabilită lui prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10.04.2025.

Examinând cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a dispus cumularea pedepselor aplicate lui Prodan Stepan prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10.04.2025, cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024, cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (fără aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal), stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lecturând încheierea recurată în raport cu prevederile legale și circumstanțele de fapt stabilite supra, Colegiul penal constată că prima instanța a examinat cauza în mod superficial, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fapt ce a dus la adoptarea unei încheieri neîntemeiate.

În fortificarea acestei soluții, *cu întâietate*, Colegiul penal ține să scoată în evidență că ordinea de aplicare a pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni este prevăzută expres de prevederile art. 84 alin. (1) Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care

persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare şi/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Totodată, alin. (4) al aceluiași articol stabilește că, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa şi în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Aici, urmează a remarca faptul că, prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal stabilesc că, aplicarea pedepsei inculpatului pentru două sau mai multe infracțiuni, după condamnarea lui pentru unele din ele, trece prin patru etape, și anume, stabilirea pedepsei pentru infracțiunea sau pentru fiecare din infracțiunile săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, stabilirea pedepsei definitive pentru infracțiunile aflate în concurs, săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, ținând cont de pedeapsa stabilită prin prima sentință şi de pedeapsa stabilită prin ultima sentință și includerea în termenul pedepsei definitive pentru toate infracțiunile concurente a duratei pedepsei executate complet sau parțial în baza primei sentințe.

La caz Colegiul constată că instanța de fond în mod neîntemeiat a dispus admiterea demersului înaintat de administrația penitenciarului și pripit a dispus cumularea în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pedepselor aplicate lui Prodan Stepan prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10.04.2025, cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024, cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ***prin excluderea din sentința respectivă a pedepsei definitive stabilită prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal***, și anume, prin cumularea pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, din motiv că pedeapsa respectivă a fost deja cumulată și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.03.2025, iar cumularea repetată a pedepselor respective duce la încălcarea principiului prevăzut la art. 7 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

În continuarea acestui deziderat, Colegiul penal statuează că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai

poată fi pusă în discuție *(a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC], nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII).*

Sub acest aspect, este notabil faptul că la examinarea chestiunilor care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei prin prisma art. 469 Cod de procedură penală, judecătorul trebuie să se abțină de la constatării care ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, or, în speță, este evident că prin excluderea din conținutul sentinței Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024, a pedepsei definitive aplicată prin art. 84 alin. (4) din Codul penal, se aduce atingere principiului *res judecata*, fapt inadmisibil.

Pe această undă de idei, Colegiul penal notează că în cazul aplicării cumulului de pedepse sau sentințe potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) și/sau art. 85 alin. (1) Cod penal, instanța competență nu dispune de atribuții legale a exclude dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă o parte din pedeapsă, chiar și în situația în care se stabilește prezența unei erorii și/sau omisiunii la individualizarea acesteia, această eroare/omisiune pitind a fi corectată prin intermediul căilor extraordinare de atac prevăzute la capitolul V, secțiunea a 2-a.

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță de către un alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Prodan Stepan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025 prin care a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești privind cumularea pedepselor penale și concretizarea începutului termenului acestuia în privința condamnatului Prodan Stepan se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**