Dosarul nr. 2-4467/23

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

13 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „***** IGOR" împotriva lui ***** Profir și ***** Maria cu privire la încasarea în mod solidar a onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată –

**a c o n s t a t a t :**

La data de 02.03.2023, Cabinetul Avocatului „***** IGOR" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** Profir și ***** Maria cu privire la încasarea în mod solidar a onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, la data de 04.01.2018 între Cabinetul Avocatului „***** Igor" și ***** Profir, ***** Maria a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 1-f (în continuare Contract), potrivit căruia avocatul ***** Igor s-a obligat să acorde asistența juridică clienților ***** Profir și ***** Maria în instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) pe dosarul civil nr. 02-2a-26794-01122017, și eventual în instanța de recurs în cazul contestării deciziei instanței de apel.

Potrivit pct. 2.7 din contract, părțile au convenit de comun acord un onorariu de succes al avocatului, care se stabilește în mărime de 7 % din toate sumele adjudecate și menținute sau modificate prin decizia instanței de apel sau eventual a instanței de recurs, și care se va achita de clienți pe contul Cabinetului Avocatului în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților.

Deși în conformitate cu pct. 2.7. al contractului, ***** Profir și ***** Maria urmau să achite onorariul de succes a Avocatului ***** Igor în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării hotărârii judecătorești, până la moment pârâții nu au achitat onorariul de succes avocatului ***** Igor în mărime de 28 983.56 lei și eludează să informeze despre faptul executării actului judecătoresc.

Inițial fiind telefonați, spuneau că sunt conștienți despre achitarea onorariului, iar ulterior s-au eschivat de a mai răspunde la telefon. De asemenea, întâlnindu-se în oraș de 2 ori întâmplător cu clienții, aceștia în repetate rânduri au confirmat că sunt conștienți despre existența datoriei, dar iarăși au dispărut.

Astfel, odată ce clienții ***** Profir și ***** Maria nu și-au onorat obligațiile de a achita onorariul de succes, și nu 1-au anunțat pe avocatul ***** Igor referitor la executarea hotărârii judecătorești, pentru a clarifica atitudinea pârâților de neonorare a obligațiilor contractuale față de reclamant, la data de 23.01.2020 avocatul ***** Igor a solicitat Uniunii Executorilor

Judecătorești interpelarea executorilor judecătorești în vederea oferirii informațiilor dacă dețin în gestiune și dacă s-a executat documentul executoriu nr. 2-1959/2010 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), unde creditori sunt ***** Maria și ***** Profir, iar debitor este ***** Ludmila.

Menționează că, potrivit Hotărârii Consiliului UNEJ nr. 14 din 26.02.2020, acest serviciu se oferă contra cost, astfel avocatul ***** Igor a achitat și suportat cheltuieli în sumă de 127 lei. Paralel, s-a interpelat și informația de la executorul judecătoresc ***** Igor.

La data de 23.03.2020 în adresa avocatului ***** Igor a parvenit scrisoarea Executorului Judecătoresc ***** Igor, prin care a fost informat referitor la faptul că documentul executoriu nr. 2-1959/2010 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), unde creditori sunt ***** Maria și ***** Profir, iar debitor este ***** Ludmila, a fost executat.

Susține că, la data de 23.03.2020 în adresa lui ***** Profir și a Mariei ***** au fost expediate cereri prejudiciare, prin care pârâții au fost informați despre necesitatea executării obligației de a achita onorariul de succes avocatului ***** Igor în sumă de 28 983.56 lei, acordându-le în acest sens termen de 7 zile de la recepționare.

Ulterior, la data de 02.04.2020 în adresa Cabinetului Avocatului „***** Igor" a parvenit cererea privind determinarea cuantumului onorariului de succes, prin care pârâții au solicitat să le fie explicat ce reprezintă 7% din toate sumele adjudecate și menținute sau modificate prin decizia instanței de apel sau eventual al instanței de recurs și să li se prezinte metoda de calcul al onorariului de succes.

În acest sens, la data de 06.04.2020 în adresa pârâților a fost expediată somația suplimentară și repetată, prin care s-a explicat cu lux de amănunte înțelesul sintagmei „ce reprezintă 7% din toate sumele adjudecate și menținute sau modificate prin decizia instanței de apel sau eventual al instanței de recurs", cu toate că această clauză contractuală a fost negociată amănunțit de părți, iar conținutul său a fost stabilit prin acordul de voință al tuturor părților contractului, or careva neclarități la momentul negocierii și semnării nu au survenit. La fel, prin somația respectivă a fost prezentat calculul onorariului de succes.

Astfel, deși somația menționată conținea un răspuns clar și desfășurat la întrebările adresate, la data de 08.05.2020 în adresa Avocatului ***** Igor a parvenit Notificarea (particulară), prin care pârâții pretind la aceleași întrebări care au fost adresate prin cererea privind determinarea cuantumului onorariului de succes.

Totodată, se relevă că potrivit prevederilor legale, avocatul urmează a fi remunerat din contul onorariilor primite de la client pentru munca sa, adică pentru acordarea asistenței juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul comun al avocatului și clientului, și se indică în contractul de asistență juridică. Contractul de asistență juridică se încheie între Avocat și Client, se negociază, iar clauzele lui sunt stabilite în comun de către părți.

Astfel, între Cabinetul Avocatului „***** Igor" și ***** Profir, ***** Maria s-au stabilit raporturi juridice, care se supun efectelor Contractului de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018. Unul dintre aceste efecte reprezintă forța obligatorie a contractului, or contractul este legea părților și urmează a fi executat întocmai de către părți.

Mai mult, după cum rezultă din circumstanțele de fapt instanța de apel și cea de recurs au menținut hotărârea primei instanțe, prin urmare onorariul de succes al avocatului constituie 7% din suma adjudecată prin hotărârea primei instanțe și menținută prin deciziile instanței de apel și a celei de recurs.

Cu toate că există Contract, prin care pârâții s-au obligat să achite onorariul avocatului, ***** Profir și ***** Maria nici până la moment nu au achitat onorariul avocatului ***** Igor.

Aceasta reprezintă o încălcare esențială a clauzelor Contractului de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018, respectiv reprezentând și încălcarea legislației în vigoare, or legea civilă expres prevede că, contractele sunt obligatorii pentru părți și urmează a fi executate întocmai.

Apreciază că, cererea privind determinarea cuantumului onorariului de succes, cât și Notificarea (particulară) arată eschivarea pârâților de a achita onorariul de succes avocatului.

Menționează că, onorariul de succes din Contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018 a fost inclus drept rezultat al situației invocate de pârâți conform căreia la momentul încheierii contractului menționat, nu dispuneau de suma de mijloace financiare pentru achitarea onorariului avocatului.

Susține că, la data de 10.03.2010, între Avocatul ***** Igor și ***** Maria a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 71 din 10.03.2010, obiectul căruia îl constituia acordarea asistenței juridice în prima instanță a cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Profir și ***** Maria împotriva lui ***** Ludmila. Cu alte cuvinte, Contractul de asistență juridica nr. 71 din 10.03.2010 avea ca obiect acordarea asistenței juridice în prima instanță a cauzei civile, iar Contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018 avea ca obiect acordarea asistenței juridice a aceiași cauze civile, doar că în instanța de apel.

Totodată, onorariul avocatului conform contractului de asistență juridică nr. 71 din 10.03.2010, îl constituia echivalentul în lei a 1250 euro. Suma onorariului avocatului se justifică prin complexitatea și dificultatea cauzei civile menționate. O dovadă a complexității și dificultății cauzei reprezintă și termenul în care ea a fost examinată în prima instanță, astfel în prima instanță cauza civilă menționată s-a examinat mai mult de 7 ani.

Așadar, în cadrul examinării cauzei civile menționate, avocatul ***** Igor a depus străduință și un profesionalism înalt, efectuând o muncă enormă, reușind să aibă câștig de cauză și să adjudece în contul lui ***** Profir și Mariei ***** suma de 414 050,90 lei.

Menționează că, contractul de asistență juridică nr. 71 din 10.03.2010 nu conținea onorariul de succes.

Ulterior, la data de 27.12.2017 ***** Profir a înaintat o cerere scrisă către avocatul ***** Igor, prin care a solicitat ca să încheie cu ultimul un contract pentru a fi reprezentat la Curtea de Apel Chișinău pe dosarul nr. 2- 1959/2010 (în instanța de apel dosarul nr.2a-4324/17).

Pârâții prin Cererea menționată au solicitat ca în contract onorariul să nu fie exagerat, proporțional cu minimul de existență în RM, invocând faptul că sunt pensionari, motivând că s-au gândit ca să propună varianta de remunerare din sumele adjudecate în instanța de judecată, motiv din care a și propus achitarea onorariului avocatului anume după executarea acestora.

Astfel, onorariul de succes din contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018 a fost inclus drept rezultat al situației invocate de pârâți, conform căreia la momentul încheierii contractului menționat, nu dispuneau de mijloace financiare destule pentru achitarea onorariului avocatului, motiv din care a fost negociată și convenită o modalitate de remunerare post factum, bazată pe rezultat, convenabilă pârâților, iar în urma negocierilor, părțile au ajuns la compromisul ca să fie inclus onorariul pentru întocmirea cererii de apel, a referinței la cererea de apel și a cererii de recurs câte 2500 lei, iar pentru fiecare vizită și consultație a avocatului onorariul să constituie 300 lei.

La fel, în urma negocierilor s-a stabilit onorariul de succes în mărime de 7% din toate sumele adjudecate și menținute sau modificate prin decizia instanței de apel sau eventual a instanței de recurs, care va fi achitat după executarea hotărârii și încasarea sumelor în beneficiul clienților.

Prin urmare, părțile contractului nr. 1-f din 04.01.2020 au stabilit prin comun acord ca onorariul de bază al avocatului ***** Igor să fie unul minim, însă să fie stabilit și un onorariu de succes care să fie achitat de către clienți după executarea hotărârii și încasarea sumelor.

La data de 23.03.2020 aflând despre faptul că documentul executoriu nr. 2-1959/2010 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), unde creditori sunt ***** Maria și ***** Profir, iar debitor este ***** Ludmila, a fost executat, prin cererea prealabilă din 23.03.2020 a acordat pârâților un termen de 7 zile pentru achitarea onorariului de succes, or dată de când începe a curge dobânda de întârziere este 02.04.2020.

Consideră că, pârâții urmează să achite pentru perioada dintre 02.04.2020 - 20.02.2023 și o dobândă de întârziere în suma de 10 252,04 lei.

Totodată, odată ce la depunerea cererii de chemare în judecată s-a achitat taxa de stat în cuantum de 3% din valoare acțiunii, și anume 1 177.06 lei, aceasta urmează a fi compensată de către pârâți.

Mai mult, reamânatul a avut cheltuieli de judecată pentru interpelarea UNEJ referitor la informația ce ține de executarea documentului executoriu, și anume suma de 127 lei.

La data de 02.05.2023, pârâții au depus referință și cerere privind aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii (f. d. 57; 58-59).

În motivarea referinței au relevat că, motivele expuse de avocatul ***** Igor în cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea onorariului de succes nu sunt structurate pe un raport exhaustiv privind remunerarea activității lui în cauza civilă, înaintată către ***** Ludmila cu

privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată. Un astfel de raport nu le-a fost prezentat, deși l-au solicitat de la avocatul ***** Igor în repetate rânduri, inclusiv prin notificarea (particulară) expediată cu aviz recomandat la data 04.05.2020, în care au cerut concomitent o dare de seamă privind metoda de determinare (argumentarea suficient de detaliată prin dovezi și înscrisuri) a onorariului de 1250 euro achitați în perioada de la 13.03.2010 până la data 14.06.2010. Plus la această sumă de 1250 euro, achitată avocatului ***** Igor pentru sesizarea instanței de judecată cu acțiunea civilă nominalizată, au mai transferat pe contul acestuia încă 5035 lei.

Menționează că, instanța de fond în partea motivată a hotărârii din 29 septembrie 2017 concluzionează că la materialele cauzei nu este prezentat un raport privind activitatea apărătorului... respectiv nu este clar din ce se compune asistența juridică acordată.

Totodată, neprezentarea raportului respectiv de către avocatul ***** Igor contravine prevederilor legale. Faptul că avocatul ***** Igor nu și-a onorat obligația de a răspunde la notificarea (particulară) expediată de subsemnați la 04.05.2020, contravine prevederilor pct. 4.7 din Contractul de asistență juridica nr. l-f din 04.01.2018. În consecință, neprezentarea până în prezent a unui răspuns adecvat la solicitarea expediată cu aproape 3 ani în urmă, inclusiv neprezentarea raportului privind cheltuielile efectuate în interes procesual, se reprezintă ca niște acțiuni contrare normelor deontologice ale profesiei de avocat, acțiuni, care au un caracter evident de manipulare a normelor juridice în interes propriu și care în mod implicit desființează integral acțiunea privind încasarea onorariului de succes.

Cu atât mai mult, că pretenția referitor la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 10 252, 04 lei, calculate pentru perioada 02.04.2020 - 20.02.2023, cât n-ar fi de paradoxal, se întemeiază pe dispozițiile art. 1248 alin. (1) Cod civil, care reglementează împrumutul.

Sub aspect de tardivitate, s-a relevat că în virtutea circumstanțelor expuse anterior, acțiunea cade sub incidența depășirii termenului general de prescripție extinctivă, prevăzut de

dispozițiile art. 391 alin. (1) Cod civil RM, care în opinia pîrîților urmează a fi calculat din 05 septembrie 2018, dacă la careCurtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile Ludmilei *****, precum și ale lui ***** Profir și Maria.

În ședința de pregătire, pentru a nu prejudicia fondul cauzei cu referire la normele de drept material pertinente soluționării atât a excepției de tardivitate, cât și a cauzei în fond, instanța a lăsat soluționarea excepției de tardivitate odată cu fondul cauzei (f. d. 85-76).

La examinarea fondului cauzei, reclamantul fiind legal citat, nu s-a prezentat, din motive necunoscute, în să prin cererea de chemare în judecată a solicitat eventual examinarea cauzei în lipsă, or în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâții ***** Profir și ***** Maria nu au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea acesteia, ca fiind tardivă, precum și neîntemeiată.

Au relevat că termenul de depunere a acțiunii urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție, iar prevederile contractului îi dezavantajează, or aceștia sunt pensionari, iar onorariul pretins de avocat este exagerat, aceștia fiind induși în eroare.

La întrebarea instanței, au evidențiat că nu au contestat valabilitatea clauzelor contractuale sau contractul în ansamblu.

Audiind părâții, apreciind argumentele acțiunii, ale cererii privind excepția de tardivitate și ale referinței în raport cu lucrările dosarului și prevederile legale pertinente, instanța consideră necesar de a respinge cererea privind aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii, precum și de a admite integral acțiunea reclamantului, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*”.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”*La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că ”*Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii*”.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 10.03.2010 între avocatul ***** Igor și ***** Maria a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 71, prin care avocatul ***** Igor

și-a asumat obligația de a acorda asistență juridică și reprezentare, iar ***** Maria și-a asumat obligația de a achita serviciile prestate în sumă de 1 250 euro (f. d. 13).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2017, a fost încasat de la Tomuleț Ludmila în beneficiul lui ***** Maria și ***** Profir prejudiciul material în sumă de 372 623,90 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, pentru fiecare, cheltuielile de judecată legate de efectuarea expertizei în mărime de 11 277 lei, asistență juridică în mărime de 10 000 lei și taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d. 16-18).

Ulterior, la data de 27.12.2017, pârâții ***** Maria și ***** Profir au depus pe numele avocatului ***** Igor o cerere prin care au solicitat încheierea unui Contract de asistență juridică, pentru reprezentarea lor la Curtea de Apel Chișinău pe dosarul 2a-4324/17 (f. d. 14).

Drept urmare, la data de 04.01.2018, între Cabinetul Avocatului „***** Igor", în persoana avocatului ***** Igor și clienții ***** Maria și ***** Profir a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 1-f, prin care avocatul și-a asumat obligația de a acorda asistență juridică clienților în instanța de apel și eventual în instanța de recurs, iar clienții și-au asumat obligația de a achita onorariul avocatului expus în pct. 2.1 – 2.5 a contractului încheiat (f. d. 15).

Potrivit pct. 2.7 din același contract, părțile au convenit de comun acord un onorariu de succes al avocatului în mărime de 7 % din toate sumele adjudecate și menținute fără modificări prin decizia instanței de apel sau eventual a instanței de recurs, care se va achita de clienți în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2018, a fot menținută, fără modificări, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2017 (f. d. 19-31).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05.09.2018, au fost declarate inadmisibile recursurile depuse (f. d. 32-36).

La data de 23.01.2020, avocatul Igor ***** a remis în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești o interpelare, prin care a solicitat informație dacă executorii judecătorești dețin în gestiune și dacă s-a executat documentul executoriu nr. 2-1959/2010, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 37).

Astfel, potrivit răspunsului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 26.02.2020, reclamantul a fost informat despre lipsa unei informații privind deținerea unei proceduri de executare în gestiune sau arhivă pe marginea documentului executoriu invocat (f. d. 39).

Totodată, potrivit răspunsului executorului judecătoresc Igor ***** din 18.03.2020, reclamantul a fost informat despre faptul că, documentul executoriu la care a făcut trimitere în cererea din 05.03.2020 a fost executat (f. d. 41).

Drept urmare, reclamantul a remis în adresa pârâților o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile din momentul primirii cererii a onorariului în mărime de 28 983,56 lei, costul serviciului de interpelare a executorilor judecătorești prestat de UNEJ în mărime de 120 lei și cheltuielile poștale în mărime de 10,95 lei, iar în total suma de 29 114,51 lei , care a fost recepționată de pârâți la 25.03.2020 (f. d. 45, 46).

La data de 06.04.2020, reclamantul a mai expediat în adresa pârâților o somație prejudiciară suplimentară și repetată, prin care a înaintat aceleași pretenții (f. d. 48-49).

Prin notificarea (particulară) întocmită de către pârâți, ultimii au solicitat explicarea sumelor solicitate (f. d. 50).

Reieșind din informația 27.02.2023 se reține că, dobânda de întârziere pentru perioada 02.04.2020 – 20.02.2023 constituie suma de 10 252,04 lei (f. d. 51).

În conformitate cu prevederile art. 186[1] din Codul de procedură civilă, *cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.*

Prin prisma art. 6 pct. 1) din Convenţia Europeană, precum şi prin prisma jurisprudenței Curții Europene, *dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.*

Accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Conform art. 391 Cod civil, ”(1) *Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani*”.

La caz, instanța reține că, reclamantul a aflat despre faptul executării documentului executoriu nr. 2-1959/2010, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din răspunsul oferit de către executorul judecătoresc Igor ***** din 18.03.2020.

Totodată, instanța atestă că, acțiunea înaintată a fost depusă la data de 02.03.2023, fapt ce se confirmă prin datele aplicate pe ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 3).

În circumstanțele date, instanța apreciază neîntemeiată cerere pârâților privind invocarea excepției de tardivitate a acțiunii, or de către reclamant au fost respectate prevederile legale în acest sens, iar de către ***** Profir și ***** Maria nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma că avocatul Igor ***** a aflat despre executarea documentului executoriu nr. 2-1959/2010, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru anterior.

Or potrivit sensului și efectelor contractului de asistență juridică, pârâții urmau să-l informeze pe avocatul Igor ***** despre încasarea sumelor adjudecate, în contextul în care avocatul Igor ***** nu a fost contractat inclusiv pentru faza procesuală de executare a hotărârii judecătorești.

Astfel, termenul de prescripție de adresare a prezentei acțiuni în instanță, pentru reclamant a început a curge de la data obținerii informației referitoare la executarea hotărârilor, adică din data răspunsului comunicat reclamantului de către executorul judecătoresc Igor *****.

Dintr-o altă perspectivă, instanța nu poate reține argumentele pârâților referitoare la faptul că termenul de prescripție a început a curge de la data pronunțării încheierii Curții Supreme de Justiție în dosarul privind încasarea sumelor de la Ludmila ***** în beneficiul lui Profir și Maria *****, or potrivit prevederilor pct. 2.7. din contractul nr. 1-f din 04 ianuarie 2018, obligația de plată a onorariului de succes survine în termen de 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor, și nu de la data devenirii irevocabile a hotărârii judecătorești de încasare.

Potrivit art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, ”(1) *Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.* (2) *Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată*”.

Potrivit art. 64 din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, ”(1) *Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.* (2) *Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. La stabilirea onorariului, părţile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze.* (13) *Avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decît în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix*”.

La caz, instanța reiterează că, la data de 04.01.2018, între Cabinetul Avocatului „***** Igor”, în persoana avocatului ***** Igor și clienții ***** Maria și ***** Profir, a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 1-f, prin care avocatul și-a asumat obligația de acorda asistență juridică clienților în instanța de apel și eventual în instanța de recurs, iar clienții și-au asumat obligația de a achita onorariul avocatului expus în pct. 2.1 – 2.5 a contractului încheiat.

Potrivit pct. 2.7 din același contract, părțile au convenit de comun acord un onorariu de succes al avocatului în mărime de 7 % din toate sumele adjudecate și menținute fără modificări prin decizia instanței de apel sau eventual a instanței de recurs, care se va achita de clienți în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților.

Instanța reiterează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2018 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 05.09.2018, a fost încasat de la Tomuleț Ludmila în beneficiul lui ***** Maria și ***** Profir prejudiciul material în sumă de 372 623,90 lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, pentru fiecare, cheltuielile de judecată legate de efectuarea expertizei în mărime de 11 277 lei, asistență juridică în mărime de 10 000 lei și taxa de stat în mărime de 150 lei.

Mai mult, potrivit răspunsului executorului judecătoresc Igor ***** din 18.03.2020, reclamantul a fost informat despre faptul că, documentul executoriu la care a făcut trimitere în cererea din 05.03.2020 a fost executat.

Astfel, instanța menționează că, la caz sunt întrunite condițiile prevăzute la pct. 2.7 din contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018, or pârâții au avut câștig de cauză, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2017 a fost executată.

Totodată, instanța menționează că, deși hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2017 a fost executată, pârâții nu și-au executat obligațiile asumate prin contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018, or nu i-au achitat reclamantului onorariul de succes stabilit de comun acord.

Mai mult, instanța reține că, de către pârâți nu a fost înaintată vreo acțiune sau inițiat vreun litigiu privind anularea contractului sau clauzelor contractului de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018, fapt ce denotă în mod repetat că, obiecții pe marginea acestuia nu au nici până în prezent, iar actul juridic respectiv și raportul obligațional derivat din acesta impune la executarea efectelor contractului prin prisma forței obligatorii a acestui act juridic sinalagmatic, susținută atât de principiile generale de drept, cât și de legislația pertinentă referitoare la executarea obligațiilor.

Reieșind din cele invocate *supra*, instanța ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantului privind încasarea în mod solidar de la Profir ***** și Maria ***** în beneficiul Cabinetului Avocatului „***** IGOR", a sumei de 28 983,56 lei cu titlu de onorariu de succes în baza contractului de asistență juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018.

Conform art. 942 Cod civil, "(1) *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale*".

La caz, instanța reține că, potrivit răspunsului executorului judecătoresc Igor ***** din 18.03.2020, reclamantul a fost informat despre faptul că, documentul executoriu la care a făcut trimitere în cererea din 05.03.2020 a fost executat.

Totodată, reieșind din informația 27.02.2023 se reține că, dobânda de întârziere pentru perioada 02.04.2020 – 20.02.2023 constituie suma de 10 252,04 lei.

Instanța reține că, dobînda de întîrziere prevăzută de art. 942 Cod civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Astfel, luând în considerație prevederile normei art. 942 Cod Civil, raportate la situația cauzei, instanța de judecată atestă faptul că, pentru perioada 02.04.2020 – 20.02.2023, pârâții ***** Profir și ***** Maria nu au achitat reclamantului onorariul de succes convenit în baza contractului, urmând să-i achite și dobânda de întârziere în mărime 10 252,04 lei.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate, prin prisma dispoziţiilor generale cu privire la obligaţii, condițiile de valabilitate ale actului juridic şi de executare a obligațiilor, instanța de judecată a concluzionează cu certitudine că pârâții nu și-a executat obligațiile corespunzător și cu bună credință, motiv din care considerente va admite și cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în beneficiul reclamantului.

Conform art. 90 CPC, "*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces*".

Conform art. 94 CPC, "(1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*".

La caz, instanța reține că, pentru a obține informația necesară prezentului litigiu, de către reclamant a fost expediată o interpelare în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, pentru care a achitat suma de 127 lei, fapt ce se confirmă prin Ordinul de încasare nr. 93909832 din 27.01.2020 (f. d. 38).

Astfel, cheltuielile suportate de către reclamant au fost necesare, fapt pentru care instanța apreciază întemeiată cerința acestuia privind încasarea din contul pârâților a cheltuielilor în cauză.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 1177,06 lei, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 3 din 20.02.2023 (f. d. 2).

Luând în considerație normele de drept procedural expuse *ante*, raportat la probele și înscrisurile prezentate și administrate la dosar, instanța deduce necesitatea admiterii solicitării reclamantului privind încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată în ansamblu.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

**h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge cererea formulată de către ***** Profir și ***** Maria cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „***** IGOR” împotriva lui ***** Profir și ***** Maria cu privire la încasarea în mod solidar a onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „***** IGOR”.

Se încasează în mod solidar de la Profir *****, IDNP ***** și Maria *****, IDNP *****, ambii domiciliați în mun. Chișinău, str. *****, în beneficiul Cabinetului Avocatului „***** IGOR”, c/f *****, mun. Chișinău, str. *****, suma de 28 983,56 lei cu titlu de onorariu de succes în baza contractului de asistență juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018, suma de 10 252,04 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 1 304,06 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 40 539 (patruzeci mii cinci sute treizeci și nouă) lei și 66 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Petru Harmaniuc**