Dosarul nr. 4-253/25
4-25163101-21-4-21112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Cereș Alexandru a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2025, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Plop Ana, a fost întocmit pe numele lui Cereș Alexandru procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional.

La 20 noiembrie 2026, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 21 noiembrie 2026 în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Cereș Alexandru de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 78[1] din Codul contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405607 din 20 noiembrie 2025 s-a constatat, că la 16 noiembrie 2025, aproximativ ora 22.30, aflându-se la domiciliul din *****, cet. Cereș Alexandru a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic pe fosta concubină cet. Calestru Tatiana, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui, prin ce i-au fost provocate vătămări corporale, calificate conform raportului de constatare medico-legală, ca vătămare „neînsemnată” a integrității corporale sau sănătății.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 20 noiembrie 2025 în prezența lui Cereș Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator Plop Ana, a solicitat recunoașterea ca fiind vinovat a cet. Cereș Alexandru de comiterea contravenției imputate, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Alexandr Curtev, a solicitat, să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul, Cereș Alexandru, în ședința de judecată fiind citat legal (agentul constatator a confirmat în ședința de judecată că contravenientul a fost informat despre ședința de judecată, acesta fiind plecat peste hotarele țării), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

Victima, Calestru Tatiana, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea ca fiind vinovat a cet. Cereș Alexandru de comiterea contravenției imputate.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul

sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Cereș Alexandru se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient, în mod intenționat a aplicat agresiune fizică față de concubina acestuia, Calestru Tatiana, provocându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Cereș Alexandru a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Cereș Alexandru a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Cereș Alexandru în cadrul examinării cauzei contravenționale **a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405607 din 20 noiembrie 2025, întocmit în privința lui Cereș Alexandru în baza art. 78^1 din Codul contravențional;
- informația telefonică înregistrată la serviciul „112” din 16 noiembrie 2025, parvenită de la cet. Calestru Tatiana;
- plângerea cet. Calestru Tatiana din 17 noiembrie 2025;
- proces-verbal de audiere a victimei Calestru Tatiana din 17 noiembrie 2025;
- copia ordinului de restricție 2025400149ORU din 17 noiembrie 2025;
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;

- raport de constatare nr. 202514P0415 din 18 noiembrie 2025, potrivit căruia, la cet. Calestru Tatiana au fost depistate leziuni corporale sub fomră de echimoze pe buza de jos dreapta și spate dreapta care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur prin mecanismul de lovire/compresie, putea fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;

- procesul-verbal de audiere a cet. Cereș Alexandru din 20 noiembrie 2025, din căre rezultă că ultimul recunoaște integral vinovăția;

- cazier contravențional eliberat în privința cet. Cereș Alexandru, potrivit căruia sunt înregistrate contravenții;

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Cereș Alexandru se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a aplicat violența prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra aplicării violenței.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat, instanța stabilește cu certitudine că, între părți există raporturi de familie, aceştia fiind concubini, având și copii comuni, circumstanță ce confirmă calitatea de subiecți speciali ai contravenției de violență în familie. S-a constatat că, la data incidentului, în urma unui conflict verbal generat, Cereș Alexandru a aplicat agresiune fizică manifestată prin aplicarea unei lovituri cu palma față de concubina sa Calestru Tatiana, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt confirmat prin actul medico-legal. Instanța apreciază că acțiunea de aplicare a loviturii reprezintă o manifestare de violență fizică intenționată, iar consecința produsă întrunește criteriul vătămării neînsemnate, astfel fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 noiembrie 2025 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în acțiunile lui Cereș Alexandru, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța de judecată va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanța de judecată reține că, făptuitorul Cereș Alexandru în cadrul procesului judiciar, a recunoscut faptul că, a lovit-o pe concubina sa Calestru Tatiana cauzându-i astfel o vătămare neînsemnată, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția nu a înaintat careva obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una rezonabilă, și poate fi aplicată.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Cereș Alexandru, născut la *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului Cereș Alexandru prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba