Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2a-3393/24
(2-23026711-02-2a-21082024)

D E C I Z I E S U P L I M E N T A R Ă

13 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în şedinţă publică, *cererea apelantei Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva privind emiterea unei decizii suplimentare*, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Nesmeianov împotriva Alei Sîrbu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La 20 februarie 2023, reclamanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Sîrbu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 23 aprilie 2024, apelanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 21 august 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva. S-a acordat apelantei Natalia Nesmeianov,

reprezentată de avocatul Alexandru Savva, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

6. La 6 noiembrie 2024, apelanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 1 noiembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva.
8. Prin decizia Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026, s-a admis cererea de apel declarată de apelanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Nesmeianov și s-a încasat de la Ala Sîrbu, în beneficiul Nataliei Nesmeianov, prejudiciul moral în cuantum de 500,00 lei. În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată.
9. La 11 martie 2026 prin intermediul oficiului poștal, apelanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că în dispozitivul deciziei Curţii de Apel Centru din 25 februarie 2026, nu se regăsesc concluziile privind examinarea şi respectiv dispoziția instanţei cu privire la pretenția privind încasarea din contul Alei Sîrbu, în beneficiul Nataliei Nesmeianov şi a cheltuielilor de judecată, în special a cheltuielilor de asistență juridică pentru serviciile prestate pentru instanţa de fond, în mărimea lor real suportată de 2000 lei, conform dovezilor prezentate în aceste sens, integral, corespunzător, deși a fost solicitată spre compensare.

Prin urmare, solicită să fie emisă o încheiere suplimentară la decizia Curţii de Apel Centru din 25 februarie 2026, prin care să fie examinată şi soluționată şi pretenție formulată, susținută şi probată cu privire la încasarea din contul Alei Sîrbu, în beneficiul Nataliei Nesmeianov, şi a cheltuielilor de judecată, în special a cheltuielilor de asistență juridică pentru serviciile prestate pentru instanţa de fond, în mărimea lor real suportată de 2000 lei, conform dovezilor prezentate în aceste

sens, integral, corespunzător. La fel, a solicitat examinarea cererii în lipsa apelantei și a reprezentantului său.

10. În ședința instanței de apel, participanții la proces, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.
11. Aanalizând și studiind materialele dosarului, instanţa de apel, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.
12. În conformitate cu prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, referitor la hotărârea suplimentară:

(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

13. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
14. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă

juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

15. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
16. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin. (1^1) al aceluiași articol, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
17. În așa împrejurări, reținând dispozițiile articolelor 94, 96 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că cererea de apel declarată de apelanta Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a fost admisă cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024 și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, cât și în legătură cu faptul că apelanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul va dispune încasarea din contul Alei Sîrbu, în beneficiul Nataliei Nesmeianov, cheltuielile de judecată legate cu achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de apel în mărime de 200,00 lei și a serviciilor de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei.
18. Din materialele dosarului urmează că, conform bonului de plată seria DAA nr. 02088580 din 25 septembrie 2023, pentru serviciile de asistență juridică Natalia Nesmeianov a achitat suma de 2.000,00 lei, și a cerut ca această sumă să fie încasată de la Ala Sîrbu, în beneficiul său.
19. Colegiul remarcă că suma de 2.000,00 lei cu titlu de asistență juridică este necesară şi rezonabilă ca mărime. Or, potrivit pct.15 al Recomandării Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
20. Concomitent, Colegiul atestă că conform notei de plată seria și numărul A00543254268179 din 6 noiembrie 2024, apelanta Natalia Nesmeianov a achitat suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, și a cerut ca această sumă să fie compensată.

21. Raportând prevederile normelor juridice citate mai sus la circumstanţele constatate Colegiul consideră necesar de încasat de la Ala Sîrbu, în beneficiul Nataliei Nesmeianov, cheltuielile de judecată legate cu achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de apel în mărime de 200,00 lei și a serviciilor de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei, cheltuieli care în opinia instanței de apel au fost reale, necesare şi au avut un cuantum rezonabil şi corespund prevederilor art. 96 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea apelantei Natalia Nesmeianov, reprezentată de avocatul Alexandru Savva privind emiterea unei decizii suplimentare.

Se pronunță o decizie suplimentară la decizia Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026, după cum urmează:

Se încasează de la Ala Sîrbu, în beneficiul Nataliei Nesmeianov, cheltuielile de judecată legate cu achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de apel în mărime de 200,00 lei și a serviciilor de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei, în total 2.200,00 lei (două mii două sute lei, 00 bani).

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan