Dosar nr. 4-2942/2024
4-24137445-12-4-02122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Executorului judecătoresc Grigore Stoian
Făptuitoarei Cristina Cricovan

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. **Cricovan Cristina** *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 02.12.2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus în instanță un demers potrivit căruia a solicitat atragerea la răspundere contravențională a **Cristinei Cricovan** în conformitate cu prevederile art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, pentru faptul că nu a executat cerințele executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-5571/2019 din 21.03.2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În motivarea demersului înaintat a menționat că, executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-5571/2019 din 11.06.2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, privind încasarea de la Cricovan Cristina ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în ***** în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 22 292 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc,

fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, consideră acesta că este necesară atragerea la răspunderea contravențională cet. Cricovan Cristina conform art.319 Cod contravențional alin. (1) și (2).

În ședință de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizele anexate la materialele cauzei și prin extrasul din poșta electronică, totodată, executorul judecătoresc prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel că, instanța de judecată, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care motiv consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului, fiind epuizate toate metodele legale de înștiințare a sa, inclusiv prin publicarea agendei şedinţelor de judecată pe portalul oficial al instanței de judecată www.jc.instante.justice.md.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitoarea Cristina Cricovan nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acțiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență ofaptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a

probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, §52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5301/2019 din 19.11.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul- verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător,

de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare.

Din conținutul procesului-verbal rezultă că agentul constatator a ținut cont de exigențele art. 443 alin. (6) Cod contravențional potrivit căruia, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator a expediat în adresa debitorului la 13.09.2024 citația cu solicitarea de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc la 27.09.2024 ora 10:00 pentru comunicarea și prezentarea informației relevante procedurii de executare și prezentarea informației privind bunurile deținute și locul aflării acestora. Însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acestei citații de către debitor.

Reține instanța de judecată că, potrivit art. 67 Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atît destinatarul, cît şi persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează şi restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

Totodată, potrivit Recomandării CSJ nr. 54 din 7 decembrie 2013, doar în cazul în care destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, cât şi în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanţei noua adresă, persoana se va considera nemijlocit înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural, adică doar dacă înştiinţarea a avut loc cu respectarea condiţiilor legale, care în accepţiunea instanţei au fost omise prin nerespectarea prevederilor art. 382 din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea **Cristina Cricovan** este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu,* dar și, *neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.*

Astfel, agentul constatator nu a respectat condițiile citării legale a debitorului la întocmirea procesului-verbal contravențional, or la materialele cauzei lipsește dovada recepționării citației expediate acestuia la data de 13.09.2024, prin care i s-a solicitat prezenta sa la biroul executorului judecătoresc la 27.09.2024 și comunicarea informațiilor despre bunurile deținute și locul aflării acestora.

Instanța reiterează, că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în *absența lui*, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Respectiv, instanţa constată că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 din Codul contravențional, or instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului, care ar fi semnat în actul recurat şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

Instanţa iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului **Cristinei Cricovan** la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că lipsa dovezii recepționării de către debitor a citației din 13.09.2024, cu solicitarea de a se prezenta în fața executorului judecătoresc la 27.09.2024 și a comunica informația privind deținerea bunurilor mobile și imobile, afectează fondul cauzei or, acestuia și se incriminează acțiuni de neîndeplinire, fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc din 13.09.2024 și necomunicarea informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În concluzie, instanța consideră că a fost nu a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5301/2019 din 19.11.2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, iar lipsa dovezii citării legale constituie o omisiune care afectează fondul cauzei și respectiv va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei care nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceste motive.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 67 Cod de executare și art.445 alin. (2), 461 alin. (2) și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5301/2019 din 19.11.2024 întocmit în privința **Cristinei Cricovan**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința **Cristinei Cricovan**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**