**Dosarul nr. 1-122/2026;**
**Numărul 1-26043608-51-1-06042026;**

**SENTINȚA**
**ÎN NUMELE LEGII**

**27 octombrie 2026** *****

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
*Cu participarea:*
Procurorului în Procuratura ***** Colesnic Sergiu
Avocatului Malanciuc Maria
Inculpatului Balica Vasile

**Termenul de examinare 07.04.2026- 27.10.2026**
**Sentința integral pronunțată la data de 27.10.2026**
**Procedura de citare legală a părților a fost efectuată**

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Balica Vasile Gheorghe a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat sat. ***** r- nul Ungheni, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, anterior necondamnat,**

*pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau/și arestat*

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM,** instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 19 februarie 2026 înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 06 aprilie 2026.

**Acuzatorul de stat, Procuror în Procuratura Ungheni, Colesnic Sergiu,** a solicitat de -l recunoaște vinovat pe Balica Vasile de și a-1 recunoaște vinovat pe Balica Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(l) Cod penal și luând în considerație prevederile art. $80^1$ Cod penal, apreciind comportamentul și personalitatea inculpatului, a-i stabili lui Balica Vasile o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. A încasa de la Balica Vasile în beneficiul statului cheltuieli judiciare avansate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-854 din 18.03.2026, în mărime de 2100 lei. A aplica confiscarea specială și a trece în contul statului, corpurile delicte: O bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0188 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0144 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0179 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă

cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0140 anul emisiei
2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0160 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) MDL, cu seria D.0211 anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.03.2026, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție prin scrisoare de expediere nr. 34/54-4232 din 19.03.2026. A păstra la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă: Copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale, seria nr. DAC01 101661, recunoscută în calitate de mijloc material de probă la prin ordonanța din 16.03.2026; Copia certificatului nr. 34/17- 2679 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 martie 2026; Copia de pe dispoziția nr. 16 din 18.02.2026 și copia de pe anexa nr. 1 la dispoziția notată denumită - Lista angajaților implicați la asigurarea ordinii publice, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 martie 2026; Tichetul Drager din data de 19.02.2026, ora 06:49 recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16 martie 2026; Copia ordinului nr. 343ef din 18 iulie 2024 și copia ordinului nr. HOef din 12 martie 2021; înregistrarea video stocată pe suportul optic de tip DVD-R a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2026. A aplica în privința inculpatului Balica Vasile, măsura preventivă „Obligația de a nu părăsi țara”, conform art. 176 alin. (2) din Codul procedură penală, până la definitivarea sentinței, dar pe o perioadă nu mai mare de 60 zile

**Apărătorul Malanciuc Maria**, care acționează în numele și interesele inculpatului Balica Vasile a solicitat de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă minimă cu aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal.

**Inculpatul Balica Vasile**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minime cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

**A CONSTATAT:**

**Fapta prejudiciabilă:**

**Balica Vasile,** la data de 19 februarie 2026, aproximativ la ora 06:40 min., conducând automobilul de marca „Volkswagen”, model „Transporter”, cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se prin sensul giratoriu de conexiune a traseului R-1 „Ungheni-Chișinău” cu traseul R-16 „Bălți-Fălești-*****-Ungheni”, a încălcat prevederile pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin HG nr. 357/2009, exploatând vehiculul cu abateri ce atrag răspunderea contravențională conform art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

În legătură cu aceasta, Balica Vasile a fost stopat de echipajul de patrulare al Serviciului Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Ungheni, format din șeful serviciului, comisarul Langa Lilian, numit în această funcție prin ordinul nr. 343ef din 18 iulie 2024, și subofițerul superior Bortnari Ion, numit în această funcție prin ordinul nr. 110ef din 12 martie 2021, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu și care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de „persoane publice”, fiind investiți cu atribuții de menținere a ordinii publice, de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor.

În timp ce subofițerul superior Bortnari Ion întocmea decizia asupra cauzei contravenționale seria „DAC01 101661”, aproximativ la ora 06:50 min., Balica Vasile, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al faptei sale și urmărind scopul de a evita aplicarea sancțiunii contravenționale, respectiv de a determina agentul constatator să nu îndeplinească o acțiune ce ține de exercitarea funcției sale și anume, întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale de sancționare conform art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, i-a oferit personal lui Bortnari Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 190 lei: 7 bancnote cu nominalul de câte 20 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei.

Pentru a disimula transmiterea banilor, Balica Vasile a plasat suma respectivă pe copertina portbagajului automobilului de serviciu de marca „Dacia”, model „Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8810”, utilizat de echipajul de patrulare. Ca urmare, Bortnari Ion și Langa Lilian, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Balica Vasile, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, Balica Vasile, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal — „*Coruperea activă”, conform indicilor calificativi: „Oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției”.*

**Procedura de examinarea a cauzei:**

În ședința de judecată, inculpatul Balica Vasile a înaintat o declarație, prin care a declarat că recunoaște integral fapta indicată în Rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, se căiește de cele comise, solicită examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364[1] CPP al RM.

Avocatul inculpatului, Malanciuc Maria a declarat că susține integral declarația înaintată de inculpatul Balica Vasile, a contrasemnat cererea de examinare în procedura simplificată, declarând că inculpatul recunoaște integral vina, nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul delegat în Procuratura *****, Colesnic Sergiu, nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364[1] CPP RM menționând că este drepul inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului, audiind opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Balica Vasile , dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Balica Vasile a declarant că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor

circumstanţe, prin încheiere protocolară din 30 aprilie 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Declarațiile inculpatului:**

**Balica Vasile**, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că se căiește de cele comise. A declarat că are la întreținere un copil minor. Îi părea rău de cele întâmplate.

**Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:**

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiindu-l pe Balica Vasile, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- ✓ ***Declarațiile martorului Botnari Ion,*** care fiind audiat a comunicat că, „ activează în calitate de Subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Ungheni. La data de 19.02.2026 conform dispoziției nr.16 din 18.02.2026 cu privire la organizarea și desfășurarea activităților suplimentare de prevenire la data de 19 februarie 2026pe teritoriul r-nul Ungheni. Se afla în serviciu în intervalul orelor 06:00-08:30, la sensul giratoriu de conexiune a trasului R-l Ungheni-Chișinău cu traseul R-16 Bălți - Fălești - ***** - Ungheni, din direcția

satului Semeni r-nul Ungheni se deplasa u/t de model Volkswagen transport cu n/î ***** la care a fost depistat modificări la sistemul de iluminare pe față și anume cu lămpi Led. Unitatea de transport a fost stopată, apropiindu-se de transport s-a prezentat și i-a solicitat conducătorului unității de transport să prezinte actele, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, la care ultimul s-a conformat și atunci a identificat conducătorul auto ca fiind Balica Vasile a.n. 1963 locuitor satului *****, r-nul Ungheni. Ulterior i-a fost adus la cunoștință modificările la sistemul de luminare la automobilul pe care îl conduce. I-a comunicat că conform art.288 alin(l) Cod Contravențional al R.M. v-a fi atras la răspundere , în cele din urmă conducătorul i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Tot atunci i-a fost comunicat că din motivul încălcării contravenției va avea loc retragerea plăcilor cu numerele de înmatriculare. în cele din urmă s-a deplasat la automobilul de serviciu împreună cu cet. Balica Vasile în timp ce întocmea procesul verbal ultimul i-a comunicat STAI UN PIC și a plecat spre automobilul personal, la scurt timp s-a reîntors și a pus pe copertina portbagajului bani, a luat actele lui care se aflau acolo, i-a comunicat o zi bună să aveți și a încercat să se pornească spre automobilul personal, atunci i-a comunicat să stea pe loc , a închis portbagajul automobilului de serviciu și i-a comunicat v superiorului. în cele din urmă superiorul a informat unitatea de gardă și la fața locului a venit grupa operativă de urmărire penală. ”

(f.d. 48);

- ✓ ***Declarațiile martorului Langa Lilian, care fiind audiat a indicat că***, „activează în calitate de Șef al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Ungheni. La data de 19.02.2026 conform dispoziției nr.16 din 18:02.2026 cu privire la organizarea și desfășurarea activităților suplimentar de prevenire la data de 19 februarie 2026pe teritoriul - r-nul Ungheni. Se afla în serviciu în intervalul orelor 06:00-08:30, la sensul giratoriu de conexiune a trasului R-l Ungheni-Chișinău cu traseul R-16 Bălți - Fălești - ***** - Ungheni, din direcția satului Semeni r-nul Ungheni se deplasa u/t de model Volkswagen transport cu n/î ***** la care a fost depistat modificări la sistemul de iluminare pe față și anume cu lămpi Led. Unitatea de transport a fost stopată, apropiindu-se de transport s-a prezentat și i-a solicitat conducătorului unității de transport să prezinte actele , permisul d conducere și certificatul de înmatriculare, la care ultimul s-a conformat și atunci a identificat conducătorul auto ca fiind Balica Vasile a.n. 1963 locuitor satul *****, r-nul Ungheni. Ulterior i-a fost adus la cunoștință modificările la sistemul de luminare la automobilul pe care îl conduce. I-a comunicat că conform art.288 alin(l) Cod Contravențional al R.M. va fi atras la răspundere, în cele din urmă conducătorului i-a fost comunicat să-l urmeze la automobilul ăe serviciu de model Dacia Duster MAI 8810pentru a întocmit Procesul -verbal cu privire la contravenție. Tot atunci i-a comunicat că din motivul încălcării contravenției va avea loc retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare . In cele din urmă colegul său Botnari Ion împreună cu conducătorul auto au plecat la automobilul de serviciu iar el a rămas să-și continue activitatea. La un moment dat de el s-a apropiat colegul Botnari Ion care i-a comunicat că conducătorul auto sus menționat a lăsat bani pe copertina portbagajului automobilului de serviciu, atunci a anunțat Unitatea de Gardă a IP Ungheni până la venirea grupei de urmărire penală, i-a adus la cunoștință că darea de mită se . pedepsește conform art. 325 Cod Penal. în cele din urmă la fața locului a venit grupa de urmărire penală și a documentat cazul.'”'.

(f.d. 50);

✓ ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 19.02.2026,*** prin care au fost consemnate toate circumstanțele faptice stabilite la locul comiterii infracțiunii. Drept urmare a acțiunii realizate de la fața locului, au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 190 lei, copia deciziei asupra cauzei contravenționale, copia ordonanței de ridicare, copia procesului- verbal de ridicare din 19.02.2026, copia buletinului de verificare metrologică, copia certificatului de competentă, copia dispoziției nr. 16 din 18.02.2026, copia listei angajaților implicați la asigurarea ordinii publice, copia buletinului de identitate pe numele Balica Vasile.

(f.d. 7-13);

✓ ***Procesul - verbal de examinare a obiectului din 28.02.2026,*** potrivit căruia s-a examinat o filă în copie ce reprezintă Decizia asupra cauzei contravenționale, codul agentului constatator 36172, Seria nr. DAC0I 101661, data încheierii 19.02.2026 ora 06:50, procesul fiind încheiat pe traseul din sat. Zagarancea r. Ungheni, de către SS al SP al SSP al IP Ungheni Botnari Ion. Potrivit Deciziei, Balica Vasile, anul nașterii *****, a conducându vehiculul de model Volkswagen T4 cu n/î ***** ce avea modificări ale sistemului de iluminare pe față, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 228 al. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova. Copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale, seria nr. DAC01 101661 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă la prin ordonanța din 16.03.2026.

(f.d. 17);

✓ ***Procesul-verbal de examinare din 17.03.2026,*** potrivit căruia s-a examinat copia certificatului nr. 34/17- 2679 eliberat de Inspectoratul Generai ai Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2026 și valabil până la 14 martie 2026, potrivit căruia se atestă dreptul șefului a SP al SSP a IP Ungheni inspector principal Lilian Langa, de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip:„Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510" și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARTF- 0129, Drager Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare. Copia certificatului nr. 34/17- 2679 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 martie 2026.

(f.d. 21);

✓ ***Procesul - verbal de examinare din 18.03.2026,*** conform căruia, a fost examinată copia Dispoziției nr. 16 eliberată de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 18 februarie 2026, cu privire la organizarea și desfășurarea activităților suplimentare de prevenire la data de 19 februarie 2026 pe teritoriul r. Ungheni, în care s-a dispus: organizarea activităților suplimentare de prevenire în r. Ungheni; de a crea echipe de patrulare conform anexei nr. I; se va implica și asigura cu mijloace necesare secția Securitate publică și secția investigații infracțiuni; conducătorii vor asigura evidența muncii prestate; controlul îndeplinirii prezentei dispoziții și-l asumă și de adus la cunoștință efectivului implicat, contra semnat de sef, comisar-șef Vasile Burlacu. Anexa nr. 1 la Dispoziție nr. 16 din 18.02.2026 - Lista angajaților implicați la asigurarea ordinii publice, din data de 19.02.2026, orele 06:00 - 08:30, Nr. 1 nume, prenumele Langa Lilian, gradul special Comisar, funcția șef al serviciului de patrulare, mijlocul de transport implicat Dacia Duster n/î MAI 8810. Nr. 2 nume, prenumele Botnari Ion, gradul special agent-șef adjunct, funcția subofițer superior al serviciului de patrulare, mijlocul de transport implicat Dacia Duster n/î MAI 8810. Nr. 3 nume, prenumele

Cojocaru Mihail, gradul special agent principal, funcția subofițer superior al serviciului de patrulare, mijlocul de transport implicat Dacia Duster n/î MAI 6038. Nr. 4 nume, prenumele Zvezdenco Pavef, gradul special agent superior, funcția subofițer superior al serviciului de patrulare, mijlocul de transport implicat Dacia Duster n/î MAI 6038. Nr. 5 nume, prenumele Bondari Vladimir, gradul special inspector principal, funcția Ofițer p/t sistematizarea circulației rutiere a SST și AR, mijlocul de transport implicat VW Touran n/î *****. Nr. 6 nume, prenumele Pogală Petru, gradul special inspector principal, funcția Ofițer al SST și AR, mijlocul de transport implicat VW Touran n/î *****. Nr. 7 nume, prenumele Darii Valentin, gradul special inspector, funcția Ofițer -- al SST și AR, mijlocul de transport implicat VW Touran n/î *****. Copia de pe dispoziția nr. 16 din 18.02.2026 și copia de pe anexa nr. 1 la dispoziția notată denumită - Lista angajaților implicați la asigurarea ordinii publice, au fot recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 martie 2026.

(f.d. 25);

✓ ***Procesul - verbal de examinare din 16.03.2026***, conform căruia, a fost examinat rezultatul „Drager" din data de 19.02.2026, ora 06:49. Conform rezultatului „„Drager" s-a stabilit că Balica Vasile Gheorghe, născut la *****, la 19.02.2026, orele 06:49, a fost supus testării alcoolscopice cu Drager, alcooltest 6820 test nr. 526, iar rezultatul final este de 0,00 mg./l. Tichetul Drager a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16 martie 2026.

(f.d. 28);

✓ ***Procesul - verbal de ridicare din 16.03.2026,*** conform căruia, a fost ridicat ordinul nr. 343ef din 18 iulie 2024 și ordinul nr. 1 lOef din 12 martie 2021.

(f.d. 31);

✓ ***Procesul - verbal de examinare din 16.03.2026,*** conform căruia, a fost examinată copia Extrasului din Ordin nr. 110 ef. din 12 martie 2021, cu privire la procedurile personale în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia în conformitate cu pct. 13 subct. 14) al regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, s-a ordonat cu privire la angajare, de a numi funcționarii publici cu statut special, conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 241/2020, de la 15.03.2021: pe Botnari Ion Vasile (R-058180), în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ungheni al IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Agent Suprior" (890119); bază: cererea domnului Botnari Ion Vasile din 15.01.2021 și copia Extrasului din Ordin nr. 343 ef. din 18 iulie 2024, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor Subordonate acestuia. în conformitate cu anexa nr. 3 la ordinul IGP nr. 288 din 13.10.2020, cu privire la punerea în aplicarea a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 460/2017 precum și în conformitate cu pct. 13 subct. 14) al regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, s-a ordonat, a se numi prin transfer:n504540 pe inspectorul principal Langa Lilian Ion, șef al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ungheni al IGP al MAI, eliberându-1 funcția de Ofițer Superior Auto de Stat al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a

Inspectoratului de Poliție Ungheni al IGP al MAI (890908); bază: cererea Inspectoratului Principal Langa Lilian Ion din 12.07.2024.

(f.d. 34);

✓ ***Procesul - verbal de ridicare din 16.03.2026,*** conform căruia, de la Gudima Veaceslav a fost ridicată o înregistrare video efectuată la 19.02.2026 stocată pe un suport optic de tip DVD.

(f.d. 37);

✓ ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.03.2026,*** conform căruia a fost examinată o înregistrare video de pe suportul de informație de tip CD-R. Urmare a examinării s-a stabilit că, durata înregistrării este de 03 minute și 12 secunde, înregistrarea este efectuată cu dispozitivul BodyCamera, recorder ID 873781, de către Botnari Ion, la data de 19 februarie 2026 la ora 06:46:23 și se finisează în aceeași zi la ora 06:49:26 și este preluat de către Gudima Veaceslav la data de 19.02.2026 ora 15:54:42, în care este reprezentat cum angajații de poliție au stopat un automobil și documentează actele respective, unde în vizorul camerei video apare o persoană de gen masculin identificată pe nume Balica Vasile (imaginea nr.l). La fel se observă automobilul de model „Wolksvagen„ de culoare albastră care este parcat pe marginea acostamentului care aparține lui Balica Vasile (imaginea nr. 2). în continuare se aude pe fundal voci și anume Vocea 1, care s-a stabilit a fi al angajatului de poliție Botnari Ion, vocea 2 care s-a stabilit a fi a Balica Vasile, vocea 3 care s-a stabilit a fi a angajatului de poliție Langa Lilian.

*Vocea I: Mihai!*
*Vocea 2 : La revedere, eu mă duc.*
*Vocea 1: Stai oleacă, stai oleacă*
*Angajatul de poliție Botanri Ion ia ceva acte în mână și se îndreaptă spre alt angajat al poliției Langa Lilian.*
*Vocea 3: Ce?*
*Vocea 1: Mi-o aruncat în hârtii*
*Vocea 3: Hm?*
*Vocea 1: Mi-o aruncat..*
*Vocea 3: Unde-i?*
*Vocea 1: în mașină.*
*Vocea 3: Gata, i!2.*
*Angajații poliției Langa Lilian și Botnari Ion se întorc spre mașina de serviciu. Se aude o voce neclară, la care:*
*Vocea 3: Permisul e la domnul.*
*Ajungând în fața mașinii de serviciu:*
*Vocea 1: Dă-mi te rog un proces!*
*Acesta se îndreaptă spre portbagajul mașinii de serviciu.*
*Vocea 3: Dar unde-s?*
*Vocea 1: în pagajnik (portbagaj).*
*Vocea 3: Ion.*
*Vocea 1: Hm?*
*Vocea 3: Câți sunt acolo?*
*Vocea 1: Hu știu.*
*Vocea 3: Trebuie grupa ( acesta spune ceva neclar).*
*Angajatul poliției completează actele.*

*Vocea 3: Data de azi? Deschide te rog mașina.. (ceva neclar)*
*Vocea 1: Ține, le-am luat.*
*Vocea 3: Cu data de azi, ora*
*Vocea 1: Da.*
*Pe fundal se aude o discuție.*
*Vocea 3: Nu, nu.*
*Vocea 4: Numărul la mașină nu-i.*
*Vocea 3: 0 întreg și 05.*
*Vocea 1: Da, semnează aici dedesubt.*
Înregistrarea video stocată pe suportul optic de tip DVD-R a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2026.

(f.d. 39-41);

✓ ***Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2026,*** potrivit căruia de la Racoviță Vasile a fost ridicată copia Dispoziției șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 15 pentru perioada 16.02.2026-23.02.2026.

(f.d. 44);

✓ ***Procesul - verbal de examinare a obiectului din 24.03.2026,*** potrivit căruia a fost examinată copia „Dispoziției șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 15 pentru perioada 16.02.2026-23.02.2026", urmare s-a stabilit că, aceasta conține informația privind grupele operative pentru perioada vizată. Copia dispoziției șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 15 din 16.02.2026 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 martie 2026.

(f.d. 44);

✓ ***Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-854 din 18.03.2026,*** potrivit căruia s-a stabilit că, „. Bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0252 227676 anul emisiei 2015 și bancnotele cu nominalul 20 (două zeci) lei BN RMcu scria și numărul: D. 0173 56591, anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul 50 (cincizeci) lei BNRMcu seria și numărul: E.0252 227676 anul emisiei 2015 și bancnotele cu nominalul 20 (două zeci) lei BNRMcu scria și numărul: D. 0173-56591, anul emisiei 2015, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-ofset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) f.

(f.d. 65-70).

**Individualizarea pedepsei:**

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpata; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpata este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP, (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Balica Vasile a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *325 alin. (1) Cod penal,* adică, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar acesteia.*

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Balica Vasile face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a bunei desfășurări a activității în sfera publică, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(l) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În speță, prin fapta comisă, învinuitul Balica Vasile Fiodor a adus atingere acestor relații sociale, încercând să influențeze activitatea agenților INSP prin oferirea unei sume de bani în scopul neîntocmirii unui proces-verbal contravențional, deturnând astfel funcția publică de la scopul său legal.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie **remunerația ilicită oferită persoanei publice,** iar în speță, obiectul material este reprezentat de suma de **190 lei,** transmisă de către Balica Vasile agenților de patrulare în scopul influențării îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu.

**Latura obiectivă** a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a nu îndeplini ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În cadrul urmăririi penale, a fost demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că Balica Vasile Fiodor a comis infracțiunea în cauză, fapt confirmat prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

În speță, acțiunea ilicită a învinuitului Balica Vasile constă în oferirea directă a sumei de 190 lei agenților de poliție, în scopul vădit de a-i determina să nu întocmească actele de constatare a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fapt confirmat inclusiv prin copia deciziei asupra cauzei contravenționale seria „DAC01 101661”.

Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea se realizează prin acțiunea de oferire, personal, unei persoane publice, a unor bunuri ce nu i se cuvin, în scopul determinării acesteia să nu îndeplinească o acțiune ce ține de exercitarea funcției sale. În cauza dată, elementul material se concretizează în acțiunea lui Balica Vasile de a plasa suma de 190 lei pe copertina portbagajului automobilului de serviciu utilizat de echipajul de patrulare.

Această acțiune este confirmată în mod direct prin declarațiile martorului Bortnari Ion, care a relatat că învinuitul, după ce s-a deplasat la automobilul personal, s-a întors și a plasat banii pe

portbagajul automobilului de serviciu, după care a încercat să părăsească locul. Declarațiile acestuia sunt susținute de declarațiile martorului Langa Lilian, care a confirmat că a fost informat imediat despre faptul că învinuitul a lăsat bani pe portbagajul automobilului de serviciu, circumstanță care a determinat sesizarea unității de gardă.

Suplimentar, conținutul înregistrării video confirmă circumstanțele relatate de martori, surprinzând momentul în care agentul de poliție comunică faptul că învinuitul „i-a aruncat în hârtii" și indică locul în care se află banii — „în mașină" —, ceea ce constituie un element probatoriu suplimentar în susținerea faptului oferirii mijloacelor bănești.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului confirmă existența materială a obiectului oferirii — suma de 190 lei —, iar raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-854 din 18.03.2026 stabilește autenticitatea bancnotelor, consolidând caracterul real al bunurilor oferite.

Prin urmare, din ansamblul probelor rezultă că învinuitul a realizat acțiunea de oferire a mijloacelor bănești unei persoane publice, iar legătura dintre acțiunea de oferire și scopul urmărit rezultă din circumstanțele cauzei, întrucât aceasta s-a produs în contextul documentării unei contravenții și a urmărit evitarea aplicării sancțiunii contravenționale.

Cerința esențială privind scopul oferirii este susținută de contextul factual al cauzei. Din declarațiile martorului Bortnari Ion rezultă că remiterea banilor a avut loc în momentul începerii întocmirii actelor aferente cauzei contravenționale și al comunicării sancțiunii, inclusiv a măsurii de retragere a plăcilor de înmatriculare. Această împrejurare relevă că oferirea banilor a avut drept scop determinarea agentului constatator să nu finalizeze procedura de sancționare. Faptul că învinuitul a revenit la automobilul personal pentru a lua banii și ulterior i-a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu susține caracterul deliberat al acțiunii.

Totodată, infracțiunea de corupere activă este una formală, fiind consumată în momentul oferirii bunurilor, independent de acceptarea efectivă a acestora.

**Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenția directă, demonstrată prin comportamentul și declarațiile învinuitului. Balica Vasile a recunoscut că a oferit suma de 190 lei agenților INSP pentru ca aceștia să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, lipsa oricărei constrângeri și atitudinea relaxată confirmă că fapta a fost comisă cu discernământ deplin și cu scopul de a obține un avantaj personal.

**Subiectul infracțiunii** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

La caz, învinuitul Balica Vasile întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(l) din Codul penal, fiind întrunit criteriul de vîrstă ( la momentul comiterii infracțiunii avea 62 ani) precum și fiind responsabilă ( la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află).

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi*

*mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *325 alin. (1) Cod penal,* adică *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar acesteia,* ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 din Codul penal coroborat cu prevederile art. *325 alin. (1) Cod penal*, infracţiune comisă de către Balica Vasile se clasifică ca *infracţiune uşoară.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Balica Vasile pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 Cod penal. De asemenea, instanța nu a reținut nici circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Conform prevederilor art. $364^1$ cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale,

corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264[1] alin. (1) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Balica Vasile anterior nu a fost judecat, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Balica Vasile în localitate se caracterizează pozitiv (f.d.90), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află(f.d.86,88).

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80[1] CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80[1] alin.(2) CP al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Instanța de judecată respinge solicitarea apărătorului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă minimă, cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

La stabilirea pedepsei, instanța reține că, deși suma de 900 lei oferită de inculpat este una redusă, aceasta nu diminuează caracterul ilicit al faptei și nici gradul de pericol social al infracțiunii comise.

Or, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie o faptă de corupere, iar gravitatea acesteia rezultă din atingerea adusă relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul autorităților publice.

Instanța subliniază că oferirea de bunuri sau mijloace bănești, indiferent de cuantumul acestora, în scopul determinării unui agent constatator să nu își îndeplinească obligațiile de serviciu, reprezintă o conduită periculoasă, incompatibilă cu valorile statului de drept.

În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea unei pedepse minime, în temeiul art. 55 Cod penal, nu ar asigura realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de lege, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și educarea inculpatului în spiritul respectării legii, motiv pentru care solicitarea apărării urmează a fi respinsă.

În conformitate cu norma citată supra, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă va fi de 500 u.c, iar limita maximă de 1 125 u.c.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Balica Vasile a comis infracţiuni ce este calificată de lege ca fiind ușoară, reieșind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că Balica Vasile, anterior nu a fost judecat ținând cont de prezența circusmtanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute ) u.c. echivalentul a 25 000 ( douăzeci și cinci cinci ), 00 lei.

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, de faptul că Balica Vasile a săvârșit o infracțiune calificată de lege fiind ușoară, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, de faptul că acesta a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele atenuante și de lipsa celor agravante, de faptul că se caracterizează pozitiv la locul de trai și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, însă, anterior, a fost atras la răspundere contravențională (f.d. 89), toate contravențiile săvârșite fiind din domeniul circulației rutiere, instanța constată că, la moment este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 (douăzeci și cinci de mii) de lei.

**Acțiunea civilă:**

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

**Cheltuieli judiciare:**

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **2 100 ( două mii una sută ), 00 lei** care constă din Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-854 din 18.03.2026, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
*Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:*
*1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei* ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 ( două mii una sută ), 00 lei.

**Corpuri delicte:**

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- O bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0188 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0144 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0179 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0140 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0160 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) MDL, cu seria D.0211 anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.03.2026, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție prin scrisoare de expediere nr. 34/54-4232 din 19.03.2026.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

*1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

*2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

*3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;*

*4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;*

*5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;*

*6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

*(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

*a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni;*

*b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;*

*c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*

*d) deţinute contrar dispoziţiilor legale;*

*e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile sau foloasele obţinute din aceste bunuri;*

*f) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.*

*(3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor sau foloaselor obţinute din aceste bunuri.*

*(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripţie, cu excepţia infracţiunilor uşoare, mai puţin grave sau grave, şi dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.*

*(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.*

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului *O bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0188 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0144 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0179 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0140 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0160 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) MDL, cu seria D.0211 anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.03.2026, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție prin scrisoare de expediere nr. 34/54-4232 din 19.03.2026.*

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăţi, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mulţi factori, inclusiv, de scopul urmărit şi de comportamentul făptuitorului.

În cazul de faţă, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acţiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracţională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfinţit în Constituţia Republicii Moldova şi dreptul la protecţia proprietăţii în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

**Mijloace materiale de probă:**

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale, seria nr. DAC01 101661, recunoscută în calitate de mijloc material de probă la prin ordonanța din 16.03.2026.(f.d. 16);
- Copia certificatului nr. 34/17- 2679 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 martie 2026.(f.d. 19-20);
- Copia de pe dispoziția nr. 16 din 18.02.2026 și copia de pe anexa nr. 1 la dispoziția notată denumită - Lista angajaților implicați la asigurarea ordinii publice, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 martie 2026.(f.d. 23-24);
- Tichetul Drager din data de 19.02.2026, ora 06:49 recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16 martie 2026.(f.d. 27);
- Copia ordinului nr. 343ef din 18 iulie 2024 și copia ordinului nr. 1 lOef din 12 martie 2021.(f.d. 32-33);
- înregistrarea video stocată pe suportul optic de tip D VD-R a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2026.(f.d. 38);
- Copia dispoziției șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 15 din 16.02.2026 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 martie 2026.(f.d. 45).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

*(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: Copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale, seria nr. DAC01 101661, recunoscută în calitate de mijloc material de probă la prin ordonanța din 16.03.2026; Copia certificatului nr. 34/17- 2679 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 martie 2026.; Copia de pe dispoziția nr. 16 din 18.02.2026 și copia de pe anexa nr. 1 la dispoziția notată denumită - Lista angajaților implicați la asigurarea ordinii publice, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 martie

2026; Tichetul Drager din data de 19.02.2026, ora 06:49 recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16 martie 2026; Copia ordinului nr. 343ef din 18 iulie 2024 și copia ordinului nr. 1 lOef din 12 martie 2021; înregistrarea video stocată pe suportul optic de tip D VD-R a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2026; Copia dispoziției șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 15 din 16.02.2026 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 martie 2026, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

În conformitate cu art. 64, $80^1$, 325 CP al RM, art. $364^1$, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

**C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște **culpabil Balica Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor **art. $80^1$ CP, $364^1$ CPP**, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 500 ( cinci sute ) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 25 000 ( douăzeci și cinci mii ), 00 lei.**

Se explică lui Balica Vasile că, conform prevederilor art. 64 alin. ($3^1$, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a Codului Penal. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui Balica Vasile măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, iar ulterior se revocă de drept.

Se încasează de la Balica Vasile în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută ), 00 lei.

Corpul delict: - *O bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0188 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0144 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0179 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0157 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0140 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 20 (douăzeci) MDL, cu seria D.0160 anul emisiei 2015; bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) MDL, cu seria D.0211 anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.03.2026, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție prin scrisoare de expediere nr. 34/54-4232 din 19.03.2026,* se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: Copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale, seria nr. DAC01 101661, recunoscută în calitate de mijloc material de probă la prin ordonanța din 16.03.2026; Copia certificatului nr. 34/17- 2679 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 martie 2026.; Copia de pe dispoziția nr. 16 din 18.02.2026 și copia de pe anexa nr. 1 la dispoziția notată denumită - Lista angajaților implicați la asigurarea ordinii publice, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 martie 2026; Tichetul Drager din data de 19.02.2026, ora 06:49 recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16 martie 2026; Copia ordinului nr. 343ef din 18 iulie 2024 și copia ordinului nr. 1 lOef din 12 martie 2021; înregistrarea video stocată pe suportul optic de tip D VD-R a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2026; Copia dispoziției șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 15 din 16.02.2026 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 martie 2026, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde originalului/