Dosarul nr. 4-127/2023

H O T Ă R Â R E

în cauza contravenţională

23 ianuarie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier – Alina Păsat,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a

Sava Natalia, *născută la *****, domiciliată în satul *****, r-nul *****, IDNP ******

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 08 mai 2023, orele 10:20, a parvenit informația telefonică de la SNAU 112, de la Ignatiuc Roman, care a comunicat că la 08.05.2023, în satul Tălăiești r-nul Hîncești, a depistat deteriorate toate florile din fața porții.

De către agentul constatator al IP Hîncești, Malenchi Vladimir la data de 25 mai 2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** în privința făptuitoarei Sava Natalia conform art. 63 alin. (1) Cod contravențional: ”neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.

Prin decizia agentului constatator din 25 mai 2023, cauza contravențională intentată în privința Nataliei Sava pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

Procedura de citare a fost legal executată:

Agentul constatator, prezent în ședință a comunicat că, la data de 07 mai 2023, fiind în calitate de ofiter superior al sectorului nr.7 Bujor, a parvenit plângerea lui Ignatiuc Roman precum că niște copii, seara în jurul orelor 23:05 au făcut gălăgie în jurul porții sale. Când a ieșit la poartă a observat 3 copii care fugeau, iar florile din fața porții sale le-au rupt. L-a recunoscut pe G***** A***** care este fiul lui Guțuleac Valeriu. În urma discuției cu G***** A***** acesta a spus că era împreună cu Ț***** I***** și L***** O*****. În privința părinților celor 3 minori au fost întocmite procese-verbale.

Făptuitoarea prezentă în ședința de judecată a recunoscut vina și a explicat că în ziua de 07 mai 2023 feciorul L***** O***** a fost cu tatăl lui la Chișinău și și-a cumpărat haine. A venit de la oraș, iar la ora 17:00 și-a cerut voie să meargă cu prietenii. Ea cu soțul au mers pe deal să prelucreze pământul. S-au întors pe la orele 20:30, O*****nu era acasă și nici telefonul nu era cu el, l-a lăsat acasă. Pe la 21:40 a trimis feciorul A***** să vadă dacă Ț***** I***** este acasă, dar nu era acasă nici el. Pe la orele 23:00 a venit acasă O*****, era speriat. A doua zi a aflat ce a făcut. A rupt florile de la gospodăria lui Ignatiuc Roman.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile contravenientei Sava Natalia corect au fost încadrate în baza art.63 alin.(1)

Codul contravențional.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptul că făptuitorul în ședința de judecată nu s-a prezentat, în opinia instanţei, vinovăţia acestuia de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului contravențional în cauză, elucidate - după cum urmează:

*- plângerea cet. Igantiuc Roman din 08.05.2023 prin care solicită organelor competente să ia măsuri conform legislației cu G***** A*****, Ț***** I***** și L***** O*****care la data de 07.05.2023 i-au deteriorat aproximativ 10 metri de flori de la stradă (f.d.5);*

*- procesul – verbal de audiere a victimei Ignatiuc Roman din 08 mai 2023 potrivit căruia pe parcursul ultimilor 6 luni i-au fost deteriorate florile de la drum din fața porții. La data de 07.05.2023, aproximativ orele 23:30 a auzit zgomote afară și a hotărât să vadă ce se întâmplă. Datorită faptului că lumina din stradă funcționează a reușit să vadă 3 minori care își luau rămas bun de la o distanță de aproximativ 60 m. La îndemnul său de a se apropia toți 3 aceștia au fugit. Tot atunci a observat că îi sunt rupte florile din fața porții. A hotărât să meargă la unul din făptași acasă deoarece l-a recunoscut. Pe stradă l-a întâlnit pe G***** A***** care i-a recunoscut că el împreună cu Ț***** I*****și L***** O***** au rupt florile din fața porții sale. (f.d.6);*

- procesul – verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2023, potrivit căruia au fost depistate flori rupte de la poarta lui Ignatiuc Roman și împrăștiate pe jos (f.d.7-9);

- procesul-verbal nr.9 din 17.05.2023 al comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei Crasnoarmeiscoe (f.d.10-12);

*- caracteristica elevului clasei a VI -a IP Gimnaziul *****, L***** O*****, potrivit căreia elevul vine la școală îngrijit dar complet nepregătit de lecții. Foarte des nu are rechizitele necesare pentru ore. Lipsește des. La observații reacționează nervos, nu-și recunoaște greșelile, deseori manifestă brutalitate cu unii colegi. La adunările părintești din anul 2023, mama nu s-a prezentat. (f.d.13);*

*-procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI ***** din 25.05.2023(f.d.3);*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia Nataliei Sava în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile Nataliei Sava întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional - după indicii calificativi: ”*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.*

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către **Sava Natalia** în componenţa de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, conform prevederilor art.42 din Codul contravenţional, instanța reține ca circumstanţă atenuantă în acţiunile contravenientei faptul că a recunoscut vina, are la întreținere 6 copii minori, potrivit art.43 Codul contravenţional, circumstanţe agravante, instanța de judecată nu a reținut.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Fapta săvârșită de către Sava Natalia, în baza art. 63 alin.(1) Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Instanța de judecată reține că, în privința Nataliei Sava nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece făptuitorul nu a solicitat și nu și-a manifestat acordul de a o executa.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității, este necesară manifestarea de voință a făptuitorului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional **(sancțiunea modificată prin prin Legea nr.208 din 17.11.2016, în vigoare 16.03.2017)**, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată care prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, coroborează între ele din punct de vedere al pertinenței și concludenței dovedesc indubitabil vinovăția făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe **Sava Natalia** de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 06 (șase) unităţi convenţionale.

La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare personalitatea făptuitorului care anterior nu a fost sancționată contravențional și nici atrasă la răspundere penală, circumstanțele cauzei, de gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, atitudinea ei față de fapta comisă precum și comportamentul acesteia pînă și după săvîrșirea faptei, considerente din care a aplicat pedeapsa cu amendă la limită minimă și anume de 06 (șase) unități convenționale – 300 lei, ceea ce va duce la corijarea pe viitor a contravenientului.

În opinia instanţei, pedeapsa cu amendă va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în *acţiunea de neîndepliniere a obligațiilor de instruire și educare a copilului în calitate de părinte.*

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Aliniatul (4) din articolul respectiv indică că, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, art.455, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

A o recunoaşte vinovată pe **Sava Natalia**, născută la *****, IDNP *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de **6 (șase) unităţi convenţionale – 300 (trei sute) lei.**

Contravenientei i se explică că conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zilelucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței, /semnătură/ Valentina Suruceanu

Copia corespunde originalului, judecător:

*Amenda în sumă de 150 (o sută cincizeci) lei este achitată la data de 23.01.02024, fapt confirmat prin ordinul de încasarea nr. QSG599*347687/A.*