

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-510/25
1-25057416-03-1r-12062025

Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător E. Buzu

DECIZIE În numele Legii 06 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun și de către avocatul Mițulescu Sergiu în interesele inculpatului Burdujan Lilian, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.05.2025, prin care:

Burdujan Lilian *****, IDNP - *****, născut la *****,
originar din *****, și domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova, studii medii incomplete - 9 clase,
căsătorit, doi copii la întreținere, supus militar, anterior
reținerii angajat în câmpul muncii în calitate de ***** la
*****, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența
medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost
judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de
art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364¹ din Codul de
procedură penală al RM și art. 80¹ din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa
sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în
penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 din Codul penal al RM, s-a adăugat parțial, la pedeapsa
aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia
Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025, fiindu-i stabilită lui Burdujan Lilian
***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani (cinci)
ani 6 (șase) luni, după cum urmează:

-să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru)
ani în penitenciar de tip semiînchis;

-termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

În conformitate art. 90¹ alin. (5) și 90 alin. (6) pct. a), b, și g) din Codul penal al RM, s-a pus în sarcina lui Burdujan Lilian, că în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă în privința lui Burdujan Lilian ***** s-a menținut–arestarea preventivă, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025 și prelungită prin încheierea aceleiași instanțe la 10 aprilie 2025.

Termenul de executarea a pedepsei stabilite în privința lui Burdujan Lilian ***** s-a calculat din data pronunțării sentinței - 08 mai 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arestare preventivă începând cu 13 martie 2025 până la 08 mai 2025.

și

Sorocean Victor *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM și art. 80¹ din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma în mărime de 100000 (una sută mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui Sorocean Lilian ***** până la rămânerea definitivă a sentinței s-a aplicat obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța de fond asupra corpurilor delictu a decis:

– telefon mobil de model „Oppo” cu IMEI1 *****, IMEI2 ***** ridicat de la Lilian Burdujan (recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează în camera de corpuri delictu din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 160 din

07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Burdujan Lilian *****.

-telefon mobil de model „Samsung S10” cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** ridicat de la Sorocean Victor (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de corpuri delictate din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 159 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Sorocean Victor *****.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond – 25.04.2025-08.05.2025, în instanța de recurs – 11.06.2025-06.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Burdujan Lilian perioada de 24 - 30 noiembrie 2024, perioada exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Orhei, acționând împreună cu Sorocean Victor, care avea rolul de a identifica persoane care doresc să obțină permis de conducere fără a respecta prevederile legale, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal al RM sunt persoane publice, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins și primit în două tranșe de la Franțuz Serghei, mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM din perioada respectivă constituiau suma de 38260 lei, pentru sine și complicități săi, promițându-i că va putea influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei în vederea adoptării unei decizii favorabile lui Franțuz Serghei, privind promovarea examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale Burdujan Lilian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM - traficul de influență adică „*Pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*”

Sorocean Victor *****, în perioada de 24 - 30 noiembrie 2024, perioada exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Orhei, acționând împreună cu Burdujan Lilian, care avea rolul de a identifica persoane care doresc să obțină permis de conducere fără a respecta prevederile legale, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal al RM sunt persoane publice, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins și primit în două tranșe de la Franțuz Serghei, mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM din perioada respectivă constituiau suma de 38260 lei, pentru sine și complicitii săi, promițându-i că va putea influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei în vederea adoptării unei decizii favorabile lui Franțuz Serghei, privind promovarea examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale Sorocean Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM - traficul de influență adică *„pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.”*

Judecând prezenta cauză în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ CPP, prin prisma probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a constatat fapta infracțională și a stabilit vinovăția inculpaților de comiterea ei, calificând acțiunile acestora conform art.326 alin.(1) CP.

Astfel prin sentință instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Burdujan Lilian în baza art.326 alin.(1) CP și cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM și art. 80¹ din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 din Codul penal al RM, s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025, fiindu-i stabilită lui Burdujan Lilian *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani (cinci) ani 6 (șase) luni, după cum urmează:

- să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

În conformitate art. 901 alin. (5) și 90 alin. (6) pct. a), b, și g) din Codul penal al RM, s-a pus în sarcina lui Burdujan Lilian, că în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă în privința lui Burdujan Lilian ***** s-a menținut–arestarea preventivă, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025 și prelungită prin încheierea aceleiași instanței la 10 aprilie 2025.

Termenul de executarea a pedepsei stabilite în privința lui Burdujan Lilian ***** s-a calculat din data pronunțării sentinței - 08 mai 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arestare preventivă începând cu 13 martie 2025 până la 08 mai 2025.

Totodată, instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Sorocean Victor în baza art.326 alin.(1) CP la și cu aplicarea art.364¹ din Codul de procedură penală al RM și art.80¹ din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma în mărime de 100000 (una sută mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui Sorocean Lilian ***** până la rămânerea definitivă a sentinței s-a aplicat obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța de fond asupra corpurilor delict a decis:

– telefon mobil de model „Oppo” cu IMEI1 ***** , IMEI2 ***** ridicat de la Lilian Burdujan (recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează în camera de corpuri delict din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 160 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Burdujan Lilian *****.

-telefon mobil de model „Samsung S10” cu IMEI1: ***** , IMEI2: ***** ridicat de la Sorocean Victor (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de corpuri delict din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 159 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Sorocean Victor *****.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun, solicitându-se casarea sentinței parțial, în latura confiscării de la inculpații Burdujan Lilian și Sorocean Victor a sumei de 2000 euro în proprietatea statului.

În susținerea poziției, a invocat că sentința primei instanțe este netemeinică sub aspectul corpurilor delictive, întrucât nu a dispus confiscarea sumei de 2000 euro, bani obținuți de inculpații Burdujan Lilian și Sorocean Victor în urma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM.

Menționează, că prin pretinderea și primirea sumei de 2000 euro, inculpații au realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, iar suma transmisă reprezintă produsul direct al infracțiunii.

Potrivit art.106 alin.(1)-(2) CP RM, bunurile rezultate din infracțiuni sau veniturile obținute din acestea se supun confiscării speciale, iar dacă bunurile nu mai pot fi găsite sau recuperate, se confiscă echivalentul bănesc.

Invocă, că în cauză, banii nu au fost ridicați ca mijloace materiale de probă, iar asupra lor nu a fost aplicat sechestrul, astfel încât aceștia nu se mai află în posesia inculpaților. În consecință, instanța era obligată să dispună confiscarea echivalentului de 2000 euro, conform legii.

Mai mult ca atât, susține, că neaplicarea confiscării speciale contravine art.46 alin.(4) din Constituție și art.106 CP RM, precum și scopurilor pedepsei prevăzute de art.61 CP RM — restabilirea echității sociale, prevenirea infracțiunilor și corectarea condamnatului.

Atrage atenția, că lipsa confiscării creează aparența unei indulgențe nejustificate, mai ales în contextul în care inculpatul Burdujan Lilian a mai fost condamnat anterior pentru o infracțiune similară. O pedeapsă fără confiscarea produsului infracțional nu poate avea efect preventiv, nici general, nici special.

Pentru realizarea scopului pedepsei, restabilirea echității sociale și prevenirea repetării faptelor, aplicarea pedepsei trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii, iar confiscarea specială reprezintă un element indispensabil în astfel de situații.

Totodată, sentința în cauză, a fost contestată în ordine de recurs de către *avocatul Mițulescu Sergiu* în interesele inculpatului Burdujan Lilian solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde.

În acest sens apărătorul-recurent notează, că necesitatea casării integrale a sentinței Judecătoreiei Orhei din 08.05.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Burdujan Lilian să fie sancționat cu o pedeapsă mai blândă, inclusiv prin aplicarea art. 84 alin.(4) CP RM, pentru următoarele motive de fapt și de drept: Respectarea principiului vinovăției și individualizării pedepsei, or în conformitate cu art.6 alin.(1) CP RM, persoana poate fi pedepsită doar pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar sancțiunea trebuie individualizată în raport cu circumstanțele personale și reale ale cazului.

Face referire la prezumpția de nevinovăție și interpretarea dubiilor în favoarea inculpatului, or conform art. 8 alin.(1)-(3) CPP RM, nicio persoană nu este obligată să își dovedească nevinovăția, iar eventualele dubii trebuie

interpretate în favoarea acesteia. În speță, existau dubii serioase privind încadrarea acțiunilor – fiind discutabil dacă fapta constituie trafic de influență sau escrocherie, ceea ce rezulta inclusiv din declarațiile martorului confruntat cu inculpatul.

Mai mult ca atât, invocă cooperarea deplină a inculpatului și recunoașterea integrală a vinovăției.

În ciuda acestor dubii, Burdujan Lilian a ales să coopereze cu instanța, solicitând examinarea cauzei în procedură specială și recunoscând integral fapta, contribuind astfel la administrarea eficientă a justiției.

La fel invocă, că garanțiile procesului echitabil conform art. 6 CEDO.

Jurisprudența CEDO (cauzele Hiro Balani, Van den Hurk, Ruiz Torija, Higgins, Helle, Boldea) impune obligația instanței de a motiva soluția, inclusiv modul de individualizare a pedepsei. În speță, prima instanță nu a motivat corespunzător refuzul de a aplica art. 84 alin.(4) CP RM, deși această prevedere era pe deplin aplicabilă cauzei.

Totodată face referire la aplicabilitatea art. 84 alin.(4) CP RM, or acest articol permite stabilirea unei pedepse mai blânde în situația în care infracțiunea este comisă după pronunțarea unei sentințe de condamnare, dar înainte de rămânerea acesteia definitive. Avocatul a solicitat expres aplicarea acestei norme în ședința de judecată, însă instanța nu a analizat argumentat această cerere.

Apărarea face referire la circumstanțele personale favorabile ale inculpatului, el este încadrat oficial în câmpul muncii; este caracterizat pozitiv la locul de trai și la locul de muncă; se căiește sincer pentru cele comise; are în îngrijire doi copii minori, fiind principalul întreținător al familiei.

Prin urmare, este de părerea că o pedeapsă privativă de libertate de 4 ani este excesivă și disproporționată, având efecte devastatoare asupra familiei sale, iar instanța de fond a apreciat greșit necesitatea aplicării unei pedepse aspre.

Deși inculpatul are posibilitatea reală de reabilitare în comunitate, în calitate de ***** angajat și cu conduită socială pozitivă, instanța a concluzionat pripit că o pedeapsă cu închisoarea este necesară, omițând să analizeze alternativa legală prevăzută de art. 84 alin.(4) CP RM.

Astfel invocă, că sentința este insuficient motivată și contravine cerințelor unui proces echitabil.

Potrivit art. 447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 06.11.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe depuse n-au fost.

Verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recurs și cu prevederile legii penale, Colegiul penal potrivit dispoziției 449 alin.(1) pct.1) lit.a)

și pct.(2) lit.d) CPP, *va respinge recursul avocatului Mițulescu Sergiu în interesele inculpatului Burdujan Liliant ca nefondat și va admite recursul procurorului în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.05.2025, în latura confiscării speciale în folosul statului a sumei de 2000 euro, cu remiterea cauzei penale la rejudecare, în această latură, în instanța de fond, în alt complet de judecată, or, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: *...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

În speță, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-i pe inculpații Burdujan Lilian și Sorocean Victor sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin. (4) CPP prin încheiere protocolară le-a admis cererile pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpații Burdujan Lilian și Sorocean Victor au recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpaților Burdujan Lilian și Sorocean Victor în baza dispozițiilor art.326 alin.(1) CP, cu semnele calificative: *pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*”

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră, că instanța de fond a apreciat fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art.389, art.364¹ CPP, conține probe de vinovăție acceptate de inculpați și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpaților, nici în partea acțiunii civile și nici în partea corpurilor delict, astfel Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului și a corpurilor delict, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit recursurilor înaintate, rezultă că avocatul Mițulescu Sergiu în interesele inculpatului Burdujan Lilian contestă sentința doar în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens solicitând aplicarea față de inculpat a unei pedepse non privative de libertate, iar procurorul în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun și-a manifestat dezacordul cu sentința adoptată în latura penală, în partea încasării solidare de la inculpații Burdujan Lilian lu Sorocean Victor a sumei de 2000 euro.

Astfel Colegiul Penal se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei, precum și în latura confiscării speciale a sumei de 2000 euro.

În continuare, în limitele *recursului declarat de avocatul Mițulescu Sergiu în interesele inculpatului Burdujan Lilian*, Colegiul penal relevă că, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Burdujan Lilian, constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.6, art.7, art.61, art.75 CP, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 alin.(1) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) CP se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau

socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Burdujan Lilian, de personalitatea acestuia, care anterior a fost condamnat și anume: prin *sentința Judecătoriei Rezina din 04 august 2004* în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal al RM procesul penal fiind încetat.

Prin *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2013* în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe o perioadă de 2 ani. Prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013*, fiind casată sentința instanței de fond cu condamnarea în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin *sentința Judecătoriei Chișinău sectorul Botanica din 26 iunie 2014*, în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcare părților.

Prin *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024* în temeiul art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal al RM sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin *Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025* a fost casată parțial sentința instanței de fond, fiind pronunțată o nouă hotărâre.

Astfel, conform art. 90¹ din Codul penal al RM s-a suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, după cum urmează:

- să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

În conformitate art. 90¹ alin. (5) și 90 alin. (6) pct. a), b, și g) din Codul penal al RM, se pune în sarcina lui Burdujan Lilian, că în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

La fel, din cazierul contravențional se constată că Burdujan Lilian pe parcursul anilor 2010-2024 a fost supus de 44 ori răspunderii contravenționale.

În sensul dat, Colegiul penal ținând cont de dinamica comiterii infracțiunilor și contravențiilor împotriva patrimoniului, constată că Burdujan Lilian este predispusă să comită noi infracțiuni similare.

Astfel, în opinia Colegiului penal, aplicarea în speță a unei pedepse non privative de libertate nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni sau contravenții, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că stabilirea în privința lui Burdujan Lilian a unei pedepse non privative de libertate va fi insuficientă pentru corectarea inculpatului.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În speță, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal concluzionează că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Colegiul penal reține, că argumentele avocatului-recurent nu pot fi admise, întrucât nu sunt susținute de circumstanțele efectiv constatate în cauză și nici de probele administrate de instanța de fond.

Instanța de fond a reținut corect vinovăția inculpatului, aceasta fiind stabilită în baza recunoașterii integrale, coroborată cu ansamblul probator. Individualizarea pedepsei a fost realizată cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 75 CP RM,

cuantumul și natura sancțiunii fiind proporționale gradului de pericol social al faptei.

Colegiul constată că elementele constitutive ale infracțiunii reținute au fost demonstrate pe deplin, neexistând dubii de natură să impună aplicarea art. 8 CPP RM. Calificarea dată de instanța de fond este legală și temeinică, fiind confirmată de probele cauzei.

Despre cooperarea inculpatului și procedura specială, Colegiul penal atestă, că recunoașterea vinovăției și solicitarea procedurii simplificate au fost corect valorificate de instanță ca circumstanțe atenuante, însă acestea nu înlătură necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate, raportată la gravitatea concretă a faptei și la modalitatea de comitere.

Contrar susținerilor recurentului, Colegiul penal constată că art. 84 alin.(4) CP RM nu este aplicabil în cauza de față, or, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, *se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză*. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

La caz, sentința anterioară a fost pronunțată la 17 octombrie 2024, iar fapta dată a fost comisă în perioada de 24 - 30 noiembrie 2024, adică după pronunțarea sentinței, aplicabile cazului fiind prevederile art.85 alin.(1) CĂ și nu art.84 alin.(4) CP, după cum pretinde apărarea.

Astfel, Colegiul subliniază că instanța de fond a aplicat corect art. 85 CP RM – pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în perioada suspendării condiționate a executării pedepsei – aceasta fiind norma efectiv incidentă situației juridice a inculpatului.

În aceste condiții, solicitarea apărării de a înlocui un mecanism obligatoriu (art. 85 CP RM) cu unul opțional (art. 84 alin.(4) CP RM) nu poate fi admisă, întrucât contravine cadrului legal aplicabil cauzei.

Cu referire la circumstanțele personale ale inculpatului, deși aspecte precum integrarea socială, situația familială și căința sunt relevante, acestea nu justifică o sancțiune mai blândă în contextul gravității faptei și al consecințelor produse. Instanța de fond a analizat aceste elemente, însă în mod corect a apreciat că nu pot conduce la înlăturarea executării pedepsei.

Astfel, pedeapsa stabilită este plasată în limitele prevăzute de lege, fiind proporțională atât cu natura infracțiunii, cât și cu circumstanțele concrete ale comiterii acesteia. Colegiul nu identifică elemente care să impună o intervenție în sensul reducerii pedepsei.

Analizând hotărârea, Colegiul constată că instanța de fond a expus argumentele relevante, cu respectarea standardelor prevăzute de CEDO și legislația procesual penală. Motivele de recurs privind pretinsa nemotivare sunt nefondate.

În raport cu cele expuse, Colegiul penal respinge criticile avocatului-recurent ca neîntemeiate, constatând că sentința primei instanțe este legală și temeinică sub aspectul individualizării pedepsei, iar argumentele invocate nu relevă vreo încălcare care să justifice casarea hotărârii.

Cu referire la recursul procurorului în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun, Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Astfel, Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii pedepsei, aceasta fiind criticată doar în latura, confiscării speciale, partea acuzării invocând dezacord cu soluția instanței prin care s-a omis a se expună referitor la confiscarea specială a sumei de 2000 euro.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal reține, că motivele menționate și-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care condiționează casarea parțială a sentinței, în latura confiscării speciale a sumei de 2000 euro.

Colegiul observă că instanța de fond a stabilit corect a reținut situația de fapt și vinovăția inculpaților, însă a omis să se expună privitor la aplicarea dispozițiilor art. 106 alin.(1)-(2) CP RM, care prevăd confiscarea specială a bunurilor obținute din infracțiune sau, în lipsa acestora, a echivalentului valoric.

Deși din materialele cauzei rezultă că inculpații au pretins și primit suma de 2000 euro — sumă ce constituie produsul direct al infracțiunii de trafic de influență — acești bani nu au fost ridicați, nu au fost identificați în patrimoniul inculpaților și nici nu a fost aplicat sechestrul asupra lor.

În asemenea condiții, instanța era obligată să se expună privitor la oportunitatea confiscării echivalentului bănesc în folosul statului, conform normelor imperative ale legii penale, soluția primei instanțe fiind deficitară sub aspectul individualizării sancțiunilor patrimoniale.

Prin urmare, Colegiul penal constată că sentința urmează a fi casată în partea ce ține de neexpunerea în latura confiscării speciale, urmând a se expune privitor la oportunitatea confiscării în folosul statului a echivalentului sumei de 2000 euro, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în această privință.

În fond, Colegiul penal reține că instituția confiscării speciale, deși calificată în doctrină ca măsură de siguranță cu caracter patrimonial, este justificată numai atunci când se demonstrează existența unei stări de pericol reale generată de bunurile supuse confiscării. Dacă alte măsuri de siguranță vizează înlăturarea pericolului provenit dintr-o anumită stare personală a făptuitorului, confiscarea

specială operează asupra bunurilor care, prin natura sau destinația lor, pot facilita comiterea unor noi infracțiuni.

Aplicând aceste principii la cauză, Colegiul observă că suma de 2000 euro reținută ca produs al infracțiunii nu constituie un „bun periculos” în sensul tradițional al instituției confiscării speciale (arme, instrumente, mijloace tehnice, mecanisme etc.), ci reprezintă beneficiul patrimonial obținut prin infracțiune. Prin urmare, măsura confiscării nu urmărește înlăturarea vreunui pericol referitor la posibilitatea folosirii repetate a bunului pentru comiterea altor fapte, ci are rolul de a restabili echilibrul social încălcat, prevenind menținerea în patrimoniul făptuitorului a unui avantaj ilicit.

Prin urmare, examinând cadrul normativ, practica doctrinară și particularitățile speței, Colegiul penal conchide că, măsura confiscării speciale nu capătă valențe punitive, ci își păstrează funcția sa primordială – aceea de a înlătura consecințele patrimoniale ale infracțiunii și de a preveni repetarea unor astfel de conduite.

Având în vedere motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul constatând că argumentele recursului procurorului și-au găsit confirmare, îl va admite și va casa parțial sentința, în latura confiscării speciale, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra comise de către instanța de fond constituie erori de drept prevăzute în art.444 alin.(1) pct.9) CPP și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de procurorul în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura confiscării speciale și dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest sentința a o menține fără modificări.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului avocatului Mițulescu Sergiu în interesele inculpatului Burdujan Lilian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.05.2025, ca fiind nefondat și admiterea recursului procurorului în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.05.2025, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura confiscării speciale și dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Mițelescu Sergiu în interesele inculpatului Burdujan Lilian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.05.2025, se respinge ca nefondat.

Recursul procurorului în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 08.05.2025 se admite, cu casarea parțială a sentinței contestate, în latura confiscării speciale și dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.