Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul Igor Barbacaru
Dosarul nr. 3r-291/23 /2-23033585-02-3r-22062023/

D E C I Z I E

03 iulie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 mai 2023, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei mun.Chișinău și Primarului General privind contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 03 martie 2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Primăriei mun.Chișinău și Primarului General privind contestarea actului administrativ.
2. Cere reclamantul ***** repunerea în termen dacă a fost omis, obligarea pârâților să examineze cererea din data de ***** și să prezinte în instanţă informația ce ţine de cererea din ***** (scris pe hârtie).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 aprilie 2023, s-a acordat reclamantului ***** un termen de 7 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor la acțiunea depusă și anume: să indice domiciliul său, să precizeze cert pretențiile sale față de autoritatea publică pârâtă, circumstanțele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat acțiunea, precum și felul acțiunii prin prisma art. 206 Cod administrativ, inclusiv indicarea dreptului vătămat și actelor administrative ce îl generează. Totodată, i s-a explicat lui ***** că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit de judecător, acțiunea va fi declarată inadmisibilă.
4. La data de 25 aprilie 2023, încheierea enunțată supra a fost recepționată de reclamantul *****, fapt confirmat prin avizului de recepție.
5. La data de 02 mai 2023, în adresa instanței a parvenit cererea din partea lui *****, cu titlu ”Ajiutori Practic”.

Poziția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 mai 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General privind contestarea actului administrativ, în temeiul

art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, din motiv acțiunea nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1), iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 mai 2023, la data de 13 iunie 2023, ***** a declarat recurs, solicitând anularea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Argumentele părţilor în recurs:

8. În motivarea recursului, recurentul a menționat că, instanța de fond eronat a conchis asupra inadmisibilității acesteia, or,la încheierea din 10 aprilie 2023 prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a depus ajutor practic, prin care a înlăturat neajunsurile indicate.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

9. În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
10. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
11. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, încheierea contestată cu recurs fiind emisă la data de 10 mai 2023, fiind recepționată de recurent la data de 29 mai 2023, fapt ce se atestă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.15), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 13 iunie 2023 (f.d.16).
12. Art.236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de

instanţa de judecată.

13. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.
14. Consecvent, Colegiul reține că, recursul depus de ***** conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază solicitările. Iar, în condițiile descrise supra, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din următoarele considerente.
16. În acord cu art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
17. Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.
18. Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] b) respinge recursul.
19. În conformitate cu art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
20. În acord cu art. 213 Cod Administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2) şi ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă

reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

21. În concordanță cu prevederile înserate la art. 207 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
22. Cu referire la caz, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.
23. La data de 03 martie 2023, *****, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Primarului General privind obligarea pârâţilor să examineze cererea din data de ***** și să prezinte în instanţă informația ce ţine de cererea din ***** (scris pe hârtie).
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 aprilie 2023, reclamantului ***** i s-a acordat un termen de 7 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor la acțiunea depusă și anume: să indice domiciliul său, să precizeze cert pretențiile sale față de autoritatea publică pârâtă, circumstanțele de fapt și de drept pe care s-a întemeiat acțiunea, precum și felul acțiunii prin prisma art. 206 Cod administrativ, inclusiv indicarea dreptului vătămat și actelor administrative ce îl generează. Totodată, s-a explicat lui ***** că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit de judecător, acțiunea va fi declarată inadmisibilă.
25. Colegiul remarcă că, la data de 25 aprilie 2023, reclamantul ***** a recepționat încheierea enunțată supra, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.15).
26. La data de 02 mai 2023, ***** a remis în adresa instanței o cerere cu titlul ”Ajiutori Practic”, fără a înlătura neajunsurile specificate de instanță prin Încheierea din 10 aprilie 2023.

27. Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, consideră că prima instanță just a declarat acțiunea inadmisibilă din considerentul că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
28. Astfel, art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
29. Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
30. Potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
31. În conformitate cu art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.
32. Conform art. 211 alin. (1) alin. (2) Cod administrativ, la înaintarea acțiunii, în cererea de chemare în judecată se indică, instanța la care a fost depusă, numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia, dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal, și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant, denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta, datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.
33. Art. 212 Cod administrativ, prevede că, la cererea de chemare în judecată se anexează: copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; copii de pe

cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces. Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

34. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative, constată că, judecătorul primei instanțe justificat a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar prin urmare, întrucât reclamantul nu s-a conformat cerințelor invocate în încheierea din 10 aprilie 2023, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a declara acțiunea inadmisibilă, în conformitate cu art.207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ, care prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
35. Prin urmare, completul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, la data de 02 mai 2023 a depus cerere, ”ajutor practic”, prin care a înlăturat neajunsurile, or, Completul judiciar analizând conținut cererii la care face referire recurentul (f.d.12), nu atestă întrunirea de către reclamant a cerințelor invocate de către instanța de fond în încheierea emisă la data de 10 aprilie 2023.
36. Pe cale de consecință, având în vedere faptul că, *****, nu a înlăturat, în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsurile indicate de instanța de judecată, și anume: nu a indicat/precizat domiciliul său, pretențiile sale față de autoritatea publică pârâtă, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază acțiunea și felul acțiunii prin prisma art. 206 Cod administrativ, inclusiv indicarea dreptului vătămat și a actelor administrative ce îl generează, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind inadmisibilitatea acțiunii depuse de *****, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, *nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul cererii de recurs nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar* prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
37. Totodată, completul specializat notează că, prin soluția adoptată de către instanța de fond reclamantului nu i-a fost îngrădit accesul la justiție, întrucât materialele cauzei denotă faptul că, prima instanța a examinat a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

38. Astfel, dând o apreciere corespunzătoare actului judecătoresc contestat cu recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, concluzia instanței de fond este una legală și întemeiată, iar potrivit argumentelor recursului se atestă lipsa motivelor de fapt și de drept ce ar servi temei pentru anularea încheierii instanței de fond, or, prima instanță întemeiat a conchis asupra inadmisibilității acțiunii promovate în instanța de contencios administrativ de către *****, fiind constatat cu certitudine că, ultimul nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanță în încheierea din 10 aprilie 2023.
39. Reieșind din cele menționate, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi drept, confirmative a ilegalității încheierii instanței de fond, atacate cu recurs şi care ar duce la anularea acesteia, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată de *****, ca fiind neîntemeiată și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 mai 2023.
40. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 mai 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca