Dosar nr. 4-1126/2024 (PIGD: 4-24149680-51-4-30122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Anatolie Ursu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Eugenia Țurcan
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ȚURCAN Eugenia Valeriu, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-l Ungheni, cetăţeană a Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 24 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ȚURCAN Eugenia Valeriu se învinuiește că nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 053-471r/24, în următoarele circumstanțe:

„La data de 05 februarie 2020, a fost intentată procedura executorie nr. 053-972/20, în baza documentului executoriu nr. 2-1519/2019, din data de 04 decembrie 2019, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Țurcan Eugenia a datoriei în sumă de 5993 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. ,,Easy Credit" S.R.L..

Debitorului i-a fost expediată la domiciliu încheierea privind intentarea procedurii de executare și copia certificată a documentului executoriu cât și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare care au fost recepționate contra semnătură, însă nu a reacționat la scrisoarea primită.

La data de 05 februarie 2020, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare și a mijloacelor financiare ale debitorului.

Fiind citat legal în repetate rânduri pentru a se prezenta la Biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin avizele de primire a citațiilor semnate din 10 martie 2020, 10 aprilie 2020, 19 noiembrie 2020 și 21 iulie 2021, debitorul Țurcan Eugenia, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Cu toate acestea, debitorului i s-a mai expediat încă o citație prin care se solicitată prezența sa la Biroul Executorului judecătoresc până pe 29 noiembrie 2021 pentru stabilirea unei modalități de achitare a datoriei și i s-au adus la cunoștință consecințele eschivării de la îndeplinirea cerințelor prevăzute de Codul de Executare, la data de 26 noiembrie 2021 debitorul a primit personal scrisoarea, însă nu a îndeplinit cerințele legale înaintate în adresa sa de a

colabora în cadrul procedurii şi nu a solicitat amânarea prezenţei sale pentru o altă data.

Fiind citat legal la adresa de domiciliu, fapt confirmat prin avizul de primire a citaţiei semnat la data de 23 decembrie 2021, debitorul nici de această dată nu s-a prezentat

Fiind citat legal în repetate rânduri pentru a se prezenta la Biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin avizele de primire a citaţiilor semnate din 10 martie 2020, 10 aprilie 2020, 19 noiembrie 2020 şi 21 iulie 2021, debitorul Ţurcan Eugenia, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivul neprezentării.

La data de 29 decembrie 2022, în adresa lui Ţurcan Eugenia a fost expediată o citaţie prin care se solicită prezenţa sa la Biroul executorului judecătoresc până pe data de 16 ianuarie 2023 pentru a stabilit modalitatea executării documentului şi i s-au adus la cunoştinţă consecinţele ignorării prevederilor actelor emise de executorul judecatoresc, debitorul a primit citaţia la data de 05 ianuarie 2023, însă nu a dat curs solicitărilor legale ale executorului judecătoresc şi nu a contactat biroul de executare pentru a amâna prezenţa sa sau pentrua comunica motivul neprezentării.

Fiind citat legal pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin avizul de primire a citaţiilor semnate la data de 18 iunie 2024 şi 21 octombrie 2024, Ţurcan Eugenia nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

La data de 04 decembrie 2024, în urma deplasării la domiciliul debitorului a fost somată de câteva ori, pentru a ieşi să discute cu executorul judecătoresc, fiind şi telefonată Ţurcan Eugenia nu a reacţionat, prin urmare i-a fost lăsată o citaţie.

Potrivit informaţiei privind veniturile şi proprietăţile debitorului din registrele de stat s-a stabilit că Ţurcan Eugenia nu este angajată în câmpul muncii, însă în prezent beneficiază de indemnizaţii sociale şi nu are înregistrată altă adresă.

Conform cererii depuse de reprezentantul creditorului s-a solicitat atragerea la răspundere contravenţională a debitorului conform art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul că, acesta intenţionat nu execută hotărârea judecătorească şi inacţiunile sale prejudiciază considerabil creditorul, acesta nu îşi onorează angajamentele depuse chiar dacă cunoaşte despre consecinţele eschivării de la executarea documentului şi refuză să colaboreze cu executorul judecătoresc.

La data de 13 decembrie 2024, debitorului i s-a expediat la adresa de domiciliu procesul-verbal cu privire la contravenţie din aceeaşi dată, care a fost recepţionat la data de 21 decembrie 2024, debitorul nu a executat nici în prezent hotărârea judecătorească şi nu şi-a declarat acţiunile întreprinse sau care le va întreprinde.

În urma celor relatate, se constată că Ţurcan Eugenia se eschivează în mod intenţionat şi cu rea voinţă de la executarea documentului executoriu, iar în perioada aflării spre executare silită a documentelor executorii şi anume din data de 05 februarie 2020 şi până în prezent, perioadă ce constituie mai mult de 4 ani, debitorul nu a întreprins acţiuni pentru a-şi manifesta intenţia de a stinge datoria, efectuând cel puţin o achitare simbolică în contul stingerii creanţei, astfel dând dovadă de un comportament indiferent faţă de obligaţia de a executa hotărârea instanţei de judecată, deşi a fost informat contra semnătură despre consecinţele eschivării de la executarea hotărârii judecătoreşti, iar măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv anunţarea în căutare a debitorului nu au condus la eficientizarea încasării datoriei faţă de creditor, debitorul dându-şi seama şi conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor/inacţiunilor sale şi, deşi a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod uşuratic că acestea pot fi evitate, admiţând survenirea acestor urmări.

Astfel, se denotă că debitorul manifestă un comportament indiferent și iresponsabil față de executarea documentului executoriu, acesta eschivându-se în mod intenționat și cu rea voință de la executarea hotărârii instanței de judecată, debitorului fiindu-i acordați termeni suficienți și rezonabili pentru stingerea datoriei față de creditorul urmăritor sau pentru inițierea achitărilor, iar măsurile efectuate pe parcursul executării documentului nu au condus la eficientizarea stingerii creanței."

2. Fiind citat pentru a se prezenta în ședinței de judecată, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-un demers formulat inițial a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ursu Anatolie.

3. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țurcan Eugenia, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

4. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Țurcan Eugenia pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

5. Instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-471r/2024 din data de 13 decembrie 2024, Țurcan Eugenia se învinuiește de nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 053-571r/24.

6. La biroul executorului judecătoresc a fost înregistrată cererea reprezentantului creditorului din data de 03 decembrie 2025, prin care a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului Țurcan Eugenia, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele legale ale executorului judecătoresc, ignoră și se eschivează de la îndeplinirea cerințelor Codului de Executare.

7. Potrivit unui act de deplasare la fața locului și căutarea bunurilor debitorului, la data de 04 decembrie 2025, executorul judecătoresc s-a deplasat la domiciliul debitorului în s. *****, r-l Ungheni, și a indicat că numita Țurcan Eugenia a fost somată de câteva ori să iasă din casă, însă nu a reacționat, nu răspunde la numerele de telefon. La fel s-a menționat că i se va lăsa o citație la ultima adresă cunoscută.

8. Din materialele cauzei nu rezultă că, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, ar fi lăsat o citație și ar citat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țurcan Eugenia, pentru a o informa despre procedurile contravenționale inițiate în privința sa și pentru a o invita la soluționarea cauzei contravenționale, or un atare înscris lipsește.

9. La data de 13 decembrie 2024, executorul judecătoresc a întocmit și expediat numitului Țurcan Eugenia procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, fiind recepționat la data de 21 decembrie 2024.

10. Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că respectivul proces-verbal a fost încheiat în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țurcan Eugenia, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor asistent.

11. Instanța notează că, după depunerea cererii de tragere la răspundere contravențională de către reprezentantul creditorului, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu a întreprins nicio măsură de a o cita în mod legal pe numita Țurcan Eugenia, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în care să fie indicată data, ora și locului examinării cauzei contravenționale și din care să rezulte data la care dânsa a recepționat respectiva citație.

12. Totuși, la data de 13 decembrie 2024, executorul judecătoresc a încheiat în privința ultimului un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 319 alin. (1) Cod contravențional, în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a fost semnat de un martor asistent.

13. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (5) teza I și (6), *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. […]*

În conformitate cu art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, *faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

În conformitate cu art. 382 alin. (1), (2), (3) și (6) Cod contravențional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională **asigură prezentarea persoanei** în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.*

Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art.238 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *persoana se citează la adresa unde locuieşte, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituţiei în care lucrează.*

În conformitate cu art. 239 alin. (1) Cod de procedură penală, *citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, *dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa. Citaţia nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.*

În lipsa persoanelor indicate la alin.(1) şi (2), agentul este obligat să se intereseze cînd poate găsi persoana citată pentru a-i înmîna citaţia. Dacă nici pe această cale nu reuşeşte să o înmîneze, agentul afişează citaţia pe uşa locuinţei persoanei citate, întocmind proces-verbal.

14. Relativ la aspectele de fapt și de drept indicate anterior, instanța notează că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor. Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

15. Instanța sesizează că din materialele prezentate nu rezultă că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, ar fi întreprins măsurile necesare pentru a o cita legal pe numita Țurcan Eugenia la adresa cunoscută pentru a se prezenta la examinarea cauzei contravenționale.

16. Nu există nicio informație că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, a citat-o pe numita Țurcan Eugenia, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și că a fixat o dată, ora și locul examinării cauzei contravenționale, când numita Țurcan Eugenia urma să se prezinte în fața agentului constatator, or această citare urma a fi făcută în așa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

17. Așa fiind, instanța notează că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu a respectat procedura de citare legală, iar numita Țurcan Eugenia nu se poate considera legal citată pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 13 decembrie 2024, în vederea întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

18. Respectiv, instanța constată cu nu au fost întrunite rigorile legale prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod contravențional pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, consemnarea acestui fapt în procesul-verbal şi certificarea prin semnătura a cel puţin un martor, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată.

19. Instanța relevă că articolul 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul (a se vedea, spre exemplu, Stanford v. the United Kingdom, hotărâre din 23 februarie 1994, Seria A nr. 282-A, § 26; Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain, hotărâre din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 78). Acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuşi", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" şi „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere" (a se vedea Colozza v. Italy, hotărâre din 12 februarie 1985, Seria A nr. 89, § 27). Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezent. (a se vedea § 40 din hotărârea CtEDO în cauza ZILIBERBERG c. MOLDOVEI (Cererea nr. 61821/00) din 01 februarie 2005.

20. Așa fiind, instanța notează că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile existenței unor carențe grave la citarea persoanei, împiedică persoana acuzată de a

participa efectiv la procesul său contravențional și este incompatibilă cu rigorile dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

21. În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***

22. Având în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța constată că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată, afectează în mod esențial fondul cauzei, deoarece îi este încălcat dreptul de a participa efectiv la procesul său penal, care include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, garantat de art. 6 CEDO.

23. Așadar, instanța constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

24. În conformitate cu art. 461 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

25. *Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

26. Respectiv, instanţa de judecată va înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (2) coroborat cu art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

27. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-471r/24 din data de 13 decembrie 2024, încheiat de agentul constatator, în persoana executorul judecătoresc Ursu Anatolie, în privința lui Țurcan Eugenia Valeriu.

2. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Țurcan Eugenia Valeriu pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 24 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,

Dosar nr. 4-1126/2024 (PIGD: 4-24149680-51-4-30122024)

Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Anatolie Ursu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Eugenia Țurcan
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ȚURCAN Eugenia Valeriu, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-l Ungheni, cetăţeană a Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 24 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-471r/24 din data de 13 decembrie 2024, încheiat de agentul constatator, în persoana executorul judecătoresc Ursu Anatolie, în privința lui Țurcan Eugenia Valeriu.

2. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Țurcan Eugenia Valeriu pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 24 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**