Dosarul nr.1-112/25
1-25073785-46-1-26052025

SENTINŢĂ
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului A. Cebanciuc
Avocatului V. Mînăscurtă

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Boțoroga Vasile***ăscut la*****, originar *****, domiciliat ***** studii medii incomplete (9 clase), concubinează, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, neamplasat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 26.05.2025 – 09.06.2025.

CONSTATĂ:

Boțoroga Vasile *****a data de 26.04.2025, în jurul orelor 02[10], nedeținînd permis de conducere, încălcînd cerințele pct. 14 lit. a) al regulamentului Circulației Rutiere care determină că *,, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate sub influență preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare*

avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „BMW” cu nr/î ***** și conducîndu-l pe traseul R-14 km 92 r-l Soroca a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică și fiind suspectat că, a consumat băuturi alcoolice și conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării cu alcooltestul „Drager” în urma cărui fapt s-a stabilit în aerul expirat de ultimul are o concentrație de alcool de 0,48 mg/l.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Boțoroga Vasile a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară **inculpatul Boțoroga Vasile** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la 26.04.2025, în jurul orelor 02^{10} după ce împreună cu prietenul său Buzurniuc Ion au consumat băuturi alcoolice, ultimul l-a rugată să-l transporte în s. Șolcani r-l Soroca. Astfel, împreună cu Buzurniuc Ion s-au deplasat cu automobilul ce-i aparține de model „BMW” cu nr/î SDAE 935 în s. Șolcani r-l Soroca. În drum spre localitate au fost stopați de către colaboratorii de poliție. Fiind bănuit că, a consumat băuturi alcoolice i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”. În rezultatul testării s-a stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat era de 0,48 mg/l, rezultat cu care a fost de acord, semnînd în acest sens o recipisă. A mai menționat că, nu deține permis de conducere.

Vina inculpatului Boțoroga*****n comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Tuchila Andrian***** (f. d. 22), care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al serviciului Soroca-Florești-Drochia a Direcției Patrulare Nord a INSP. La data de 25.04.2025, împreună cu colegul de serviciul Bulat Mihail au fost implicați în serviciul privind asigurarea ordinii publice și siguranța circulației rutiere. La data de 26.04.2025, în jurul orelor 02^{10}, în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu „Škoda-Rapid” cu nr/î MAI 9761 spre municipiul Soroca, în apropierea s. Șolcani r-l Soroca pe traseul R-14 km. 92, au observat un automobil de model „BMW” cu nr/î *****, care se deplasa neuniform, motiv din care au decis să-l stopeze. În cadrul verificării actelor, s-a constatat că, șoferul automobilului, care s-a dovedit a fi Boțoroga*****u deținea permis de conducere. În timpul discuției din cavitatea bucală a lui Boțoroga Vasile se simțea miros puternic de alcool. Fiind suspectat că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, șoferului i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. În rezultatul testării s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Boțoroga Vasile era de 0,48 mg/l, rezultat cu care ultimul a fost de acord semnînd în acest sens o recipisă. A mai menționat că, la momentul stopării în salonul automobilului se mai aflau încă două persoane necunoscute;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Bulat Mihail** (f. d. 25), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Tuchila Andrian;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Buzurniuc Ion** ***** (f. d. 28), care a declarat că, la data de 25.04.2025, în jurul orelor 19^{00},împreună cu Boțoroga Vasile au consumat băuturi alcoolice. În jurul orelor 01^{00}-02^{00}, l-a rugat pe Boțoroga Vasile să-l ducă cu automobilul pînă în

s. Șolcani r-l Soroca, ultimul fiind de acord. În drum spre localitate au fost stopați de către colaboratorii de poliție şi Boţoroga Vasile a fost supus testării alcoolscopice.

Vina inculpatului Boțoroga Vasile mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- procesul-verbal de privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 26.04.2025 (f. d. 5);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.04.2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Boțoroga Vasile este de 0,48 mg/l (f. d. 6);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.04.2025 prin care cet. Boțoroga Vasile a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „ BMW” cu nr/î ***** (f. d. 7);
- procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 26.04.2025 prin care de la cet. Boțoroga Vasile a fost ridicat automobilul de model „ BMW” cu nr/î ***** (f. d. 8);
- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.04.2025 în cadrul căruia Boțoroga Vasile a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” (f. d. 9-10);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 02.05.2025 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 1331 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO”, din 26.04.2025, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Boțoroga Vasile este de 0,48 mg/l (f. d. 11);
- recipisa din 26.04.2025 semnată de Boțoroga Vasile potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a solicitat de a fi condus la instituția medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 11);
- corpurile delicte: extrasul chitanțier test nr. 1331 din 26.04.2025, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO” pe numele lui Boțoroga Vasile (f. d. 12); automobilul de model „BMW” nr/î ***** (f. d. 20).

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Boțoroga Vasile vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvîrşită de către o persoană care nu deține oermis de conducere”* .

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai şi fostul loc de muncă inculpatul se caracterizează pozitiv. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, " *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea penală, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, este de acord să-şi ispăşească pedeapsa cu aplicarea amenzii, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, cu respectarea exigenţelor prevăzute de art. 80^1 alin. (1, 2) Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că, pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura aplicării sancțiunii penale cu amendă în privința lui Boţoroga*****nstanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Boțoroga Vasile*****n săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (1, 2) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cinzeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Corpurile delicte: extrasul chitanțier test nr. 1331 din 26.04.2025, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Boțoroga Vasile (f. d. 12), a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte: automobilul de model „BMW" nr/î *****, care se află la parcarea specială din mun. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 75 de restituit lui Boțoroga Vasile, sau proprietarului.

Se explică condamnatului că, conform art. 64 alin. (3[1]) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**