Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător: Boțan Olga
Dosarul nr. 2a-3937/24 (2-23088795-02-2a-09102024)

D E C I Z I E

08 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Badia Andrian și Badia Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Andrian și Badia Olesea către Wizz Air Hungary ZRT cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 20 iunie 2023, Badia Andrian și Badia Olesea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Wizz Air Hungary ZRT cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, au indicat că la 28 octombrie 2021 a fost refuzată îmbarcarea reclamantului Badia Andrian și membrilor familiei sale Badia Olesea, *****, ***** la cursa W9 6937 al companiei Wizz Air Hungary ZRT, de la aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, cu destinația aeroportul Luton, Regatul Unit, KIV - LTN, cod confirmare TKK4VH / 003, care era programat la orele 05:45.

Reprezentanții companiei Wizz Air Hungary ZRT, care efectuau înregistrarea la aeroportul din Chișinău, i-au refuzat îmbarcarea în lipsa unui motiv justificat și legal. La solicitarea sa să prezinte motivele de refuz în forma scrisă au refuzat, la fel, nu au putut prezenta nici temeiul legal de refuz la îmbarcare, astfel, a pierdut a cursa de zbor, cu destinația Luton, Regatul Unit, al companiei Wizz Air Hungary ZRT.

Tot atunci, a procurat bilete de călătorie la cursa companiei Tarom, Chișinău - Londra, cu escala prin București, România. Zbor RO 202 KIV-OTP (Henri Coandă București), 28 octombrie 2021, ora decolării 09:30 și Zbor RO 391 OTP-LHR (Heathrow Airport), 28 octombrie 2021, ora decolării 12:20.

La orele 14:05 a aterizat în aeroportul Heathrow din Londra și după efectuarea procedurilor de control al poliției de frontieră și vamale i-a fost permisă intrarea pe teritoriul Regatului Unit.

Susține că i-a fost ilegal și nejustificat refuzată îmbarcarea la cursa companiei Wizz Air Hungary ZRT, W9 6937, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021, cod confirmare TKK4VH, iar, aceste acțiuni ilegale i-au cauzat un prejudiciu material și moral.

Astfel, în temeiul art. 4 alin. (3), art. 7 alin. (1), lit. b) alin. (3) și art. 8 alin. (1) al Regulamentului (CE) NR. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, și conform pct. 18 lit. a), pct.21 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, conform art. 20 alin. (1), (4) și (5) al Legii privind protecția consumatorilor nr,105-XV din 13.03.2003, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Pretinde că suma despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare constituie 1600 euro (pentru 4 persoane), calcul efectuat conform art. 7 alin. (1), lit. b) al Regulament (CE) NR. 261/2004 - „400 euro pentru toate zborurile intracomunitare de peste 1500 kilometri și pentru toate zborurile cuprinse între l 500 si 3 500 kilometri”. Distanța din orașul Chișinău până în orașul Londra constituie: 2156 kilometri sau 1340 mile.

Mai indică cu privire la necesitatea restituirii costul biletului pentru cursa W9 6937, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021 cod confirmare TKK4VH, în sumă de 325,96 euro.

Solicită și restituirea costului biletului pentru cursa Tarom, RO 202 KIV-OTP (Henri Coandâ București), 28 octombrie 2021, ora decolării 09:30 și RO 391 OTP-LHR (Heathrow Airport), 28 octombrie 2021, ora decolării 12:20 în sumă de 910 euro, iar, în total 2835,96 euro.

La 20.11.2021 a expediat reclamația către compania WIZZ AIR HUNGARY ZRT cu nr. de înregistrare ID - c820070b cu subiectul achitarea compensației pentru refuzul îmbarcării, cod de confirmare a reclamației TKK4VH, însă, compania WIZZ AIR HUNGARY ZRT a refuzat satisfacerea reclamației privind

achitarea compensației cu privire la refuzul ilegal al îmbarcării la cursa W9 6937, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021.

Solicită încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare în suma de 1600 euro (pentru 4 persoane); încasarea costului biletelor de călătorie pentru cursa W9 6937, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021, cod confirmare TKK4VH, în sumă de 325,96 euro; încasarea costului biletelor pentru cursa Tarom, RO 202 KIV-OTP (Henri Coandă București), 28 octombrie 2021, ora decolării 09:30 și RO 391 OTP-LHR (Heathrow Airport), 28 octombrie 2021, ora decolării 12:20 în sumă de 910 euro; încasarea cheltuieli judiciare - taxa de stat în mărime de 1720,00 lei.

La data de 07 noiembrie 2023, reclamanții au depus cerere de completare a acțiunii civile, solicitând încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare în suma de 1600 euro (pentru 4 persoane); încasarea costului biletelor de călătorie pentru cursa W9 6937, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021, cod confirmare TKK4VH, în sumă de 325,96 euro; încasarea costului biletelor pentru cursa Tarom, RO 202 KIV-OTP (Henri Coandă București), 28 octombrie 2021, ora decolării 09:30 și RO 391 OTP-LHR (Heathrow Airport), 28 octombrie 2021, ora decolării 12:20 în sumă de 910 euro; încasarea cheltuieli judiciare - taxa de stat în sumă de 1720 lei precum și a cheltuielilor de traducere în sumă de 3861,90 lei și taxa de stat în mărime de 116 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 31 iulie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Badia Andrian și Badia Olesea împotriva Wizz Air Hungary ZRT cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 31 iulie 2024, Badia Andrian și Badia Olesea au declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, Badia Andrian și Badia Olesea a menționat că unicul argument pentru care, instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată, este faptul prezentării cu întârziere la biroul de înregistrare, concluzie care nu corespunde situației reale, or informația dată a fost prezentată instanței printr-o scrisoare de email parvenită de la Wizz Air Hungary Ltd, de la o persoană pe nume Konstantyn Shcerbaty, Departamentul deservire clienți, în care este

indicat un alt email parvenit de la o persoană pe nume Veleva Ana, angajată la Airport Hungary SRL, manager servicii pasageri care și-a expus propria opinie, și anume *„la cursa nr. W96937 KIVLTN din 28 octombrie 2021, a fost aeronava de tip AIRBUS A-321 cu capacitate de locuri 230, iar, în avion au fost îmbarcați 205 pasageri şi 3 copii, astfel rămânând 25 de locuri libere. Este imposibil ca îmbarcarea să fost refuzată din cauza supra rezervării”.*

Astfel, susține că din afirmațiile dnei Veleva Ana, urmează că nu din motivul supra rezervării a fost refuzată îmbarcarea, dar, din motivul că pasagerii au întârziat la îmbarcare, însă careva probe în acest sens, şi anume că pasagerii au întârziat la îmbarcare nu au fost prezentate.

La solicitarea pasagerilor, reprezentanții companiei Airport Handling SRL, responsabil de înregistrare şi îmbarcare sunt obligați să emită diferite confirmări prin care să se ateste întârzierea pasagerilor. Acest fapt, cu privire la eliberarea refuzului de îmbarcare a fost refuzat, chiar dacă de nenumărate ori a fost solicitat de către reclamanţi. În situația, când pasagerii ar fi fost în întârziere cu adevărat, nu era o problemă să elibereze această confirmare, însă aceștia nu au întârziat, şi totuşi reprezentanții companiei Airport Handling SRL au refuzat eliberarea confirmării refuzului de îmbarcare.

Mai menționează că la caz este anexat şi răspunsul oficial emis de către compania Airport Handling SRL, semnată de către Directorul executiv Igor Munteanu, scrisoarea nr. 01/428 din 26 iunie 2024 din care urmează că: ‚În ceia ce ține careva informații privind refuzul la îmbarcare cursei date a persoanelor nominalizate în solicitare, sau referitor la faptul că ei au zburat cu altă cursă, Vă informăm că nu o dispunem”. Astfel, în răspunsul oficial adresat către Autoritatea Aeronautică Civilă, compania Airport Handling SRL, declară că nu dispune de informații privitor la pasagerii nominalizați. Acest fapt, vine în contradicție cu declarațiile din e-mail-l emis de către Veleva Ana către Wizz Air Hungary Ltd, respectiv este o afirmație contradictorie și serios pune la dubii veridicitatea declarațiilor angajatului Veleva Ana.

Un alt fapt important constituie situaţia că dl Konstantyn Shcerbaty, angajat al companiei Wizz Air Hungary Ltd., nu dispune de împuternicirile în sensul art. 75 alin. (2) al Codului de procedură civilă. Prin urmare, „opinia" dumnealui nu poate sta la baza emiterii unei hotărâri judecătoreşti.

În speță, hotărârea de judecată se bazează doar pe acel e-mail expediat de către o persoană neîmputernicită de a reprezenta pârâtul, compania Wizz Air Ltd, în procesul de judecată.

În afară de aceasta, prin referinţa depusă la 01 iunie 2024 la scrisoarea de răspuns al dlui Konstantyn Shcerbaty, a comunicat că informația privind întârzierea pasagerilor nu corespunde realității şi a adus argumentele de ce este informație falsă/denaturată. Tot în acea referință a solicitat concursul instanței în

vederea administrării noilor probe ce ar confirma cele declarate de reclamant în cererea de chemare în judecată şi anume: dispunerea ridicarea înregistrărilor video din aeroport; audierea lui Badia Andrian, Badia Olesea, *****, *****; audierea dnei Babenco Oxana, reprezentantul companiei Admiral Tur SRL, instanța de fond, lăsând fără răspuns această solicitare, iar, la emiterea hotărârii a ținut cont doar de ,,opinia" unei persoane Konstantyn Shcerbaty, care nu este împuternicit potrivit art. 75 alin. (2) şi art. 81 al Codului de procedură civilă.

Tot instanța de fond, în lipsa unor cereri şi demersuri a părţilor din proces a efectuat diferite solicitări şi demersuri, din nume propriu, în vederea acumulării probelor în proces, contrar prevederilor art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, or, nici o parte din proces nu a solicitat instanței depunerea interpelărilor către Poliția de frontieră, Autoritatea Aeronautică Civilă, etc., şi nu este în drept instanța să acumuleze probe în favoarea unei părți din proces.

Solicitarea unilaterală de acumulare a probelor/înscrisurilor de către instanță, a adus atingere principiului contradictorialității şi egalității părţilor în proces, respectiv soluția a fost pronunțată cu încălcarea drepturilor la un proces echitabil şi o consideră, ca fiind emisă ilegal. Toate aceste încălcări în ansamblu arată caracterul tendenţios al instanţei față de reclamant şi respectiv face soluția pronunțată ilegală.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de Badia Andrian și Badia Olesea către Wizz Air Hungary ZRT cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *,,instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător".*

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *,,procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică"*

Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la data examinării apelului, intimatul Wizz Air Hungary ZRT nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul conchide că apelul

este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.

Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al

dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 20 octombrie 2021, între Badia Andrian și compania de turism SRL „Admiral Tur” a fost încheiat contractul turistic nr. VC-43214, având ca obiect pachetul turistic cu destinația Londra, Marea Britanie, (f.d.23-24).

În baza comenzii nr. A-VC-327 din 22.10.2021 au fost procurate bilete de avion pentru reclamant și membrii familiei sale, iar în baza anexei la contractul turistic nr. VC-43214, la data de 28.10.2021, au fost procurate bilete avia pentru reclamant și membrii familiei sale, de la compania avia Tarom, (f.d.25-26).

În ziua zborului, la 28 octombrie 2021, i-a fost refuzată îmbarcarea pasagerului Badia Andrian și membrilor familiei sale Badia Olesea, *****, ***** la cursa W9 6937 al companiei Wizz Air Hungary ZRT, de la aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, cu destinația aeroportul Luton, Regatul Unit, KIV - LTN, cod confirmare TKK4VH / 003, programată pentru orele 05:45, astfel, fiindu-i cauzat un prejudiciu, motiv din care s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Fiind investită cu examinarea cauzei prima instanță a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanții Badia Andrian și Badia Olesea, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Cadrul legal aplicabil speței sunt prevederile art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

În baza prevederilor art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

În acord cu norma de la art. 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva

dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport.

În corespundere cu art. 1 al Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (în continuare Legea nr. 105/2003), consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; agent economic– orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări); serviciu– activitate, alta decît cea din care rezultă produse, desfăşurată în scopul satisfacerii unor necesităţi ale consumatorilor.

În acord cu art. 3 alin. (1) al Legii nr. 105/2003, raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.

Potrivit art. 6 al Legii nr. 105/2003, orice consumator are dreptul la: b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea săi afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate.

În baza art. 10 lit.j) al Legii nr. 105/2003, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Potrivit art. 18^1 alin.(1) al Legii nr. 105/2003, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Art. 21 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 stipulează că, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

La fel, conform prevederilor pct. 1 lit. a) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor. Iar, potrivit pct. 2 lit. (a) al Regulamentului, prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

Corespunzător în pct. 8 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii:

- operator aerian – persoană fizică sau juridică angajată sau care propune servicii în exploatarea aeronavelor;
- bilet – document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia;
- rezervare – pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de tur operator sau de o agenţie de turism;
- refuz la îmbarcare – refuzul de a transporta pasageri pe un anumit zbor, deşi aceştia s-au prezentat pentru îmbarcare în condiţiile stabilite la litera a) punctul 3 din prezentul Regulament, cu excepţia cazurilor în care există motive temeinice pentru refuzul la îmbarcare, cum ar fi starea sănătăţii, cerinţele de siguranţă sau securitate sau documente de călătorie necorespunzătoare;

Totodată, potrivit pct.9 al Regulamentului sus-menționat, în cazul în care un operator aerian anticipează un posibil refuz la îmbarcare, atunci mai întîi trebuie să facă un apel la voluntari dispuşi să renunţe la rezervările lor în schimbul unor indemnizaţii acordate în condiţiile care urmează a fi convenite între pasagerul respectiv şi operatorul aerian. Voluntarii sînt asistaţi în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament, asistenţa fiind oferită pe lîngă indemnizaţiile menţionate în prezentul punct.

În temeiul pct.11 din același Regulament, în cazul în care pasagerilor li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor, operatorul aerian le acordă imediat despăgubiri în conformitate cu capitolul V şi le oferă asistenţă în conformitate cu capitolele VI şi VII din prezentul Regulament.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins acțiunea ca neîntemeiată, constatând că Badia Andrian și Badia Olesea nu au administrat contraprobe, care ar fi de natură să combată înscrisurile prezentate de partea intimată care se referă la faptul că transportarea a fost refuzată pentru motivul prezentării cu întârziere la biroul de înregistrare, astfel, atestându-se la caz o neexecutare a contractului de transport de pasageri din partea apelanților.

Prin urmare, instanța de fond, în mod just a apreciat că la caz nu se atestă existența situației de refuz la îmbarcare, în sensul pct. 3 lit. a) și pct. 8 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012.

Reieșind din cele menționate, în lipsa unor probe contrare, instanța de fond a apreciat situația faptică privind refuzul îmbarcării pasagerilor, datorată exclusiv neîndeplinirii de către apelanți a condițiilor cerute privind timpul prezentării la aeroport pentru înregistrare și efectuarea procedurilor corespunzătoare anterioare zborului.

Respectiv, Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis lipsa temeiului legal pentru încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, precum și nu s-a stabilit temeiul legal pentru solicitarea de compensare a costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor de judecată.

În concluzie, Colegiul judiciar constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu sunt.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelanți, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanţele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de Badia Andrian și Badia Olesea, și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Badia Andrian și Badia Olesea.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Andrian și Badia Olesea către Wizz Air Hungary ZRT cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca