Dosarul nr.2ai-9/24 judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Judecător A.Clevada

Decizie

05 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

examinând în şedinţă publică apelul declarat de către Ceresău Vasile împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea lui Ceresău Vasile către SRL „Carnevalex-Com" în procedura falimentului, intervenient accesoriu OM „Reality Capital" SRL și Panaguța Roman privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor,-

constată:

Pretenţiile reclamantei:

La 14.06.2017 Ceresău Vasile a înaintat o cerere împotriva SRL „Carnevalex-Com" în proces de faliment, intervenient accesoriu OM „Realty Capital" SRL privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com" în proces de faliment, anularea grevărilor aplicate asupra bunurilor mobile.

În motivarea cererii a indicat că prin procesul-verbal nr.180-1r/2015 din 27.04.2015, întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel, în prezența sa şi a administratorului debitorului ÎM „B.G.Service" SRL, în cadrul procedurii de executare nr.180-1r/2015 privind
executarea titlului executoriu nr.2-548 emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Sângerei din 21.08.2014 cu privire la încasarea de la ÎM „B.G.Service" SRL în beneficiul său a datoriei în suma de 76000 dolari SUA, 97000 euro şi 10250000 lei, bunurile mobile: rezervor 20 m^3 – 4 unități, rezervor 10 m^3, rezervor gaz 5 m^3 – 4 unități, coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 0711023; coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, coloana de benzină (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzină, pavilion gaz, extinctor ОПХ- 2 unități, extinctor ОП5 - 2 unități, semn rutier „Stop", semn rutier „Pornire", i-au fost transmise în proprietate în contul achitării datoriei restante în suma de 374346,20 lei.

A notat Ceresău Vasile că la 29.04.2015 prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial, împreuna cu soția Ceresău Svetlana, i-a vândut lui SRL „Carnevalex-Com" bunurile imobiliare din complexul patrimonial, care este folosit în calitate de benzinărie, situată în or. Sângerei, str. Stadionului, nr.1 şi luând în considerare faptul că utilajul tehnologic constituit din rezervor 20 m^3 – 4 unități, rezervor 10 m^3, rezervor gaz 5 m^3 – 4 unități, coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 0711023, coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzina, pavilion gaz, extinctor ОПХ- 2 unități, extinctor ОП5 -2 unități, semn rutier „Stop",

semn rutier „Pornire” sunt parte al aceluiași complex, au convenit ca utilajul menționat să-l lase în posesia şi folosința temporară a SRL „Carnevalex-Com” până la răscumpărarea totală.

A menționat reclamatul că, începând cu 27.04.2015 dreptul de proprietate asupra bunurilor nominalizate îi aparțin. Consideră că înstrăinarea utilajului în cauză, efectuată de ÎM „B.G.Service” SRL prin intermediul lui Borș Ion în beneficiul SRL „Carnevalex-Com”, reprezentată de aceiași persoană (Borș Ion), prin eliberarea facturilor fiscale - este un fals adevărat, care poate fi tratat ca o ilegalitate comisă de către acesta.

Prin urmare, a conchis că şi gajarea ulterioară fără a obține acordul său şi a soției sale, prin contractul de gaj nr.01/2016 din 05.02.2016, prin care SRL „Carnevalex-Com” prin intermediul administratorului Borș Ion prin care acesta a gajat utilajul tehnologic în cauză în beneficiul creditorului gajist OM „Realty Capital” SRL nu are nici un suport juridic.

A menționat că prin hotărârea Curţii de Apel Bălți din 05.09.2016 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Carnevalex-Com”, s-a numit în calitate de administrator al insolvabilității, Topor Victor. În cadrul procesului de insolvabilitate a fost recunoscut în calitate de creditor al debitorului SRL „Carnevalex-Com” cu creanţele de rangul 5 în mărime de 180000 lei şi chirografare în sumă de 151000 lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 20.12.2016 s-a dispus intentarea procedurii falimentului, cu lichidarea masei debitoare a debitorului SRL „Carnevalex-Com”, în funcția de lichidator al debitorului insolvabil fiind desemnat Topor Victor, deținător al autorizației nr.153 din 19.01.2015.

A comunicat Ceresău Vasile că la 30.05.2017, în temeiul art. 48 alin. (1) al Legii insolvabilității, s-a adresat lichidatorului debitorului SRL „Carnevalex-Com” în proces de faliment, Topor Victor, cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat separarea şi atribuirea cu titlu provizoriu, prin excluderea bunurilor mobile menționate anterior, din masa debitoare al SRL „Carnevalex- Com” în proces de faliment, cererea însă a fost respinsă.

Ceresău Vasile a invocat netemeinicia constatărilor lichidatorului debitorului SRL „Carnevalex-Com” în proces de faliment, Victor Topor, prin ignorarea procesului-verbal nr. 180-1r/2015 din 27.04.2015, întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel, care atestă dreptul de proprietate al bunurilor mobile menționate.

Accentuează că, potrivit art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, înstrăinarea utilajului în cauză, efectuată de ÎM „B.G.Service” SRL prin intermediul lui Borș Ion în beneficiul SRL „Carnevalex-Com”, reprezentată de aceiași persoană Borș Ion, prin eliberarea facturilor fiscale, precum şi gajarea ulterioară fără a obține acordul său şi a soției sale prin contractul de gaj nr.01/2016 din 05.02.2016, prin care SRL „Carnevalex-Com” prin intermediul administratorului Borș Ion a gajat utilajul tehnologic în cauză în beneficiul creditorului gajist OM „Realty Capital” SRL, nu are nici un suport juridic.

În drept, pretențiile sînt întemeiate pe dispozițiile art. 48, 74 a Legii insolvabilități.

Prin urmare, Ceresău Vasile solicită separarea bunurilor mobile din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com”, cu anularea grevărilor aplicate asupra bunurilor mobile; stabilirea calității de proprietar a lui Ceresău Vasile asupra bunurilor mobile din or. Sângerei, str. Stadionului 1 şi anume: rezervor 20 m^3 – 4 unități, rezervor 10 m^3, rezervor gaz 5 m^3 – 4 unități, coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 071 1023, coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, coloana de benzina distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzina, pavilion gaz, extinctor ОПХ- 2 unități, extinctor ОП5 - 2 unități, semn rutier „Stop”, semn rutier „Pornire”, cu dispunerea separării acestora şi cu atribuirea lui cu titlu provizoriu, prin excluderea din masa debitoare al SRL „Carnevalex-Com”, ridicarea tuturor sechestrelor,

suspendărilor, interdicțiilor şi măsurilor de asigurare de orice alt gen aplicate asupra bunurilor mobile menționate; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanţei de fond:

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25.10.2017 cererea s-a admis integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.12.2017 s-a casat integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 25.10.2017 cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16.02.2018 cauza civilă s-a transmis pentru examinare după competență, potrivit art.355 Cod de procedură civilă, Judecătoriei Bălți.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul central din 14.12.2020 acțiunea civilă s-a respins.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 22.03.2021 s-a admis recursul declarat de Ceresău Vasile, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 14.12.2020, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 26 octombrie 2021 cererea înaintată de Ceresău Vasile s-a admis integral. S-a dispus separarea din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com" în proces de insolvabilitate, cu drept de proprietate a lui Cereseu Vasile bunurile mobile : rezervor 20 m3 4 unităţi; rezervor 10 m^3; rezervor gaz 5 m^3- 4 unităţi, coloana de gaz (distribuitor) Petroprimus LPG seria 0711023, coloana de benzină (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031; coloana de benzină distribuitor Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzină, pavilion gaz; extinctor ОПХ -2 unităţi; extinctor ОП5 - 2 unităţi, semn rutier „Stop", semn rutier „Pornire", dislocate în or. Sîngerei str. Stadionului 1. S-au anulat toate interdicțiile, sechestrele şi măsurile de asigurare de orice alt gen aplicate inclusiv şi de către instanța de insolvabilitate, în privinţa bunurilor mobile: rezervor 20 m^3 4 unităţi, rezervor 10 m^3, rezervor gaz 5 m^3 - 4 unităţi, coloana de gaz (distribuitor) Petro primus LPG seria 071 1023, coloana de benzină (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, coloana de benzină distribuitor Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzină, pavilion gaz, extinctor ОПХ - 2 unităţi, extinctor ОП5- 2 unităţi, semn rutier „Stop", semn rutier „Pornire", dislocate în or. Sîngerei, str. Stadionului 1. S-a încasat de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul statului taxă de stat în mărime de 25000 lei.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2022 a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 octombrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea creditorului Ceresău Vasile către SRL „Carnevalex-Com" în procedura falimentului, intervenient accesoriu OM „Reality Capital" SRL privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecători.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 decembrie 2023, s-a respins cererea înaintată de Ceresău Vasile către SRL „Carnivalex-Com" în procedura falimentului, intervenient accesoriu OM „Reality Capital" SRL și Panaguță Roman privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor. S-a încasat de la Ceresău Vasile, născut la 30.08.1967, IDNP 0981301223443, domiciliat în or. Sîngerei, str. Păcii, nr. 54 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11230,38 (unsprezece mii două sute treizeci, 38) lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 26 decembrie 2023, Ceresău Vasile a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, iar la data de 21 februarie 2024 a depus apel motivat. Solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, Ceresău Vasile a invocat următoarele:

Instanţa de fond, nu a luat în consideraţie că, prin procesul-verbal nr.180-1r/2015 din 27.04.2015, întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel în prezenţa sa şi a administratorului debitorului ÎM „B. G. Service" SRL, Borş Ion, în cadrul procedurii de executare nr.180-1r/2015 privind executarea titlului executoriu nr.2-548 emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 21.08.2014 privind încasarea de la ÎM „B. G. Service" SRL în beneficiul său a datoriei în suma de 76000 dolari SUA; 97000 euro şi 10250000 lei, a devenit proprietarul asupra bunurile mobile:

-Rezervuar 20 m^3 - 4 unităţi; Rezervuar 10 m^3; Rezervuar gaz 5 m^3 - 4 unităţi; Coloana de gaz (distribuitor) Peiro-primus IPG seria 0711023; Coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031; Coloana de benzina (distribuitor) Petro- mulţi 2-4 ON seria 0806030; Pavilion benzina; pavilion gaz; 2 extinctor OITX- 2 unităţi; Extinctor 0115 - 2 unităţi; Semn rutier „Stop„; Semn rutier „Pornire„. Bunuri care au fost transmise în proprietate în contul achitării datoriei restante în suma de 374346.20 lei.

În continuare invocă apelantul, că la data de 29.04.2015 prin Contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial, Ceresău Vasile împreuna cu soţia sa Ceresău Svetlana a vândut SRL „Carnevalex- Com" bunurile imobiliare din complexul patrimonial, care este folosit în calitate de benzinărie, situată în or. Sîngerei, str. Stadionului nr. 1 şi ţinând cont de faptul, că utilajul tehnologic constituit din: - rezervuar 20 m^3 - 4 unităţi - rezervuar 10 m^3 - rezervuar gaz 5 m^3 - 4 unităţi: - coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 0711023; - coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031 - coloana de benzina (distribuitor) Petro- mulţi 2-4 ON seria 0806030 - pavilion benzina: pavilion gaz - extinctor OI1X- 2 unităţi - extinctor OII5 -2 unităţi: - semn rutier „Stop„: - semn rutier „Pornire„ fac parte din acelaşi complex, convenind ambii soți în formă verbală, ca utilajul în cauză va fi în posesia şi folosinţa temporară la SRL „Carnevalex-Com, până la răscumpărarea totală a acestui utilaj.

Astfel, invocă apelantul că în cazul dat, utilajul tehnologic indicat supra, în cadrul procedurii de executare a fost predat lui Ceresău Vasile în proprietate privată, în contul achitării creanţei, fapt demonstrat incontestabil prin actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competenţei sale legale, care nu a fost anulat şi ca urmare are forță probantă, privind că bunurile sus nominalizate le-a primit în proprietate în contul achitării creanţei.

Invocă apelantul precum că instanţa de fond nu a luat în consideraţie faptul că potrivit deciziei nr. 177 din 01.08.2019 emisa de Serviciul Fiscal de Stat este demonstrat că, în temeiul procesului-verbal nr. 180-1r/2015 întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel la data 27.04.2015, în cadrul procedurii de executare nr. 180-1r/2015 utilajul tehnologic sus nominalizat a fost transmis în proprietate în contul achitării datoriei restante, în suma de 374346,20 lei.

Regula generală cu privire la momentul dobândirii dreptului de proprietate este - dreptul de proprietate ea naştere din momentul transmiterii bunului.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 180-1r/2015 întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel la data 27.04.2015, în cadrul procedurii de executare nr. 180- 1r/2015, la data de 27.04.2015 debitorul ÎM „B.G. SERVICE" în persoana lui Borş Ion a solicitat de a fi confirmată

tranzacţia de împăcare conform actului de predare a bunurilor în contul achitării datoriilor din 26.04.2015.

Potrivit actului de predare-primire se confirmă că ÎM „B.G. SERVICE" a predat, iar Ceresău Vasile a primit utilajul tehnologic sus nominalizat, fapt confirmat prin ştampila şi semnăturile părţilor.

Privitor la argumentul instanţei de fond că, lichidatorul a refuzat în separarea bunurilor nominalizate din masa debitoare, drept motiv a refuzului a survenit faptul că procesul verbal nr. 180-1r/2015 din 27 aprilie 2015 nu poate servi dovada dobândirii dreptului de proprietate de către Ceresău Vasile, deoarece nu a fost efectuată transmiterea reală a bunurilor către ultimul, menţionează apelantul că nu s-a luat în consideraţie actul de predare-primire semnat între acesta şi ÎM „B.G. SERVICE", prin care se confirmă că ÎM „B.G. SERVICE" a predat, iar Ceresău Vasile a primit utilajul tehnologic sus nominalizat, fapt confirmat prin ştampila şi semnăturile părţilor.

Astfel, argumentul instanţei de fond că, reclamantul nu a probat faptul precum că deţine dreptul de proprietate asupra bunului şi l-a obţinut anterior intentării procesului de insolvabilitate, este contrar la procesul-verbal nr. 180-1r/2015 din 27.04.2015, întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel în prezenţa sa şi a administratorului debitorului ÎM „B.G.Service" SRL, Borş Ion, în cadrul procedurii de executare nr.180- lr/2015 privind executarea titlului executoriu nr. 2-548 emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 21.08.2014.

Privitor la argumentul că, potrivit procesului verbal din 30.04.2015 a adunării generale a asociaţilor ÎM „ B.G. Service" SRL, Ceresău Vasile, în calitate de asociat al ÎM„ B.G. Service" SRL cu cota de participare 33%, personal şi-a exprimat acordul ca ÎM „B.G. Service" să vândă bunurile mobile menţionate SRL „Camevalex-Com ", este de menţionat că instanţa de fond nu a ţinut cont că dreptul de proprietate a fost obţinut asupra utilajului la data de 27.04.2015.

Deci Ceresău Vasile fiind proprietar al utilajului sus menţionat de la data de 27.04.2015 ÎM „B.G. Service" nu putea să vândă bunurile mobile SRL „Carnevalex-Com", or, aceasta nu era proprietar a acestor bunuri.

Privitor la alegaţia că a confirmat acordul la vânzarea utilajului, este de menţionat că un act juridic produce toate efectele juridice doar când el îndeplineşte toate condiţiile de validitate impuse de lege (cerinţa de legalitate) şi de eficienţă (cerinţe suplimentare care uneori sunt impuse de lege pentru anumite efecte ale sale). Un pretins act juridic poate suferi de deficienţe de legalitate în caz lipsă de consimţământ; de conţinut; de formă, şi în acest caz legea îi refuză poziţia de act juridic, lipsindu-l, într-un fel sau altul, de efectele juridice pe care el ar fi trebuit să le producă. în acest caz spunem că actul juridic este nevalabil sau invalid.

La caz apelantul consideră oportun de a reliefa prevederile art. 216 alin. (1) Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), care statuează expres că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Totodată, menţionează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Nulitatea actului juridic civil este absolută, în situaţia în care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocroteşte un interes general.

Privitor la argumentul instanţei de fond că bunurile mobile care sunt obiectul litigiului dat, conform datelor prezentate de către lichidator, fac parte din set patrimonial unic-staţia de aprovizionare cu combustibil, este de menţionat că utilajul tehnologic care este obiectul acțiunii date, și invocate supra, sunt bunuri mobile care pot fi separate de bunul imobil şi acestea nu au făcut parte a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Totodată, instanţa de fond nu a argumentat în hotărâre din ce motiv nu a reţinut în calitate de probe care confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor, procesul-verbal nr.180-1r/2015 din 27.04.2015, întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel, actul de predare-primire semnat între Ceresău Vasile şi ÎM „B.G. SERVICE", prin care se confirmă că ÎM „B.G. SERVICE" a predat, iar Ceresău Vasile a primit utilajul tehnologic sus nominalizat.

Prin referința depusă la data de 15 mai 2024 de către lichidatorul SRL „Carnevalex Com„ Topor Victor se solicită să fie respinsă cererea de apel depusă de Ceresău Vasile cu menținerea hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14 decembrie 2023.

Aprecierea instanţei de apel.

Judecînd apelul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărîrea contestată din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității prevede că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar în conformitate cu art. 8 alin.(1) din aceiași lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art.373 alin. (1), (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu

au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil al Curţii de Apel Bălți, analizând legalitatea hotărârii concluzionează, că hotărârea instanţei de fond, este adoptată cu aprecierea corectă a normelor procedurale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi menținută.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 21.08.2014 s-a dispus încasarea de la ÎM „B.G.Service" SRL în beneficiul lui Ceresău Vasile a datoriei în sumă de 76000 dolari SUA, 97000 euro, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, datoria în mărime de 1 milion de lei și taxa de stat în mărime de 25000 lei (f.d.5, 32 vol.1).

Potrivit procesului-verbal nr.180-1r/2015 din 27.04.2015, întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel în prezența creditorului Ceresău Vasile şi a administratorului debitorului ÎM „B.G.Service" SRL, Borș Ion, în cadrul procedurii de executare nr.180-1r/2015 privind executarea titlului executoriu nr.2-548/14 emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 21.08.2014 prin încheierea executorului judecătoresc Mușet Marcel din 17.12.2014, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 548/14 din 21.08.2014, s-a dispus transmiterea din proprietatea debitorului SRL „B.G.Service" în beneficiul creditorului Ceresău Vasile în contul achitării parțiale a datoriei în mărime de 4476237,70 lei, precum și în baza documentului executoriu nr. 2e-3 din 14.01.2012, bunurile sechestrate conform procesului-verbal de sechestru, nerealizate la licitația publică din 09.02.2015, amplasate în or. Sîngerei, str. Stadionului 1 și anume bun imobil-teren cu destinație construcție, nr.cad. 7401504051, suprafața de 0,10 ha, construcție comercială nr.cad. 740150405101, suprafața de 107,50 m.p., construcție comercială cu suprafața de 97,6 m.p. valoarea bunurilor constituie 4200000 lei.

Prin procesul-verbal din 27.04.2015 executorul judecătoresc Mușet Marcel a confirmat tranzacția de împăcare din 26.04.2015, conform actului de predare a bunurilor în contul achitării datoriilor restante în sumă de 374346,20 lei, prin care ÎM „B.G.Service" SRL a transmis lui Ceresău Vasile, în contul stingerii datoriei mijloacele fixe: - rezervor 20 m^3 - 4 unităţi, - rezervor 10 m^3, - rezervor gaz 5 m^2 - 4 unităţi, - coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 0711023, - coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, - coloana de benzina (distribuitor) Petro- multi 2-4 ON seria 0806030, - pavilion benzina, - pavilion gaz; - extinctor ОПХ- 2 unități, - extinctor ОП5 - 2 unități, - semn rutier "Stop", - semn rutier "Pornire" (f.d.6,7 vol.1).

La data de 29.04.2015 Ceresău Vasile și Ceresău Svetlana, în calitate de vânzători și SRL „Carnevalex-Com" în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2468, autentificat de către notarul public Aurica Panciuc, obiectul căruia constituia bunul imobil situat în or. Sîngerei, str. Stadionului 1, compus din teren pentru construcții cu nr. cadastral 7401504.051, cu suprafața de 0,1 ha, cu construcții amplasate pe el; construcție comercială, prestarea serviciilor cu nr. cadastral 7401504.051.01 cu suprafața totală de 107,5 m.p., construcție comercială, prestarea serviciilor cu nr. cadastral 7401504.051.02 cu suprafața de 97,6 m.p (f.d.12-14 vol.1).

Ceresău Vasile invocă faptul că toate bunurile asupra cărora dânsul pretinde în cerere, conform înțelegerii verbale, au fost lăsate în posesia şi folosința temporară a SRL „Carnevalex Com" până la răscumpărarea totală.

Potrivit procesului verbal nr.1 din 30.04.2015 a adunării generale a asociaților ÎM „BG Service" SRL, Ceresău Vasile, în calitate de asociat al ÎM „B.G. Service" SRL cu cota de participare 33%, personal și-a exprimat acordul ca ÎM „B.G. Service" SRL să vândă către SRL „Carnevalex-Com" bunurile mobile: distribuitor Petro Multi 2- 4/on-p (2 buc), distribuitor Petro

Rimus LPG-1 (1 bucată), Pompă SKS 4,08 (1 buc), rezervor metalic orizontal pentru produse petroliere capac 20 m^3- 4 bucăți, rezervor subteran de gaz lichefiat cu capacitate de 5m^3 USG 3-00 PP (2 buc), rezervor subteran de gaz lichefiat cu capacitate de 5 m^3 USC 3-90 (2 buc) (f.d.94, vol.1).

De asemenea exprimarea acordului lui Ceresău Vasile la vânzarea de către ÎM „B.G. Service" SRL a bunurilor menționate în procesul-verbal nr.1 din 30.04.2015 a adunării generale a asociaților ÎM „B.G. Service" SRL se confirmă și prin declarația scrisă personal de către Ceresău Vasile la data de 30.04.2015 (f.d.95, vol.1).

În această ordine de idei, prin factura fiscală seria FB nr. 5223352 din 30.04.2015 se confirmă că ÎM „B.G. Service" SRL a vândut SRL „Carnevalex-Com" rezervor subteran de gaz lichefiat cu capacitatea de 5 m^3 USG 3-00 PP – 2 buc., rezervor subteran de gaz lichefiat cu capacitatea de 5 m^3 USG 3-90 – 2 buc., rezervor metalic orizontal pentru produse petroliere cu capacitatea de 20 m^3 – 4 bucăți, contra sumei de 56959,20 lei, iar prin bonul fiscal din 03.05.2015 se confirmă achitarea sumei de 56959,20 lei (f.d.36, vol.1).

Totodată, prin factura fiscală seria FB nr.5223353 din 30.04.2015 se confirmă că ÎM „B.G. Service"SRL a vândut lui SRL „Carnevalex-Com" pompa SKS 4.08, distribuitor Petro Multi 2-4/on-p – 2 buc., și distribuitor Petro rimus LGP-1 – 1 buc, contra sumei de 31200 lei, iar prin bonul fiscal din 03.05.2015 se confirmă achitarea sumei de 31200 lei (f.d.37, vol. 1).

Iar prin factura fiscală seria FB nr. FB5223357 din 30.11.2015 se confirmă că ÎM „B.G. Service" SRL a vândut către SRL „Carnevalex-Com" instalație Alfa GSJ-3-1 buc., distribuitor Petro Multi 2-4/on-p – 1 buc., printer canon – 1 buc, contra sumei de 91360, 49 lei (f.d.38, vol.1).

Prin factura fiscală seria FB 5223360 din 01.12.2015 se confirmă că ÎM „B.G. Service" SRL a vândut lui SRL „Carnevalex-Com" pompă electrică – 1 buc, și coloncă – 1 buc., contra sumei de 118 800 lei (f.d.39, vol.1).

La 30.05.2017 Ceresău Vasile s-a adresat cu o cerere prealabilă lichidatorului SRL „Carnevalex-Com" în procedura falimentului, Topor Victor prin care a solicitat dispunerea separării cu atribuirea cu titlu provizoriu, prin excluderea bunurilor mobile: rezervor 20 m^3 - 4 unităţi, rezervor 10 m^3, rezervor gaz 5 m^3 - 4 unităţi, coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 0711023, coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, coloana de benzina (distribuitor) Petro- multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzina, pavilion gaz, extinctor ОПХ2 unități; extinctor ОП5 - 2 unități, semn rutier "Stop", semn rutier "Pornire" din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com" (f.d.17-18, vol.1).

Prin răspunsul nr.07 din 06.06.2017 administratorul insolvabilității SRL „Carnevalex-Com" în procedura falimentului, Topor Victor a refuzat satisfacerea cererii creditorului Ceresău Vasile privind separarea bunurilor din masa debitoare, invocând că actul de predare-primire de la ÎM „B.G. Service" SRL către Ceresău Vasile și procesul-verbal nr.180-1r/2015 din 27.04.2015 întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel, nu pot servi dovada dobândirii dreptului de proprietate asupra acestor bunuri de către Ceresău Vasile, deoarece nu a avut loc o transmitere reală a acestor bunuri în proprietatea și posesia acestuia (f.d.19, vol.1).

La 14.06.2017 Ceresău Vasile a înaintat o cerere în judecată împotriva SRL „Carnevalex-Com" în proces de faliment, intervenient accesoriu O.M. „Realty Capital" SRL, privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com" în proces de faliment, anularea grevărilor aplicate asupra bunurilor mobile din or. Sîngerei, str. Stadionului 1 şi anume: rezervor 20 m^3 – 4 unități, rezervor 10 m^3, rezervor gaz 5 m^3 – 4 unități, coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 071 1023,

coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, coloana de benzina distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzina, pavilion gaz, extinctor ОПХ2 unități, extinctor ОП5 - 2 unități, semn rutier „Stop”, semn rutier „Pornire”, cu dispunerea separării acestora şi cu atribuirea lui cu titlu provizoriu, prin excluderea din masa debitoare al SRL „Carnevalex-Com”, încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25.10.2017 cererea s-a admis integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.12.2017 s-a casat integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 25.10.2017 cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16.02.2018 cauza civilă s-a transmis pentru examinare după competență, potrivit art.355 Cod de procedură civilă, Judecătoriei Bălți.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul central din 14.12.2020 acțiunea civilă s-a respins.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 22.03.2021 s-a admis recursul declarat de Ceresău Vasile, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 14.12.2020, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 26 octombrie 2021 cererea înaintată de Ceresău Vasile s-a admis integral. S-a dispus separarea din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com” în proces de insolvabilitate, cu drept de proprietate a lui Cereseu Vasile bunurile mobile : rezervor 20 m3 4 unităţi; rezervor 10 m3; rezervor gaz 5 m3- 4 unităţi, coloana de gaz (distribuitor) Petroprimus LPG seria 0711023, coloana de benzină (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031; coloana de benzină distribuitor Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzină, pavilion gaz; extinctor ОПХ -2 unităţi; extinctor ОП5 - 2 unităţi, semn rutier „Stop”, semn rutier „Pornire”, dislocate în or. Sîngerei str. Stadionului 1. S-au anulat toate interdicțiile, sechestrele şi măsurile de asigurare de orice alt gen aplicate inclusiv şi de către instanța de insolvabilitate, în privinţa bunurilor mobile: rezervor 20 m3 4 unităţi, rezervor 10 m3, rezervor gaz 5 m3 - 4 unităţi, coloana de gaz (distribuitor) Petro primus LPG seria 071 1023, coloana de benzină (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031, coloana de benzină distribuitor Petro-multi 2-4 ON seria 0806030, pavilion benzină, pavilion gaz, extinctor ОПХ - 2 unităţi, extinctor ОП5- 2 unităţi, semn rutier „Stop”, semn rutier „Pornire”, dislocate în or. Sîngerei, str. Stadionului 1. S-a încasat de la SRL „Carnevalex-Com” în beneficiul statului taxă de stat în mărime de 25000 lei.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2022 a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 octombrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea creditorului Ceresău Vasile către SRL „Carnevalex-Com” în procedura falimentului, intervenient accesoriu OM „Reality Capital” SRL privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecători.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 decembrie 2023, s-a respins cererea înaintată de Ceresău Vasile către SRL „Carnivalex-Com” în procedura falimentului, intervenient accesoriu OM „Reality Capital” SRL și Panaguță Roman privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor. S-a încasat de la Ceresău Vasile, născut la 30.08.1967, IDNP 0981301223443, domiciliat în or. Sîngerei, str. Păcii, nr. 54 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11230,38 (unsprezece mii două sute treizeci, 38) lei.

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, Ceresău Vasile a depus apel împotriva hotărîrii instanței de fond prin care solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 48 din Legea insolvabilității, proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual poate înainta administratorului insolvabilităţii/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deţinută împreună cu debitorul. (2) Proprietarul sau, după caz, coproprietarul este obligat să indice în cererea prevăzută la alin.(1) dreptul în baza căruia cere separarea sau partajarea, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea bunurilor a căror partajare se cere, locul unde se află bunurile care urmează a fi separate sau partajate, persoana care le deţine sau le administrează. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul poate refuza separarea bunurilor dacă debitorul are un temei de a le folosi şi valoarea masei debitoare va fi maximizată prin continuarea exercitării folosinţei. (3) În caz de refuz al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate, la cererea persoanei interesate, stabileşte dacă bunurile sunt supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecărui coproprietar şi creanţele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii faţă de alţii. Dacă se partajează o masă succesorală, instanţa stabileşte obligaţiile masei succesorale, datoriile şi creanţele comoştenitorilor faţă de defunct, sarcinile masei succesorale. (4) Instanţa de insolvabilitate va face partajarea în natură a bunurilor prin formarea unor loturi de atribuire. Dispoziţiile Codului civil privind partajul bunului comun sau, după caz, al masei succesorale se aplică în modul corespunzător.

Iar prevederile art.75 din aceiași Lege indică, că din momentul intentării procedurii de insolvabilitate:

a) activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă;

b) achitările cu debitorul se fac numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolvabilităţii/lichidator;

c) orice garanţie de executare a obligaţiilor se acordă numai de către administratorul insolvabilităţii/lichidator, cu autorizarea adunării sau a comitetului creditorilor;

d) sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate;

e) asociaţii (acţionari, membri) debitorului nu au dreptul la separarea cotei de participaţie din masa debitoare în legătură cu ieşirea sau cu excluderea debitorului din lista asociaţilor (acţionarilor, membrilor) sau la partajarea averii lui;

f) răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acţiunilor plasate, sau achitarea contravalorii părţii de participaţie este interzisă;

g) achitarea dividendelor, efectuarea altor plăţi legate de valorificarea hîrtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participaţie, distribuirea profitului între asociaţii (membrii) debitorului sînt interzise.

Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul poate interzice în scris persoanelor care închiriază, iau cu împrumut, păstrează sau folosesc în orice alt mod bunurile debitorului să efectueze operaţiuni cu aceste bunuri. Calcularea penalităţilor, a dobânzilor (cu excepţia dobânzilor la creanţele garantate, în cazul prevăzut la art. 81 alin.(5)) şi a altor plăţi aferente datoriilor

creditoare ale debitorului se suspendă. Calcularea plăţilor aferente (dobînda, comisionul de angajament, fondul de risc şi penalitatea) creditelor acordate debitorului de către Ministerul Finanţelor, precum şi a plăţilor aferente sumelor dezafectate de la bugetul de stat în vederea onorării garanţiilor de stat, se suspendă.

Pct.2 din Orinia consultativă a CSJ nr.89 din 20.04.2016, „Cu privire la practica examinării cererilor de separare a bunurilor din masa debitoare în temeiul art.48 al Legii insolvabilității„ se explică, că obiectul cererii de separare a bunurilor din masa debitoare sînt drepturile reale asupra bunurilor din masa debitoare, iar pesoana care solicită separarea trebuie să dețină un drept real asupra bunului.

Prevederile pct.6 din aceiași Opinie consultativă indică, că admiterea cererii de separare poate fi făcută în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții:

a) persoana care solicită separarea trebuie să dețină un drept real asupra bunului.

b) bunul să fie inclus în masa debitoare de către administrator/lichidator.

c) bunul să existe în natură.

d) bunul poate fi separat/partajat în natură.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit și reținut că, de către reclamantul Ceresău Vasile dreptul real este invocat în temeiul procesului verbal nr. 180-1r/2015 din 27 aprilie 2015 întocmit de executorul judecătoresc Muşet Marcel în prezența reclamantului şi a administratorului debitorului ÎM „B.G.Service" SRL, Borş Ion, în cadrul procedurii de executare nr.180-1r/2015 privind executarea titlului executoriu nr.2-548 emis în temeiul hotărîrii Judecătoriei Sîngerei din 21.08.2014 privind încasarea de la ÎM „B.G.Service" SRL în beneficiul lui Ceresău Vasile a datoriei. Prin procesul verbal menționat s-a confirmat tranzacția de împăcare și au fost transmise în proprietate în contul achitării datoriei restante în suma de 374346.20 lei lui Ceresău Vasile bunurile mobile după cum urmează: - rezervor 20 m^3 - 4 unităţi: - rezervor 10 m^3: - rezervor gaz 5 m^3 - 4 unităţi: - coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus LPG seria 0711023: - coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria 0806031; - coloana de benzina (distribuitor) Petro- multi 2-4 ON seria 0806030; - pavilion benzina; - pavilion gaz; extinctor ОПХ- 2 unități; extinctor ОП5 - 2 unități; semn rutier „Stop"; semn rutier „Pornire" (f.d.6,vol.1).

De către instanța de fond corect s-a reținut că, potrivit procesului verbal nr.1 din 30.04.2015 a adunării generale a asociaților ÎM „B.G. Service" SRL, Ceresău Vasile, în calitate de asociat al ÎM „B.G.Service" SRL cu cota de participare 33%, personal și-a exprimat acordul ca ÎM „B.G. Service" să vîndă bunurile mobile menționate SRL-ui „Carnevalex-Com" (f.d.94, vol.1). Acordul de a vinde aceste bunuri a fost dat de către Ceresău Vasile și prin declarația scrisă personal și anexată la prezenta cauză (f.d.95, vol.1).

Ca urmare, instanța de fond corect a constat că, bunurile mobile aparțineau cu drept de proprietate ÎM „B.G. Service", și nicidecum lui Ceresău Vasile, fapt confirmat și prin facturile fiscale nr. FB5223352, nr. FB 5223353 din 30.04.2015, nr. FB5223357 din 30.11.2015 și nr. FB 5223360 din 01.12.2015 și bonurilor de plată prin care a fost predate (vîndute) bunurile mobile care fac obiectul litigiului dat de la ÎM „B.G. Service" către SRL „Carnevalex-Com" (f.d.36-39, vol.1).

Potrivit art. 320 alin.(2) Cod civil (redacţia pînă la republicare, în vigoare la momentul apariției raportului litigios), dreptul de proprietate se poate dobândi în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

Iar potrivit art. 321 alin.(1) Cod civil (redacţia pînă la republicare, în vigoare la momentul apariției raportului litigios), dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În atare situații, este indubitabil că, legislaţia în vigoare a instituit regula conform căreia proprietatea asupra bunurilor mobile se dobândeşte din momentul predării bunului mobil, regula dată având un caracter imperativ.

Argumentele reclamantului/apelant precum că, bunurile mobile care fac obiectului prezentei acțiuni îi aparținea lui și el prin recipisă a dat acordul la vânzarea acestora, instanța de insolvabilitate corect le-a apreciat critic, or, potrivit conținutului recipisei persoana fizică Borș Ion a procurat de la Ceresău Vasile un proces verbal de la ÎM ”B.G. Service” și a obținut o recipisă pentru OM ,,Realty Capital” pentru a obține pașapoartele de la utilajul tehnologic și vinderea acestuia. Prin semnătura sa, Ceresău Vasile la sfîrșitul recipisei a indicat că ,,a achitat toți creditori” (f.d.182).

Astfel, relevă instanța, că prezenta recipisă în temeiul art. 321 alin. (1) Cod civil, nu poate servi drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate.

Din perspectiva celor expuse se constată că, reclamantul Ceresău Vasile nu deține și nici nu deținea până la intentarea procesului de insolvabilitate al debitorului SRL ,,Carnevalex Com”, în baza unui act juridic drept de proprietate asupra bunurilor mobile care fac obiectul prezentei acțiuni, or, instanței nu a fost prezentate probe prin care ar fi combătut faptul dat.

Astfel, instanța consideră neîntemeiată cerința reclamantului cu privire la stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile.

Totodată, se mai reține, că la 01 noiembrie 2016 a fost întocmit actul de valorificare a bunurilor masei debitoare al SRL ,,Carnevalex Com”.

Potrivit actului, bunurile, care sunt obiectul prezentei acțiuni, și anume: - rezervor 20 m^3 - 4 unităţi: - rezervor 10 m^3: - rezervor gaz 5 nr - 4 unităţi: - coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus EPG seria 0711023: - coloana de benzina (distribuitor), Petro-multi 2-4 ON seria 0806031: - coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria D806030: - pavilion benzina; - pavilion gaz; - extinctor ОПХ- 2 unităţi: - extinctor ОП5 - 2 unităţi: - semn rutier „Stop”; - semn rutier „Pornire”, au fost incluse în masa debitoare a SRL „Carnevalex Com”.

Alin. 3 art. 48 al Legii insolvabilității stipulează faptul că, în caz de refuz al administratorului/lichidatorului, cererea de separare se examinează de instanța de insolvabilitate.

La data de 30 mai 2017, Ceresău Vasile, a înaintat lichidatorului cerere prealabilă, prin care a solicitat separarea şi atribuirea lui cu titlu provizoriu, prin excluderea bunurilor mobile: - rezervor 20 m^3 - 4 unităţi: - rezervor 10 m^3: - rezervor gaz 5 nr - 4 unităţi: - coloana de gaz (distribuitor) Petro-primus EPG seria 071 1023: - coloana de benzina (distribuitor), Petro-multi 2-4 ON seria 0806031: - coloana de benzina (distribuitor) Petro-multi 2-4 ON seria D806030: - pavilion benzina; - pavilion gaz; - extinctor ОПХ- 2 unităţi: - extinctor ОП5 - 2 unităţi: - semn rutier „Stop”; - semn rutier „Pornire” - din masa debitoare al SRL ,,Camevalex- Com”. Însă, lichidatorul a refuzat în separarea bunurilor nominalizate din masa debitoare, drept motiv a refuzului a survenit faptul că procesul verbal nr. 180-1r/2015 din 27 aprilie 2015 nu poate servi dovada dobândirii dreptului de proprietate de către Ceresău Vasile, deoarece nu a fost efectuată transmiterea reală a bunurilor către ultimul. (f.d.19);

În conformitate cu art. 148 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, persoana este obligată să indice în cererea indicate la alin.1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează.

Reiterând normele legale citate mai sus, instanța de recurs relatează că, cererea de separare a bunurilor din masa debitoare poate fi admisă în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: Persoana care solicită separarea trebuie să dețină un drept real; Bunul să fi fost inclus în masa debitoare de către administrator/lichidator; Bunul să existe în natură și Bunul poate fi separat/partajat în natură.

Astfel, instanța de insolvabilitate reține că, reclamantul nu a probat faptul că deţine dreptul de proprietate asupra bunului şi l-a obţinut anterior intentării procesului de insolvabilitate.

Mai mult ca atît instanța menționează, că bunurile mobile care sunt obiectul litigiului dat, conform datelor prezentate de către lichidator, fac parte din set patrimonial unic-stația de aprovizionare cu combustibil situată în or. Sîngerei, str. Stadionului 3.

Astfel, potrivit procesului verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației, cu reducere și actului de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate la licitația cu reducere au fost adjudecate de către Panaguța Roman, prin urmare bunurile mobile deja nu sunt incluse în masa debitoare a debitorului SRL ,,Carnevalex Com" (f.d.219-220, vol.1).

Prin urmare, instanța de fond corect și întemeiat a conchis asupra netemeiniciei cererii înaintată de Ceresău Vasile către SRL ,,Carnevalex-Com" în procedura falimentului, intervenient accesoriu OM ,,Reality Capital" SRL și Panaguță Roman privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor, deoarece acesta nu a probat existența unui drept real asupra bunurilor incluse în masa debitoare a SRL ,,Carnevalex Com" or, în cadrul examinării cauzei au fost prezentate probe care dovedesc faptul că pînă la intentarea procesului insolvabilității SRL ,,Carnevalex-Com,, Ceresău Vasile nu deține dreptul de proprietate asupra bunurilor masei debitoare litigioase, bunurile nu pot fi separate în natură din cauza că au fost valorificate la licitație și nu mai fac parte din masa debitoare.

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Cu referire la taxa de stat încasată de către instanța de insolvabilitate din contul lui Ceresău Vasile în beneficiul statului în mărime de 11230,38 lei, Colegiul va menționa că instanța de fond a încasat taxa de stat în baza prevederilor art. 86 alin. (2) și art. 98 alin.(2) CPC. În acest sens Colegiul reține, că prevederile art. 86 alin. (2) CPC nu sînt aplicabile speței. În altă ordine de idei, la depunerea cererii Ceresău Vasile a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, de către instanța de insolvabilitate fiind admisă cererea, în atare împrejurări urmează a fi exclusă din dispozitivul hotărîrii sintagma cu privire la încasarea taxei de stat de la Ceresău Vasile în mărime de 11230,38 lei.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate argumentele apelantului, or, acestea au foct invocate în cererea privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor și combătute de către instanța de insolvabilitate.

Totodată, instanța de apel relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, apelurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel apelul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în apelul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Faţă de cele ce preced, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, ţinînd cont de faptul că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 decembrie 2023 este legală, iar motivele invocate de către Ceresău Vasile sunt irelevante şi neîntemeiate, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, art. 8 alin. (7) din Legea insolvabilității, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Se respinge cererea de apel declarată de Ceresău Vasile.

Se menține hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea lui Ceresău Vasile către SRL ,,Carnevalex-Com" în procedura falimentului, intervenient accesoriu OM ,,Reality Capital" SRL și Panaguța Roman privind stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare și anularea grevărilor.

Se exclude din dispozitivul hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 14 decembrie 2023 sintagma ,,Se încasează de la Ceresău Vasile, născut la 30.08.1967, IDNO 0981301223443, domiciliat în or. Sîngerei, str. Păcii nr. 54 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11230,38 lei,,.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu