C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-852/24 Judecătoria Bălți sediul Central
1-24109007-03-1r-19122024 Judecător L.Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii
03 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Iftodi Elvira împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.10.2024, prin care:

Roşca Alexandr *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, în relație de concubinaj, la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) CP la 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Roşca Alexandr prin ordonanța procurorului din 18.09.2024, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

S-au încasat de la Roşca Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare, în mărime de 3360 lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța a decis: substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, precum şi substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri prezentată într-un pachet din hârtie cât şi depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer ce conţin - PVP, care se află la păstrare la IP Bălţi, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 27.09.2024-28.10.2024, în instanța de recurs 19.12.2024-03.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Roșca Alexandr în vara anului 2024, acționând cu intenție directă, urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, a procurat şi a păstrat droguri asupra sa, în scop de consum personal. La data de 29.07.2024, la domiciliu lui Roşca Alexandr a fost efectuată percheziția în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate - 4 becuri confecționate artizanal pentru consumul de substanțe stupefiante pe suprafaţa cărora se observă depuneri de substanță de culoare cafenie, un plic plastic transparent în care se află o substanță de culoare albă și o bucată de foaie din hârtie în care se află o substanță (praf) de culoare albă.

Conform Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică sub nr.34/12/-R-2904 din 20.08.2024, s-a constatat precum că, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, precum şi substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri prezentată într-un pachet din hârtie cât şi depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer conțin - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, constituie în total 0,233 g PVP este inclusă în lista Nr.1 Tabel Nr.1 Substanțele stupefiante şi substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin circulația ilegală a drogurilor, exprimate prin, păstrarea, drogurilor, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) CP.

Examinând cauza respectivă în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] CPP (în vigoare la momentul judecării cauzei în fond), instanța de judecată prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Roșca Alexandr a fost demonstrată și acțiunile acestuia au fost corect calificate conform art.217 alin.(2) CP, instanța stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa penală de 7 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Roşca Alexandr prin ordonanța procurorului din 18.09.2024, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

S-a încasat de la Roşca Alexandr, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3360 lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța a decis: substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", precum şi substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri prezentată într-un pachet din hârtie cât şi depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer ce conțin - PVP, care se află la păstrare la IP Bălți, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

La 28.10.2024 instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată de către avocatul Iftodi Elvira, în interesele inculpatului Roșca Alexandr, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care față de inculpat să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul a invocat, că pedeapsa aplicată este prea aspră şi neproporțională circumstanțelor stabilite pe cauză.

Menționează, că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364[1] CPP, adică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală; inculpatul a recunoscut vina de la urmărirea penală, fiind şi circumstanță atenuantă conform art.76 CP; este la prima sa abatere, ne având antecedente penale; infracțiunea de care este învinuit face parte, conform art.16 CP din categoria celor ușoare; a solicitat aplicarea pedepsei cu ore de muncă neremunerate; de unul singur educă şi întreținere doi copii minori, soția fiind decedată; s-a căit sincer de cele săvârșite şi a promis că nu se va mai repeta.

Suplimentar la cerințele invocate, apărătorul a menționat, că inculpatul nu este angajat, soția curând a decedat lăsându-i spre educare şi întreținere 2 copii minori, neavând alte surse de existență decât alocațiile pentru copii, solicită cheltuielile de judecată să nu fie percepute de la el, reieșind din situaţia materială precară.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03.04.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz referință a înaintat procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, care solicită respingerea ca nefondată cererea de recurs și menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi

respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Roșca Alexandr nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Roșca Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa de 7 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Roşca Alexandr prin ordonanța procurorului din 18.09.2024, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

S-au încasat de la Roşca Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare, în mărime de 3360 lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța a decis: substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, precum şi substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri prezentată într-un pachet din hârtie cât şi depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer ce conţin - PVP, care se află la păstrare la IP Bălţi, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Roșca Alexandr, apărătorul-recurent exprimând dezacord cu pedeapsa stabilită sub aspectul asprimii acesteia, invocând individualizarea eronată a pedepsei, pledând pentru o pedeapsă mai blânda și scutirea de la plata cheltuielilor judiciare.

În ce privește dezacordul cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate inculpatului Roșca Alexandr, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, și în argumentarea acestei concluzii Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Roșca Alexandr, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru faptele comise a fost stabilit cu

respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – din categoria mai puțin grave, comise cu intenție; *personalitatea inculpatului* – care nu este la prima încălcare a legii penale, se află la evidența medicului narcolog ca fiind *consumator de droguri*, la evidența medicului psihiatru nu se află, *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Roșca Alexandr a fost anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.04.2024 în baza art. 290 Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 02.07.2024 în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin.(2) lit.c), d), 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, prin prisma art. 84 Cod penal la închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul păstrării și folosirii substanțelor psihotrope pe termen de 2 ani;

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Roșca Alexandr stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea inculpatului, care este caracterizat negativ și nu este la prima abatere de la legea penală, anterioarele condamnări nu l-au reeducat pe inculpat. Or, fiind anterior supus răspunderii penale pentru mai multe tipuri de infracțiuni, inclusiv și pentru circulația ilegală a drogurilor, a continuat comiterea faptelor infracționale din această categorie.

Inoportunitatea aplicării unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, Colegiul o desprinde din însuși categoria și caracterul faptei comise de Roșca Alexandr, precum și din faptul, că acesta anterior a mai comis fapte penale condamnabile, însă careva concluzii n-a tras, sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările apărătorului-recurent referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Roșca Alexandr.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Roșca Alexandr a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Roșca Alexandr este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Roșca Alexandr, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Distinct de cele menționate supra, apărătorul inculpatului a contestat sentința și în latura cheltuielilor judiciare, solicitând a fi scutit.

Privitor la soluția instanței pe marginea cheltuielilor judiciare, Colegiul o apreciază una fondată și întemeiată.

Colegiul penal reține, că cheltuielile judiciare a căror încasare s-a dispus din contul inculpatului, au fost suportate în sumă de 3360 lei - pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/2-R-2904 din 20.08.2024 cu titlu de cheltuieli judiciare.

Potrivit art.227 alin.(1),(2) pct.5) CPP, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

De asemenea Colegiul reține prevederile art.229 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*, iar potrivit alin.(2), *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*. Rezultând din prevederile art.229 alin.(3) CPP, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*.

Având în vedere aceste prevederi, Colegiul penal consideră că nu sunt prezente motive pentru a dispune liberarea lui Roșca Alexandr de plata cheltuielilor judiciare, or, solicitarea apărării în acest sens este una formală, nefiind prezentate careva înscrisuri/acte confirmătoare în acest sens. Mai mult ca atât, deși inculpatul Roșca Alexandr are la întreținere 2 copii, se atestă, că acesta este de o vârstă relativ tânără - 34 ani, fiind în relație de concubinaj, fapt ce permite de a se concluziona că el este în posibilitate de a achita cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare la caz.

Luând în considerație cele expuse în prezenta decizie, Colegiul constată că motivele recursului nu și-au găsit confirmare, motiv pentru care recursul declarat este susceptibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Iftodi Elvira împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.10.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Roșca Alexandr ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.