Dosarul nr. 5r-5589/2025
4-25128618-12-5r-08092025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Avocatul contestatarului Ion Cobîșenco
Contestatarului Vasile Costiuc
Agentului constatator Ion Tohilat
În lipsa:
Agentului constatator (șef al Direcției patrulare Centru) Ruslan Popa

examinând în ședința de judecată publică în limba română, contestația împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, prin care Vasile Costiuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional în baza căruia i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare, fiindu-i suspendat dreptul special de a conduce autovehicule pe un termen de 60 zile,

c o n s t a t ă:

1. La data de 01 septembrie 2025, în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost înregistrată contestația împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, prin care Vasile Costiuc, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute d art. 235 alin. (1) din Codul contravențional în baza căruia i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare, fiindu-i suspendat dreptul special de a conduce autovehicule pe un termen de 60 zile.

2. În cuprinsul contestației menționate se invocă că, la data de 15 august 2025, în lipsa contravenientului Vasile Costiuc, agentul constatator Ruslan Popa, a întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, prin care cet. Vasile Costiuc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare, fiindu-i suspendat dreptul special de a conduce autovehicule pe un termen de 60 zile.

3. În susținerea contestației menționează că, procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, întrucât contrar prevederilor art. 445 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, nu este indicat seria și numărul actului de identitate. La fel, se invocă faptul lipsei faptei contravenționale, ori agentul constatator nu a prezentat nici o probă în susținerea faptului că, Vasile Costiuc nu purta nici o probă, pin urmare consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat întrucât nu a fost probat faptul contravenției.

4. Referitor la aplicarea sancțiunii contravenționale partea apărării menționează că, la caz constatarea sancțiunii contravenționale a avut loc cu mijlocul tehnic special T34-1 model tip. IDS-TVC907-BIR/C/G87416717. Astfel consideră partea apărării că, contrar prevederilor art. 16^1 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator nu a acordat contravenientului un termen de 60 de zile lucrătoare pentru a comunica identitatea conducătorului vehiculului or, doar după expirarea celor 60 de zile lucrătoare fără comunicarea identității șoferului agentul constatator avea dreptul să emită decizie asupra cauzei contravenționale și să aplice sancțiune contravenientului.

5. Cât privește suspendarea dreptului a de a conduce se menționează că, aceasta a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor.

Poziția participanților la proces:

6. În ședință de judecată avocatul *Ion Cobîșenco în interesele lui Vasile Costiuc a susținut integral contestația înaintată, comunicând suplimentar că, agentul constatator Ruslan Popa la întocmirea deciziei* cu nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, **a luat în calcul și punctele de penalizare care au fost calculate și la prima decizie** cu nr. 34/17/4-0038 din 17 martie 2025 de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, ceea ce este contrar principiului legalității. Poziția avocatului a fost susținută pe deplin de către Vasile Costiuc.

7. Agentul constatator Ion Tohilat în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal și decizia de suspendare. La întrebările acordate dacă a luat în calcul la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție dedus judecăți și punctele de penalizare ce au stat la baza emiterii deciziei de cu nr. 34/17/4-0038 din 17 martie 2025 de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, a comunicat că el s-a condus exclusiv de informația din Cazierul contravențional.

Analizând poziția participanților la proces și verificând materialele cauze contravenționale deduse judecății instanța de judecată reține următoarele:

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) din Codul contravențional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator *este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente* la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

9. Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către avocatul Ion Cobîșenco în interesele lui Vasile Costiuc, instanța de judecată atestă că, aceasta au fost depuse în decursul a 15 zile, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind

respectate, ori potrivit avizului de recepție anexat la contestație se atestă cert că, de către Vasile Costiuc Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, a fost recepționată la data de 25 august 2025, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 01 septembrie 2025.

10. *În fapt*, prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, șeful Direcției de patrulare „Centru" al Inspectoratului național de securitate publică, comisar șef Ruslan Popa, cet. Costiuc Vasile a fost sancționat cu amendă de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, puncte de penalizare 3 și sancțiunea complementară, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 60 de zile.

11. Totodată potrivit art. 36 alin. (4) din Codul contravențional, Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncți și şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanțelor de la alin.(2) sau pentru contravențiile a căror sancțiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de:

a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare;

b) **60 de zile – dacă persoana acumulează, <u>din nou,</u> cel puțin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule;**

c) 180 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puțin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări repetate, aplicată în conformitate cu lit. b), a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

12. La materialele cauzei partea apărării în ședință de judecată a anexat Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/4-0038 din 17.03.2025 prin care dlui Costiuc Vasile i-a fost suspendat exercitarea dreptului special de a conduce pe un termen de 30 zile în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 185795 din 17 03.2025.

13. Instanța de judecată constată că, la caz a fost eronat a fost emisă Decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025 or, potrivit art. 36 alin. (4) lit. b) din Codul contravențional se suspendă exercitarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de **60 de zile – dacă persoana acumulează, <u>din nou,</u> cel puțin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.**

14. Potrivit materialelor cauzei și anume a cazierului contravențional se constată că prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 765546 i-au fost aplicate contestatarului **3 puncte de** penalizare la data de 15.03.2025 adică până la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/4-0038 din 17.03.2025**. La fel, s-a constatat că,** la data de 15.03.2025, contestatarului i-au fost aplicate **<u>4 puncte</u>** de penalizare prin procesul-verbal seria/nr. DCT04 455661, **<u>adică tot până la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/4-0038 din 17.03.2025.</u>**

15. Astfel, din cele expuse supra se constată că Decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025 dedusă judecății, a fost emisă cu încălcarea prevederile art. 36 alin. (4) lit. b) din Codul contravențional, ori agentul constatator a calculat puncte de penalizarea la emiterea deciziei din 15 august 2025 și puncte de penalizare care au fost reținute și puse la baza emiterii Deciziei nr. 34/17/4-0038 din 17 martie 2025, ***pentru care deja contestatarul a fost supus răspunderii contravenționale, care a și executat sancțiunea***.

16. Instanța de judecată statuează că, art. 36 alin. (4) lit. b) Cod contravențional **condiționează acumularea din nou a cel puți 15 puncte de penalizare**. Ceea ce presupune că, dacă o persoană căreia i-a fost suspendat permisul, după ce îl primește înapoi**, comite din nou abateri și ajunge iar la** cel puțin 15 puncte de penalizare în decurs de 6 luni**,** va suporta o nouă sancțiune mai dură, însă la caz agentul constatator ***prin prisma Cazierului contravențional anexat nu a dovedit faptul că, la data întocmirii procesului-verbal cu seria și nr. MAI07 154424***, Vasile Costiuc, de la eliberarea permisului de conducere ar fi acumulat 15 puncte de penalizare.

17. În continuarea instanța de judecată remarcă că, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt obligatorii spre respectare de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în caz contrar sunt aplicabile prevederile *art. 445* al Codului contravențional.

18. În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

19. Subsecvent, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, se constată că faptul **absenței persoanei** în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*. În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

20. În acest context, instanţa atestă că decizia de sancționare a fost adoptată în lipsa petiționarului și care nu a fost citat nici la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 154424, sau cel mult nu se atestă o dovadă certă a acestui fapt.

21. Analizând în cadrul cercetării judecătorești Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, s-a constatat că, aceasta a fost întocmită la ora 14:00, pe când citația prezentă la dosar indică că, examinarea cauzei contravenționale cu nr. MAI07 154424, va avea loc la ora 10:00. La fel s-a constatat că, Decizia a fost emisă în absența persoanei, fiind indicat martorul asistent Morari Olga, cu adresa mun. Chișinău, str. Doina 102, adresă ce corespunde cu adresa instituției din care face parte agentul constatator.

22. Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a încălcat condiţiile imperative expuse la art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, expuse *supra*, precum şi a prevederilor art. 443 alin. (6) din acelaşi cod, potrivit cărora **faptul absenței persoanei** în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul verbal şi **se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).**

23. Totodată, potrivit conținutului art. 443 alin. (6) și (6^1) din Codul contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile

(audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. **Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator**

24. Subsecvent, conform recomandării nr. 72 cu privire la recunoașterea colegiului de serviciu al agentului constatator în calitate de martor în procedura contravențională, având în vedere că martorul și agentul constatator sunt doi participanți distincți, în virtutea prevederilor reglementate la art. 388 și 385 din Codul contravențional, nu este posibil ca aceeași persoană să comporte o dublă calitate procesuală.

25. La caz, potrivit deciziei contestate se atestă că, martorul indicat ar avea domiciliul la adresa unde își are sediul Instituția din care face parte agentul constatator, adică mun. Chișinău str. Doina 102, împrejurare ce trezește **dubii privind dezinteresul martorului Morari Olga**, la întocmire Deciziei nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025. Ori, odată ce martorul activează în aceiași instituție cu Ruslan Popa, care este agentul care a întocmit Decizia dedusă judecății și care este și șeful Direcției patrulare „Centru", al Inspectoratului național de securitate publică, dubiile privind dezinteresul martorului Morari Olga în cadrul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate, mai mult ca atât în ședință de judecată nici agentul constatator nu a putut oferi un răspuns la acest aspect.

26. Or, în condițiile existente privind încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6^1) din Codul contravențional, instanța de judecată reține dubii rezonabile asupra Deciziei nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025.

27. Așadar, instanța consideră că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cât și agentul care a emis Decizia de sancționare au adoptat o poziție parțial arbitrară, constatând faptele în lipsa persoanei, şi nu a întreprins nici o acțiune în scopul citării legale a acestuia în cadrul examinării cauzei contravenționale, pentru a verifica versiunea sa, cerceta probele apărării sau asculta obiecţiile sale.

28. În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului.

29. Astfel, instanţa iterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, or instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

30. Astfel, instanţa iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Costiuc Vasile la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, mai ales când şi citaţiile expediate de către instanţă, au fost primite de acesta, care s-a prezentat în şedinţă de judecată şi impune o concluzie că agentul constatator nu a motivat în nici mod faptul absenţei persoanei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

31. Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea

acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanţei, nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

32. La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

33. În subsidiar, instanţa mai concretizează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absenţa făptuitorului/petiționarului, inclusiv fără să-i fie aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție cât și cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6^1) din Codul contrtavențional.

34. Instanţa mai statuează că în aceste cazuri şi prin indispensabilitatea asigurării principiului *egalităţii armelor*, care reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părţi să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă faţă de adversarul său.

35. De altfel, cu referire la caz, Curtea a stipulat că *necomunicarea probelor în adresa apărării* poate aduce atingere egalităţii armelor *(precum şi dreptul la o procedură contradictorie)* (*Kuopila împotriva Finlandei*, § 38, în care apărarea nu *a avut posibilitatea de a face observaţii asupra unui raport suplimentar al poliţiei*).

36. Astfel, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenţie se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoştinţă de observaţiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii.

37. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 382, 384 şi 443 alin.(6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate de agentul constatator.

38. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

39. Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

40. În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se

constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

41. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, motiv pentru care va declara nulitatea acesteia, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

42. În conformitate cu prevederile articolelor 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Cobîșenco Ion în interesele lui **Costiuc Vasile** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, emisă de către șeful DP „Centru" a INSP, comisar-șef Ruslan Popa, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2360 din 15 august 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin care lui **Costiuc Vasile** i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare, fiindu-i suspendat dreptul special de a conduce autovehicule pe un termen de 60 zile, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Costiuc Vasile**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Chirtoaca**