

**SENTINȚĂ**

**în numele legii**

02 mai 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sedîul central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Maria Țurcan

Grefier Chihai Aliona

Cu participarea:

Acuzatorului de stat XXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXX, Tocan Rodion

A judecat în procedură generală, în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui **Donică Vitalie xxxxx**, născut la xxxxxx, originar din r-nul xxxx, s.xxxx, domiciliat în mun.xxx, str.xxxx, xx, ap.xxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, divorțat, fără antecedente penale, veteran de război, titular a trei ordine: ordin "Pentru vitejie", ordinul „Stefan cel Mare” și ordin „La datorie”.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin (3) lit.a) Cod penal al RM,-

cauza penală s-a aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău (sedîul central) începînd cu data de 15.12.2016 și pînă la 02.05.2018.

**A C O N S T A T A T:**

Donică Vitalie xxxxx a comis traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe.

La data de 18 mai 2010 organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție sectorul Botanica mun. Chișinău a dispus pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2010420721 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1) din Codul penal pe faptul privării ilegale de liberate a cet. Reabțev Leonid.

La data de 30 iunie 2010 fiind bănuit de comiterea infracțiunii menționate a fost reținut de către Secția Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție sect.Botanica cet. Țăgănașu Ion.

La data de 02 iunie 2010 Țăgănașu Ion a fost eliberat prin ordonanța procurorului în procuratura sect. Botanica Victor Sanduleac care a exercitat conducerea urmăririi penale pe caz.

În perioada următoare Țăgănașu Ion cunoscând că Donică Vitalie care, este consăteanul său, activează în cadrul procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău în calitate de șofer i-a relatat situația referitor la cauza penală în care a fost reținut.

În continuare, Donică Vitalie susținând că are influență asupra procurorului în procuratura sect. Botanica Sanduleac Victor, care potrivit prevederilor art.123 din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, și îl poate determina să dispună scoaterea de sub urmărire penală a lui Țăgănașu Ion a pretins și primit de la ultimul, în rate în perioada iunie - decembrie 2010 în mun. Chișinău suma de 20000 euro, care potrivit cursului mediu oficial al BNM din perioada în cauză constituia 319 804 lei, ceea ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal constituie proporții deosebit de mari.

Respectiv, la data de 03 octombrie 2011 în privința lui Țăgănașu Ion de către procurorul în procuratura sect. Botanica Victor Sanduleac a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2010420721 a lui Țăgănașu Ion din motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii și dispusă suspendarea urmăririi penale conform art. 287<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Donică Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal - traficul de influență cu primirea de bani în proporții deosebit de mari, manifestat prin pretinderea și primirea personal de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Fîind audiat în ședința de judecată inculpatul Donică Vitalie nu a recunoscut vina în comiterea faptei. A declarat că a fost citat la Procuratura Anticorupție, procuror Casir Alexandru, care l-a audiat în calitate de învinuit. Mai tîrziu i-a spus că nu sunt suficiente probe pentru a confirma dosarul, și dosarul a fost clasat din lipsă de probe. Pe Țăgănașu Ion îl cunoaște ca sătean, mama acestuia a fost profesoara inculpatului Donică în școală, alte relații cu Țăgănașu Ion nu are. Pe data de 11.10.2016, aproximativ la orele 11.00 a fost reținut din fața Procuraturii Botanica de către procurorul Munteanu, care i-a arătat ordonanța de reținere și percheziție, a fost reținut pentru 72 ore. De către Țăgănașu Ion a fost telefonat cu rugămintea să-i ia lucrurile de unde a fost reținut, însă el n-a mers să le ia. Nu este implicat în nici o schemă indicată în învinuire. Dl Pitel Anatol prin spaimă l-a pus pe Țăgănașu Ion să-l telefoneze ( pe inculpat). În anul 2010 a avut număr de telefon corporativ 069999709 și 069999469, eliberate de Procuratura Generală. În perioada 2010-2013 de alte numere de telefon, decît cele corporative, nu s-a folosit. Țăgănașu Ion l-a telefonat pe unul din aceste numere pentru a-i lua banurile. În 2010 n-a cunoscut despre problemele lui Țăgănașu. Cereva suma bănești de la Țăgănașu Ion n-a

a telefonat pe unul din aceste numere, pentru a-l lua în discuție. În 2010 i-a scris despre problema în judecată. Căruia s-a dat o sumă de bani și judecată i-a primit.

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate se confirmă prin declarațiile martorilor, a probelor din dosar.

În ședința de judecată martorul *Țăgănașu Ion* a declarat că pe inculpat îl cunoaște, sînt consăteni, nu sunt în nici un fel de relații. În anul 2012 a fost reținut, s-a efectuat percheziții. A fost reținut la 04.10.2012 de către procurorul Pitel Anatoli și Balică din secția antidrog. A fost reținut la ora 6:00 dimineața. A fost dus la Procuratura Generală de pe str. Ștefan cel Mare. I-au spus ca să dea explicații. L-au servit cu cafea, tortă. A intrat dl Cornel Bratunov și i-a spus că s-au schimbat planurile, că-i gata cu el, dacă nu ascultă, o să plătească. I s-a spus că îl rețin pentru 72 ore și să dea lucrurile lui. La așa oră nu avea cui transmite lucrurile personale. Procurorul Pitel i-a spus că are un consătean care lucrează la procuratură. I-a propus să-i transmită lucrurile personale săteanului Donică Vitalie pentru a le transmite acasă. De la telefonul domnului Balica a sunat lui Donică V. și au discutat un pic apoi i-a transmis lui receptorul. I-a spus lui Donică V. că un băiat vrea să discute cu el. A luat telefonul și a discutat cu Donică V., s-a prezentat că este fiul unei profesoare din sat. Donică V. și-a amintit de mama sa. L-a rugat să transmită lucrurile personale, inclusiv aurul, rudelor. Pînă seara a fost reținut la Procuratură, iar seara a fost escortat la Inspectoratul General de Poliție. A doua sau a treia zi a fost condus la Judecătoria Centru pentru prelungirea măsurii de arest pentru 30 zile. Judecătorul i-a aplicat măsura preventivă arest la domiciliu, deoarece procurorul nu a prezentat probe. A întrebat procurorul dacă poate să se deplaseze în afară. Procurorul i-a dat numărul de telefon pentru a-i permite să iasă în afara domiciliului. I-a refuzat de vre-o câteva ori. Procurorul a contestat încheierea judecătorului de instrucție. La Curtea de Apel s-a deplasat cu automobilul personal. La Curtea de Apel erau prezenți dl Balica și dl Pitel. Cînd s-au retras judecătorii în camera de consiliu toți au plecat. A rămas singur. A stat vre-o oră și jumătate de unul singur. A sunat procurorul de câteva ori. Curtea de Apel a schimbat măsura preventivă din arest la domiciliu în arest preventiv.

A mai declarat martorul că, în 2010 a fost reținut în legătură cu dispariția persoanei pe nume Reabțev Leonid. Nu i-au reținut, el singur s-a prezentat la comisarariat. La domiciliul lui s-a efectuat percheziții. S-a prezentat singur la Comisariatul Botanică. A fost reținut de anchetatorul Melnic Natalia în legătură cu privarea de libertate a lui Reabțev Leonid. A fost reținut pentru 72 ore. În timp ce era reținut în celulă a intrat dl Celebic Sergiu, l-a amenințat că el s-a băgat pe pământul lui. Inițial nu cunoștea că se numește Celebic Sergiu. Ulterior a aflat. A fost amenințat în legătură cu un teren. Ulterior a fost eliberat după 72 ore. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu dosarul penal intentat. Pentru permisul de port armă s-a adresat la Procuratură și i-au eliberat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală. În perioada 2010 nu a comunicat cu Donică V. Mijloace financiare pe parcursul anului 2010 lui Donică V. nu i-a transmis. Nu s-a adresat către Donică V. referitor la cauza penală intentată în 2010. Nici ulterior în 2012 nu s-a adresat către Donică V. În 2012 inițial a fost reținut la Comisariatul General de Poliție pentru 64-68 zile. A avut posibilitate de a vorbi la telefon. Telefona acasă să-i aducă mîncare și încă o persoană prieten la Moscova și l-a întrebat dacă s-a clarificat cu un dosar intentat pentru furt de mezeluri. De pe telefonul mobil a colegului de celulă nu l-a telefonat pe Donică V. Pe prezenta cauză penală a fost audiat ca martor. Cînd a fost reținut la Comisariatul General i s-a propus să depună plîngere pe dl Pinteș A. și ca urmare i se va aplica amendă. Fiind reținut a fost bătut. A refuzat să scrie plîngerile propuse de dl Pitel și dl Balica. I s-a propus că dacă scrie plîngere pe numele lui Pinteș Andrei, i se va aplica ori amendă, ori condiționat. În caz că va refuza, este așteptat în Penitenciarul nr. 13. Peste câteva zile de la Moscova a fost adusă persoana căreia i-a sunat și a fost bătută. Persoana Levîtchi Alexandru a fost adusă în fură, forțat. Toate acestea le cunoaște din spusele lui Levîtchi Alexandru. La fel l-au impus pe Levîtchi să depună mărturie că el a condamnat omoruri. În seara de 23.11.2012 a fost bătut cu curent electric și alte obiecte numai ca să scrie plîngere pe Pinteș Andrei. Altfel va sta închis pentru omor. Pe aceste fapte nu a avut posibilitatea să depună plîngere. Fiind în Penitenciarul nr. 13 nu a depus plîngere. Avocatul V.Covală a depus plîngere din numele lui la Procuratura Generală dlui Cornel Popescu. A rugat avocatul precedent Lozovscaia Tatiana să depună plîngere, să solicite înregistrările video. Dumneaei nu a depus plîngere motivînd că are un băiat închis pentru substanțe narcotice. A fost escortat la Penitenciarul nr. 13, unde după cum a spus dl Pitel era așteptat. S-au început presiuni din partea șefului penitenciarului Munteanu Vitalie și din partea lui Petru Bîrcă șeful securității interne DIP. La fel și prin alți colaboratori se făceau presiuni asupra lui ca de exemplu Musteață Vlad. Trebuia să scrie plîngere precum că Pinteș Andrei estorca de la el 300-700 euro săptămînal cu mită. Se motiva că DIP-ul trebuie să se răzbuie pe Pinteș Andrei, din motiv că Pinteș Andrei gestiona dosare împotriva colaboratorilor DIP. A scris plîngere pe Pinteș Andrei și Sadovici Reli, pe care l-a rugat să se ocupe cu perfectarea unor acte legate de un teren. *Plîngerea împotriva lui Sadovici Reli a scris-o în aceleași circumstanțe ca și plîngerea împotriva lui A.Pinteș.* În plîngerea depusă împotriva lui Sadovici Reli a invocat că i-a transmis mită 60 000 euro pentru un teren care costă 400 000 lei. În plîngerea împotriva lui Pinteș Andrei a scris ce i s-a dictat din partea lui Vlad Musteață. În ultima plîngere a indicat că banii au fost transmiși prin intermediul lui Donică Vitalie. Ultima sumă fiind de 20000 euro. Nu ține minte pentru ce au fost destinați banii. Cu Pinteș Andrei nu se cunoaște. Nu cunoaște dacă părinții îl cunosc pe Pinteș Andrei. De la informația difuzată la televizor a aflat că Pinteș este din s. Negrea. În 2012 a aflat că-i de baștină din s. Negrea. Cînd a fost audiat era în stare de stres, îi adresau întrebări pe care nu le înțelegea.

La întrebările colaboratorilor CNA răspundea afirmativ. La întrebarea dacă a fost bătut, răspundea negativ. Avea frică, se temea de familia sa. Pînă la reținerea din 2012 a lucrat la Moscova, la Italia. În Moldova avea 2 rutiere pe rută nr. 115 și 121, aducea mașini de peste hotare. Ruta nr. 115 a vîndut-o în 2016. A fost condamnat de Judecătoria Buiucani în baza art. 312 CP în legătură cu circumstanțele legate de Sadovici Reli. Plîngerea în privința lui A.Pinteș i s-a propus să scrie în Comisariatul General de Poliție, el s-a refuzat. Ca urmare a fost amenințat că este așteptat la Penitenciarul nr. 13 unde oricum va scrie plîngere împotriva lui A.Pinteș. Fiind la Penitenciarul nr. 13 a scris plîngere împotriva lui Pinteș fiind amenințat, i s-a arătat și fotografia soției cu copilul în brațe. *Sesizarea a fost înregistrată video.* A fost filmat cum citește plîngerea. *Nu a sesizat procurorul care l-a audiat, deoarece îi era frică și de familia sa. Acuma nu-i este frică și va vedea care vor fi urmările.* În 2012 l-a telefonat pe Donică de la mobil. Nu a fost asistat de avocat. Îl scoteau în coridor și îl loveau în regiunea coastelor. Semnătura de la f.d.18 vol. I îi aparține. La reținere nu a fost asistat de avocat. Cînd i-a fost schimbată măsura și-a luat lucrurile personale. Donică nu s-a prezentat să i-a lucrurile acestuia.

A mai declarat că, nu s-au făcut presiuni asupra sa, ca să dea alte declarații. Declarațiile date în ședința de judecată sînt veridice. I s-a propus să depună plîngere la CNA, dar el trebuia să se refuze. Părinții au scris plîngere. Nu cunoaște unde anume. Cînd a fost soția la întrevvedere a rugat-o ca părinții să nu scrie că el are de suferit. Munteanu Vitalie i-a sugerat să nu scrie rudele plîngere. A scris mai multe plîngeri, în ultima plîngere a indicat că, prin intermediul lui Donică i-a transmis lui Pinteș banii. În altă plîngere a scris că Pinteș a venit cu auto de model "Jiguli" la scară, unde i-a transmis banii. Nu l-a rugat pe Donică V. să soluționeze contra unei sume de bani un dosar penal intentat pe numele său. Niciodată nu i-a transmis lui Donică sume de bani. La moment este condamnat pe un termen de 25 ani. Martorul a concretizat că, ultima sumă de bani fiind nu 200 000 euro, dar 20 000 euro. *Nu a sesizat procurorul care l-a audiat în Penitenciarul nr. 13 despre presiunile asupra sa deoarece îi era frică pentru sine și familie.* A încercat să scrie, dar în acel moment a deschis ușa un subaltern de a lui Munteanu Vitalie și el a rupt foaia deoarece îi era frică. Pe Bratunov îl cunoaște. Cînd a fost torturat era de față. Acest fapt poate să-l confirme și A.Levîtchi. S-a întâmplat la Comisariatul General de Poliție. *Nu a relatat lui Bratunov și Moșneaga precum că a transmis lui Donică suma de bani.*

*Martorul Bîrcă Petru* a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat. În perioada 15.07.2011-iunie 2016 a activat în cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției în diferite funcții a corpului de comandă superior. La sfârșitul anului 2012 deținea funcție în cadrul Direcției securitate, regim și supraveghere a DIP. În obligațiunile sale în coordonarea activității serviciului securitate și regim din cadrul tuturor penitenciarelor a RM (funcția Direcției de bază fiind menținerea ordinii de drept, coordonare și efectuare măsurilor speciale de investigații în vederea prevenirii, documentării și descoperirii infracțiunilor comise, în întreg sistemul penitenciar). Deasemenea coordonarea activității și interacțiunea în alte organe de drept Procuratura, MAI, SIS, CNA. Totodată, în acea perioadă prin ordinul DIP îndeplinea și atribuțiile de tutore al Penitenciarului nr. 13 din cadrul conducerii DIP. Ca tutore a Penitenciarului nr. 13, avea atribuții coordonarea activității întregului penitenciar, verificarea, monitorizarea activității. În noiembrie-decembrie 2012 a fost contactat de Munteanu Vitalie, colonel de justiție, șeful Penitenciarului nr. 13, care a comunicat că au o situație neordinară și i-a rugat după posibilitate să se apropie la Penitenciar. Deplasându-se la fața locului ultimul i-a comunicat că serviciul de securitate al Penitenciarului nr. 13 a primit informație operativă din cadrul penitenciarului de la o persoană recent arestată transferată din izolatorul IGP mun. Chișinău precum că ar fi mituit reprezentanții Procuraturii Generale de înalt nivel pentru a scăpa de sub urmărirea penală și dorea să comunice cu un reprezentant din cadrul DIP. Dorea să comunice detalii pe cazul dat. Pentru a verifica cele spuse a spus să fie adus într-un birou de serviciu din cadrul administrației Penitenciarului nr. 13 și a discutat cu acea persoană. Era vorba de Țăgănașu Ion. A discutat cu el în prezența lui Munteanu Vitalie- șeful Penitenciarului și Musteață Vladislav-specialist în securitate. În cadrul discuției persoana a comunicat mai multe situații în care a fost implicat. Atât a vorbit despre cazurile în care este învinuit și totodată a comunicat că nu este prima dată cînd a fost reținut. Anterior după comiterea primului omor a fost reținut de colaboratorii IP Botanică, dar pentru a ieși de sub urmărire penală s-a adresat la cumătrul



lui -Donică Vitalie, care lucra ca șofer al prim-vice procurorului al RM la acel moment, Pîntea Andrei. A înțeles că erau dintr-un sat sau rude, căruia i-a transmis în tranșe suma de 20 000 euro ca să-i lămurească întrebarea, ca ulterior el cu complicități săi să fie eliberat. A solicitat de la el să comunice date mai detaliate pentru a fi verificate. La fel a comunicat că a achitat unei persoane de la Primărie 30 000 euro pentru perfectarea actelor pe pământul unei persoane ucise. Țigănașu a comunicat că, ulterior primei eliberări din detenție, Donică V. i-a devenit cumătru. Suma de 20 000 euro destinați pentru prim-procuror adjunct Pîntea Andrei i-a transmis în tranșe deoarece nu deținea integral această sumă. Suma de 20 000 euro i-a cerut-o V. Donică în momentul când Țigănașu a apelat la el în vederea soluționării problemei lui. De asemenea a mai comunicat că, atunci când a fost reținut a doua oară pe al doilea caz de omor, Țigănașu i-a comunicat despre reținere lui V. Donică. La întrebarea de ce povestește la acel moment, a comunicat că undeva îi *socoate vinovat pe Reli Sadovici, Donică Vitalie* de situația în care a ajuns. Fiind nevoit să organizeze al doilea omor pentru a le transmite banii. A omorât o bătrânică pentru apartament. Primul omor l-a comis pentru pământ. Luând în considerație faptul că era o informație operativă înregistrată și insistența d-lui Țigănașu în cele declarate și în temeiul art. 273 CPP, a dat indicații d-r Musteață și Munteanu să i-a la control plângerea, să perfecteze plângerile date cu anexarea explicațiilor respective, în aceeași zi s-a deplasat la DIP și a raportat directorului despre situația dată. Ultimul raportând Ministrului Justiției, care a dat indicații să transmită conform competenței materiale acumulate nemijlocit Procurorului General al RM, fapt ce s-a întâmplat. În anul 2012 ministrul justiției era dl Efrim. Nu ține minte cine era șeful DIP în 2012. Cu dl Țigănașu a discutat o oră, era după masă. Nu își aduce aminte în ce zi a săptămânii. Nici data nu ține minte. Era sfârșitul anului 2012, luna noiembrie-decembrie. Nu i-a fost comunicat despre situația că comunică la telefon. Nu i s-a comunicat despre care persoane de la Procuratură este vorba. Nu a încercat să discute cu Țigănașu fără terțe persoane. Nu ține minte dacă plângerile au fost scrise în aceiași zi. Plîngerile au fost primite de la d-l Musteață. Din câte își amintește a fost reținut prima dată cu complicități săi în 2010. Erau 3 persoane, dar numai 2 persoane erau reținute. Țigănașu a comunicat că a luat legătură cu Donică V. în modul că a rugat pe cineva și Donică singur s-a apropiat la Comisariatul Botanică. Martorul a mai declarat că, la întrebarea lui, Țigănașu a comunicat că suma de bani a transmis-o în tranșe după prima eliberare și a doua reținere. S-a transmis în tranșe în diferite perioade de timp. Nu cunoaște cum a fost eliberat Țigănașu din Comisariatul Botanică. Din câte a înțeles de la Țigănașu, a fost ajutat de V. Donică. Pentru aceasta s-a cerut banii. S-au înțeles pentru a fi eliberat și scos de sub urmărire penală pe primul caz atât el cât și complicități săi. Banii i-a transmis în perioada eliberării și scoaterii de sub urmărire penală. Țigănașu nu a explicat cum a fost eliberat. A comunicat că de cazul lui ulterior înțelegerii cu Donică s-a ocupat procuror din cadrul Procuraturii Botanică, care a primit indicații de la A. Pîntea. Nu ține minte familia procurorului.

Fiind audiat suplimentar la data de 03.05.2017 martorul a explicat că, întâlnirea cu Țigănașu Ion a avut loc în birourile administrației. Nu a asistat când I. Țigănașu a scris plângerile. Nu l-a determinat pe Țigănașu la depunerea declarațiilor mincinoase. Nu l-a influențat pe Țigănașu să depună plângere pe inculpat sau pe Pîntea. L-a audiat conform legii. L-a ascultat în prezența lui Musteață și Munteanu și ulterior a depus o plângere. Musteață s-a ocupat de explicații și primirea plîngerii. Ulterior materialele au fost transmise la DIP. La fel, martorul a explicat că, a fost pus sub învinuire pe vre-o 6 articole. La 17.03.17 a fost achitat de Judecătoria Militară. Nu cunoaște care a fost rolul d-lui Pîntea în dosarul în care figurează. Din câte cunoaște conducătorii grupului de lucru au fost Gropa Maxim și Godoroja Vasile. Nu cunoaște în Codul penal așa infracțiune "favorizare". Nu este în relații ostile cu Andrei Pîntea. Nu a spus și nu a auzit de la Țigănașu că a transmis suma de bani lui Pîntea Andrei. Cunoaște persoana Moscalciuc Vladimir alias "Makena". A declarat că, nu a existat dosar penal pe numele său referitor la influențarea martorului Țigănașu Ion. A fost pus sub învinuire pentru abuz în serviciu, dar nu pentru persecutarea subalternilor săi. A completat că deține 2 distincții de stat, medalia "Ordinul meritul militar și ordinul "Credință Patriei gr. 3" acordate de președintele RM. Nu cunoaște dacă a fost proces penal pentru influențarea martorului Țigănașu Ion. Nu ține minte dacă a fost sau nu pus sub învinuire pe art. 314 CP.

*Martorul Musteață Vladimir* a declarat că nu îl cunoaște pe inculpat. La finele anului 2012 activa în calitate de specialist a Serviciului de securitate a Penitenciarului nr. 13 Chișinău. Aproximativ în luna noiembrie-decembrie 2012 în Penitenciarul nr. 13 a fost transferat deținutul Țigănașu Ion care fost plasat în carantina penitenciarului pentru a trece controlul medical. Totodată, conform fișei de post, Cod de executare, activitatea operativă de investigații erau actele care se conducea de specialist a serviciului de securitate, unde conform obligațiilor era în drept de a depista și contracara careva infracțiuni, care au fost săvârșite sau sînt în curs de pregătire. A parvenit informația precum că deținutul Țigănașu Ion fiind la libertate a fost reținut de Comisariatul Botanică în 2010 în legătură cu dispariția cet. Reabțev și ulterior eliberat. Unde, pentru a fi scos de sub urmărirea penală ar fi transmis suma de 20 000 euro unor persoane cu funcții publică- cet. Donică V. Totodată, conform obligațiilor de serviciu deținutul Țigănașu Ion a fost chemat la o convorbire, unde el solicita de a scrie plângere în privința recuperării banilor, unde a și relatat în scris cele întâmplate. Cererea și explicația depusă au fost expediate superiorilor, cu ulterioara expediere organelor competente. Sesiizarea a fost întocmită de către Țigănașu Ion, fără careva presiuni unde spunea că putea prezenta înregistrări audio și video pentru a exclude careva dubii. Sesiizarea a fost înregistrată audio-video. Țigănașu a mai declarat despre un reprezentant din cadrul Primăriei. A doua sesiizare se referea la Primărie. I. Țigănașu a solicitat restituirea banilor afit de la persoana care lucra la Primărie, cit și de la Donică V. deoarece nu i-a fost rezolvată problema scoaterii de sub urmărire penală că are familie și nu are cu ce se întreține. Informația obținută a fost raportată șefului Penitenciarului Munteanu Vitalie cu ulterioara înștiințare șefului DIP, deoarece era vorba despre o persoană cu funcție publică. Conform obligațiilor urma a înștiința superiorii. Din cadrul DIP au fost dușe discuții cu Țigănașu Ion de către XXXXXXXXXX în privința veridicității celor relatate. Potrivit plîngerii depuse de Țigănașu Ion, banii care au fost transmiși în tranșe în sumă de 20 000 euro urma să fie scos de sub urmărirea penală în privința lui Reabțev. Martorul a mai declarat că, deținutul Țigănașu Ion după transferare în Penitenciarul nr. 13 a fost repartizat în carantină pentru controale medicale profilactice. În urma unor operații operative deținutul Țigănașu a relatat. Conform atribuțiilor de serviciu, fișei de post, activitatea operativă de investigații și multe acte normative care reglementează activitatea directă de specialist a serviciului securitate, a fost obținută informația dată. Informația a parvenit de la un deținut precum că Țigănașu Ion a transmis banii. Fiind deținut în carantină Țigănașu Ion avea comunicare cu alți deținuți care la fel se dețineau în carantină. După obținerea astfel de informații se înștiințează superiorii verbal sau în scris și se întreprind măsuri pentru stabilirea veridicității informației. A comunicat verbal și în scris despre informația primită. Martorul a declarat că, convorbirea între el și Țigănașu Ion a avut loc în biroul său de serviciu. Pînă la depunerea plîngerii între el și Țigănașu Ion a avut loc o singură discuție. După ce a discutat cu Țigănașu nu a raportat conducerii. Au fost expediate materialele. Din cadrul DIP cu Țigănașu I. a discutat d-l Bîrcă Petru. Discuția a avut loc în biroul șefului penitenciarului. Martorul a declarat că nu a asistat la această discuție. A fost efectuată numai o înregistrare video unde Țigănașu Ion a solicitat de a fi înregistrat audio-video. Martorul a mai declarat că a efectuat înregistrarea în cauză. Înregistrarea a fost anexată la nomenclatoarele penitenciarului. Nu ține minte dacă a fost sau nu anexată înregistrarea la materialele și remise Procuraturii. Din discuția cu Țigănașu a înțeles că suma de 20 000 euro a fost transmisă în 3-4 tranșe. Nu ține minte ce sumă de bani s-a transmis la fiecare tranșă. Sumele de bani au fost transmise după ce a fost reținut pentru a fi clasată cauza penală. Nu ține minte dacă Țigănașu a comunicat dacă a fost reținut împreună cu alte persoane. Din câte își amintește, avînd dreptul la un sunet, Țigănașu Ion l-a telefonat pe Donică și ca rezultat a fost eliberat. Detalii despre cum a fost eliberat nu ține minte. A aflat de la Țigănașu că el a transmis banii dar nu i-a fost înmînată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală. Nu l-a influențat pe Țigănașu să scrie plîngerile. Nu a influențat alți condamnați să-și schimbe declarații. Înregistrarea a fost efectuată cu tehnica audio-video a penitenciarului. Este vorba de camera de filmat a penitenciarului, care se folosește numai de serviciul de securitate. Conform obligațiilor a fost în drept de a efectua înregistrarea audio-video. În cadrul penitenciarului este specialist responsabil pentru înregistrări. Camera de filmat se păstrează în biroul serviciului de securitate. Înregistrările efectuate se trec pe disc și se păstrează la nomenclator sau după caz se expediază. Pe cazul dat înregistrările au fost expediate la departament. La nomenclatorul penitenciarului a fost anexată copia înregistrărilor. Înregistrarea a fost efectuată după depunerea plîngerii. Nu ține minte dacă a asistat terțe persoane la înregistrare.

*Martorul Balica Evghenii* a declarat că cunoaște numele de Donică Vitalie, dar nu-l cunoaște vizual, nu sunt în careva relații. În vara 2012 personal a primit o informație operativă în privința unui grup criminal care conform datelor operative era specializat în depozitarea de bunuri imobile de la persoanele cu vîrsta înaintată, după care aceste persoane erau omorîte. La acel moment îndeplinea funcții de șef al serviciului Antidrog din cadrul secției Poliției Criminale a CGP. A plecat la Procuratura Generală, secția exercitare urmărire penală în cauze de criminalitate organizată și excepțional a PG, nemijlocit la Cornelu Bratunov, șeful secției. I-a relatat despre informația obținută precum și faptul că într-un caz de către organul de urmărire penală a IP Botanică a fost inițiată procedura, însă ulterior clasată pe faptul dispariției în circumstanțe necunoscute a cet. Reabțev Leonid. A depus pe cazul dat un raport detaliat. Ulterior această cauză clasată a fost preluată în procedura secției sus-numite. Ulterior pe cazul dat au fost petrecute mai multe măsuri de investigație. Ca rezultat a fost identificat unul dintre suspecți și anume cet. Țigănașu Ion. Aproximativ în primele zile a lunii octombrie 2012 l-au reținut pe Țigănașu Ion, care la reținere a cerut un apel. Dumnealui l-a telefonat pe Donică V. și i-a comunicat că este reținut de poliție. Nu își aduce aminte dacă i-a spus fabula infracțiunii. După aceasta Țigănașu a fost arestat pentru 30 zile fiind învinuit pentru reținerea cet. Reabțev Leonid. La infracțiunea dată au fost implicați Levițchi Alexandruși Gurițenco Ilia. La scurt timp Levițchi fiind reținut. Gurițenco pînă la ziua de azi este în căutare. De fiecare dată cînd le aducea în biroul său. Țigănașu îi spunea: "Jenea nu te băga că aici în spate stau oameni mari și vrei, nu vrei, o să ai



probleme". O altă dată i-a spus că are persoane influențe în Transnistria care pot să se răzbune pentru el. În cadrul măsurilor speciale era inclusiv interceptat și numărul staționar a lui I. Țigănașu din sec. Buiucani. Fiind în Izolator, Țigănașu a telefonat la numărul de staționar și a vorbit nemijlocit cu soția lui. Imediat au identificat numărul de telefon de care se folosea I. Țigănașu în Izolator și au dispus autorizarea interceptării ca rezultat Țigănașu l-a telefonat pe d-l Donică și i-a comunicat sub formă de întrebare: "hai ce faceți, vă mișcați, cit eu am de stat?". Atunci a înțeles legătura dintre d-l Țigănașu și Donica V. Tot atunci a început să afle de la procurorul care ducea acest caz d-l Pitel Anatolie, dar și de la șeful secției XXXXXXXXXX precum că ei sînt amenințați de d-l Pinte. În noiembrie după ce au găsit cadavrul lui Reabțev, Țigănașu I. i-a comunicat lui faptul că în timp ce acest dosar se afla în gestiunea organului de urmărire penală a IP Botanica dumnealui la fel a fost reținut pentru 30 zile, însă a fost eliberat după ce i-a transmis d-l Pinte prin intermediul lui Donica Vitalie o anumită sumă de bani în rate "o sumă de 17 000 euro prima dată, o altă sumă de 5000 euro. Au mai fost tranșe, dar nu-și aduce aminte ce sume. Din cuvintele lui Țigănașu i-a fost cunoscut despre legături de rudenie cu d-l Pinte. La fel și personal a identificat legăturile de rudenie mergînd în s. Negrea. Din cuvintele lui Țigănașu, i-a fost cunoscut că el este nepotul lui A.Pinte. A mers în s. Negrea și a vorbit cu o mătușă a lui Țigănașu, dar nu ține minte despre ce grad de rudenie este vorba. De la un martor pe acest caz s- aflat că I. Țigănașu, cînd a avut probleme prima dată, le-a soluționat prin intermediul d-lui Donică. Martorul îi spune Ghenadie. Nu cunoaște ce statut avea Țigănașu pe cauza penală de la IP Botanica. Pînă a fi preluată cauza de Procuratura Generală, cauza a fost clasată. Martorul a mai declarat că de la telefonul pe care Țigănașu îl deținea ilegal, l-a telefonat pe Levițchi Alexandru care se afla în Moscova și i-a comunicat să stea acolo, să nu vină acasă, că nu știu de unde și pînă unde a aflat poliția și în caz de ceva, chiar dacă va fi reținut să spună că nu știe nimic. Suporturile electronice au fost transmise judecătorului de instrucție. Personal a întocmit procesul-verbal de interceptare și stenograma. Nu își aduce aminte dacă a stenografiat discuția între Țigănașu și Donică Vitalie. A confirmat declarațiile referitor că Pinte, Donica și Țigănașu sînt dintr-o localitate. Fiind audiat suplimentar la data de 15.05.2017, martorul a declarat că Țigănașu a fost reținut pe 02.10.2012. Personal lui, la dînsu în birou, Țigănașu i-a comunicat despre transmiterea banilor. Țigănașu i-a comunicat că banii au fost transmiși în câteva rate d-lui Donică. Din cite aduce aminte prima tranșă a fost 17 000 (valută) și ulterior încă citeva rate. Cînd a fost reținut, Țigănașu l-a telefonat pe V. Donică. Conținutul discuției nu a auzit. Țigănașu a solicitat un apel telefonic. A comunicat cui îi telefonează și ei i-au permis să efectueze acest sunet. Nu își aduce aminte dacă acest apel telefonic a fost înregistrat. A raportat la Procuratură imediat despre transmiterea banilor. Nu cunoaște dacă au fost întreprinse măsuri ca urmare a raportului. Pe cazul dat a fost audiat de securitatea internă a MAI, securitatea internă a procuraturii și CNA.

Martorul XXXXXXXXXX a declarat că personal cu dl Donică nu se cunoaște, în careva relații nu sunt. În perioada ianuarie 2012 a fost delegat pentru a exercita funcția de procuror în secția executare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale fiind delegat de la Procuratura r-l Criuleni. În luna august sau septembrie a primit în exercitare o cauză penală în care era amulată o ordonanță de suspendare a urmăririi de către procurorul V.Zubco. A studiat cauza penală. Urmărirea penală a fost pornită de CP Botanica pe faptul privării ilegale de libertate a cet. Reabțev Leonid, infracțiune prevăzută de art. 166 al. (1) CP. Paralel în această cauză a observat că existau 3 ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală a 3 persoane, unu din care era Țigănașu Ion Ion. A doua persoană din cite își amintește era Oleg Roșca și a treia persoană era cu prenumele Ruslan. Studiînd materialele cauzei s-a oprit la un corp delict anexat la dosar- o procură în litigiu. Procura data era autentificată de un notar din or. Hîncești din numele lui Reabțev Leonid pe numele lui Țigănașu Ion. I-a părut dubioasă procura. A dispus efectuarea unei expertize grafoscopice. În concluzie expertiza a concluzionat că semnătura nu-i aparține lui Reabțev, ci unei alte persoane. Anume de această procură Țigănașu s-a folosit la înstrăinarea unui lot de pămînt din mun. Chișinău, str. Crișana. În baza raportului de expertiză la data de 10.12.12 a fost reținut Țigănașu Ion bătut de comiterea infracțiunilor art.190 al. (5), 361 al. (2) CP. Inițial a efectuat percheziție la domiciliul acestuia din mun. Chișinău. Cu dînsul a participat d-l Balica Evghenii. În cadrul întocmirii procesului-verbal de reținere, Țigănașu Ion, după ce l-a reținut și i-au fost explicate motivele, i-a spus lor că nu-i vor face nimic, cum nu i-au făcut alții sau că nu vor demonstra nimic. Ulterior i-au acordat dreptul de a anunța pe cineva din rude despre faptul că a fost reținut și de către cine. Țigănașu i-a dictat un număr de telefon mobil. De la telefonul fix din birou a cules numărul dictat. Acest număr de telefon a indicat în proces-verbal de reținere. I.Țigănașu a spus că este numărul de telefon a unei rude sau cumătru. Din discuție a auzit că a vorbit despre faptul că este reținut de Procuratura Generală, procuror XXXXXXXXXX. La fel a mai spus: "tot pe aceiași situație care a fost cu doi ani în urmă". În biroul era Balica E., avocatul de serviciu, dînsul și Țigănașu Ion. Ori Țigănașu I. a spus, ori el a constatat că numărul de telefon este corporativ din rețeaua procuraturii. Ultimele cifre 709 sau 790. Țigănașu Ion a spus că numărul de telefon aparține lui Vitalie Donică. Martorul a mai declarat că în acea perioadă adjunctul secției era Moșneaga Vladimir; șeful secției era Bratunov Cornelii și șeful Direcției era Nicolae Chitoroagă. Nu ține minte la cite zile d-l Moșneaga V. i-a spus că de dosar se interesează d-l Pinte prim-adjunct al Procuraturii Generale și a spus că Pitel A. să fie mai moale cu dosarul lui I.Țigănașu. Martorul a mai declarat că, a fost delegat în perioada ianuarie 2012-martie 2013. Ordinul de delegare a fost anulat de procurorul interimar pe atunci d-l Pinte și în luna august a aceluiași an a fost delegat în aceiași funcție. Atunci procuror general era d-l Gurin. În martie 2013 cauza penală era la etapa finală. Țigănașu și Levițchi aveau măsura -arestare preventivă. Urma a strînge toate materialele și să expedieze dosarul în judecată. Fiind un grup de lucru din mai mulți procurori cauza penală a fost expediată în instanța de Denis Rotaru. Martorul a declarat că a susținut acuzarea de stat. În timp ce I.Țigănașu se afla în Izolatorul de detenție preventivă a fost informat de d-l Balica că în celula în care se deține Țigănașu împreună cu altă persoană se află neautorizat un telefon mobil. Balica a depus un raport cu autorizarea de a intercepta telefonul dat. După autorizare, discuțiile telefonice au fost interceptate și înregistrate. După finisarea acestei măsuri Balica i-a spus că Țigănașu de pe telefonul sus indicat poartă discuții cu persoane care-i pot fi complici la omor și escrocherie. Era vorba de Gurîțenco Iliasi Levițchi Alexandru. Totodată Balica i-a spus că au fost interceptate 1 sau 2 discuții dintre Țigănașu și V. Donică. Balica a stabilit că ar fi vorba de V. Donică, dar nu de pe telefonul corporativ s-a discutat dar de pe alt telefon. Nu ține minte conținutul discuțiilor și nici nu le-a dat nici un interes. Ține minte că a declarat pertința și recunoscut ca probe discuțiile cu Levițchi și Gurîțenco. La cauză penală a anexat discuțiile pertinente. În rest toate suporturile au fost predate la judecătorul de instrucție din Judecătoria Centru. În discuțiile cu Donică nu erau pertinente cauzei penale investigate de dînsul. Posibil nici nu a ascultat interceptările. Dacă din discuții reiese că este vorba de o infracțiune se autosesează. Nu a sesizat faptul că din discuții ar fi vorba de vre-o infracțiune.

Martorul XXXXXXXXXX a declarat că pe Donică îl cunoaște, nu sînt în careva relații. În perioada a. 2012 a activat în calitate de șef secție exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale. Aproximativ în perioada vara 2012 în adresa secției a parvenit un dosar retras prin ordonanța procurorului general din CP Botanica. Dosarul a fost pornit pe faptul dispărutului fără veste a cet. L. Reabțev. A fost pornit în baza art. 166 CP. La momentul parvenirii în secție dosarului a fost suspendat din motiv că nu a fost identificați făptuitorii. Făcînd cunoștință cu materialele dosarului a constatat că anterior statut de bănuit pe dosar avea Ion Țigănașu. Însă prin ordonanța procurorului Sanduleac, ultimul a fost scos de sub urmărire penală. Fabula dosarului era că a dispărut fără veste Reabțev, iar casa în care a locuit el a fost înstrăinată altor persoane prin intermediul unei procuri. Procura a fost perfectată din numele lui Reabțev pe numele lui Țigănașu, care a și înstrăinat acest imobil. Ulterior s-a constatat că pe locul unde era casa cet. Reabțev a fost construit un bloc cu mai multe etaje -str. Teilor. Au apărut suspiciuni că această procură a fost falsificată și l-a indicația lui a fost numită expertiza a semnăturii lui Reabțev și a lui Țigănașu Ion. Conform raportului de expertiză s-a constatat că cuvintele scrise din numele lui Reabțev au fost scrise de Țigănașu Ion. Ulterior a decis reținerea acestei persoane pe dosar penal. Mai mult ca atît a pornit o altă cauză penală pe omor. Aproximativ în octombrie -noiembrie 2012 Țigănașu a fost reținut. Procesul-verbal de reținere a fost întocmit de d-l Pitel, care i-a raportat că lui Țigănașu i s-a acordat dreptul procesual de a face apel telefonic. Ultimul l-a telefonat pe consăteanul său Donica Vitalie, despre care cunoșteau că este șoferul în Procuratura Generală și i-a comunicat despre reținerea sa. Ulterior pe dosar au fost reținute și alte persoane. Care au recunoscut implicarea sa. Unul din persoanele reținute la reconstituirea la fața locului a arătat și locul unde a fost ascuns cadavrul cet. Reabțev, într-un cîmp în r-l Orhei. Ulterior s-a constatat că acest grup de persoane este implicat în comiterea altor infracțiuni analogice pe teritoriul RM și aceste cauze la fel au fost mușamalizate ca și cazul lui L.Reabțev. Pe unul din persoane a fost făcut material de refuz. În cadrul urmăririi penale a obținut informația operativă că fiind deținut în izolatorul de detenție preventivă cet. Țigănașu Ion are acces la telefon mobil. Acest număr de telefon a fost autorizat de către judecătorul de instrucție, interceptarea lui în scopul identificării și reținerii altor persoane implicate în comiterea acestor infracțiuni în care au fost anunțați în căutare. Din cite cunoaște Ion Țigănașu a discutat telefonic cu persoanele date și cu alte persoane, inclusiv de citeva ori și cu Donică. Conținutul discuțiilor nu-l ține minte. Dacă nu greșește, Țigănașu îl pune la curent pe Donică cu ședințele de judecată la Curtea de Apel pe măsurile preventive. În 2013 procurorul care nemijlocit a exercitat urmărirea penală pe caz, A.Pitel a fost transferat în Procuratura r-l Criuleni de noua conducere a Procuraturii Generale după ce s-a eliberat procurorul General V. Zubco. Martorul a declarat că a înțeles că este pedeapsa pentru investigarea acestui dosar. Dosarul a fost repartizat altui procuror și ulterior transmis în instanța pentru examinare în fond. Cunoaște că a fost pronunțată sentința de condamnare. I-a devenit cunoscut că Țigănașu, Donică și Pinte sunt dintr-un sat, satul Negrea, r-l Hîncești. Din informația de care dispune, mama lui Țigănașu era posibil diriginta de clasă a lui Andrei Pinte și Vitalie Donică. Despre această informație a aflat inclusiv și de la Țigănașu Ion. Cunoaște că Vitalie Donică în perioada 2012 a fost șoferul prim-adjunctului, Andrei Pinte. Donică conform statelor de personal activa ca șofer însă fizic era șoferul prim-adjunctului procurorului Andrei Pinte. A ascultat discuția telefonică



interceptată în 2012. Au fost clevta discuții între Țigănașu și Donica. Documentarea acestui teieron modii era altu cecit stabuirea iegunioru corupuoue ae nu Țigănașu. Unicul scop era descoperirea omorului și reținerea persoanelor vinovate. Din sensul discuțiilor a înțeles că infracțiunea de corupție era comisă și că la momentul deținerii lui Țigănașu în izolator se întreprind măsuri în eliberarea lui Țigănașu de sub strajă. Din cuvintele lui Țigănașu el regretă foarte tare că nu a trecut hotarele țării după prima eliberare, și așteaptă eliberarea lui a treia oară. Martorul a menționat că discuții cu privire la eliberarea lui din arest a avut loc și cu alte persoane complicității lui care se ascundea la Moscova. Din sensul discuției, Donică Vitalie era la curent cu situația lui Țigănașu, era la curent cu ședințele de la Curtea de Apel privitor la măsura de reprimare, însă era precaut în discuții. Când Țigănașu întreba, Donică i-i întrerupea întrebarea. Mai mult, era clar din discuție că Donică Vitalie cunoaște că Țigănașu se afla în detenție și folosea telefonul ilegal. Din discuție era clar că Donică V. a reușit să discute cu avocatul lui Țigănașu. Martorul a mai declarat că personal a raportat procurorului general și șefului direcției N.Chitoroagă despre comiterea infracțiunii. Dacă nu greșește, în scurt timp a fost pornită cauza penală în baza denunțului lui Țigănașu Ion. Personal nu s-a autosesizat, deoarece trebuia să prezinte raportul de autosesizare prim-adjunct procurorului A. Pinteș, care era șeful lui nemijlocit, posibil implicat. Mai mult ca atât, a știut că pe faptul dat s-a sesizat Procuratura Anticorupție. Reacția procurorului general și a șefului direcției a fost de a continua investigații pe caz. Însă în acea perioadă a demisionat procurorul general Zubco și procuror interimar general a devenit Andrei Pinteș. Ultimul, ca răzburare l-a retrogradat în funcție pe procurorul care se ocupa de acest caz. Referitor la acest caz Pinteș A. a avut discuții inclusiv și cu Pitel A. Sensul de a depune raport pe numele d-lui Pinteș martorul nu a văzut. Dacă nu greșește, înregistrările au fost transmise Procuraturii Anticorupție. Despre existența înregistrărilor a raportat. Cu d-l Pinteș este în relații colegiale. Până la acest caz, cândva au activat în Procuratura mun. Chișinău, însă după descoperire acestor omoruri relațiile s-au răcit, comunicarea nu mai era amicală.

Martorul XXXXXXXXXX a declarat că pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în careva relații. În prezent activează în funcția de procuror în cadrul PCCOCS. Până pe data de 01.08.16 deținea funcția de șef adjunct a secției combaterea criminalității organizate și cauze speciale. Funcția respectivă a deținut-o din octombrie 2010. În perioada 2012-2013 la procurorul secției Anatol Pitel era în gestiune o cauză penală pornită pe faptul omorului lui Reabțev Leonid. Pe cauza dată în calitate de învinuții au fost recunoscute 3 persoane unul fiind Țigănașu Ion, care era de baștină din r-l Hîncești, dar cunoaște că era dintr-un sat cu Andrei Pinteș. Ulterior fiind în birou la d-l Pinteș a fost întrebat de el, inclusiv despre cauza lui Reabțev. I-a răspuns că nu cunoaște despre cum se desfășoară urmărirea penală. Drept urmare, i s-a spus că d-l Pitel să fie atent. Referitor la acest caz acesta este unica discuție. Nu își aduce aminte care dintre procurori au expediat cauza penală în instanța de judecată. Cunoaște că lui Pitel Anatol i-a fost sîstată delegarea în secție prin ordinul d-lui Andrei Pinteș -prim adjunct al procurorului. Nu cunoaște despre comiterea traficului de influență de către Donică V.

Vina inculpatului Donică Vitalie în săvîrșirea infracțiunii incriminate se confirmă și prin probele din dosarul penal cercetate în ședința de judecată:

-Pîngerea din 26.12.12 a lui Țigănașu Ion, prin care solicită tragerea la răspundere penală a lui Donică Vitalie, care în luna mai 2010 a primit suma de 20 000 euro susținînd că are influență asupra procurorului sect. Botanica Victor Sanduleac și-l poate determina să dispună scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală privind dispariția fără veste a cet. Reabțev Leonid (Vol.I, f.d. 12);

-Pîngerea din 19.12.2012 a lui Țigănașu Ion, adresată Procurorului general al RM, Zubco Valeriu, prin care a solicitat atragerea la răspundere pe procurorul Victor Sanduleac, anchetatorul Melnic Natalia, șoferul Donică Vitalie și șeful acestuia Andrei Pinteș care i-au creat datorii și i-au implicat la săvîrșirea altei infracțiuni în privința cet. Dadu Natalia și cu restituirea banilor în sumă de 20 000 euro (Vol.I, f.d. 13).

- Explicația din 19.12.12 scrisă personal și semnată de Țigănașu Ion (Vol.I, f.d. 15)

-Proces-verbal de reținere a lui Țigănașu Ion din 04 octombrie 2012, în care s-a notat, că despre reținere a fost informat Donică Vitalie prin intermediul telefonului.(Vol.I, f.d. 18).

- Sentința din 30 mai 2016 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău prin care Țigănașu Ion a fost condamnat în baza art. 312 alin.(2) lit.a) CP RM (Vol.II, f.d.12-14).

- Proces-verbal de examinare din 03 noiembrie 2016 prin care s-a supus examinării CD de model Esperanța prezentat de martorul Musteață Vladislav, în cadrul examinării constatându-se existența pe CD-ul menționat a unui fișier audio-video cu nr. 00020 cu înregistrarea denunțului martorului Țigănașu Ion. La accesarea acestui file se deschide o înregistrare video în care apare martorul Țigănașu Ion care relatează referitor la acțiunile ilegale ale lui Donică Vitalie, manifestate prin pretinderea și primirea de mijloace financiare în sumă de 20 000 de euro, susținînd că are influență asupra procurorului Victor Sanduleac precum și asupra procurorului Andrei Pinteș, înregistrarea are o durată de 3 minute și 17 sec. (Vol.II f.d. 30).

- Vizualizarea CD de model Esperanța prezentat de martorul XXXXXXXXXX, care se conține la materialele cauzei penale, Vol.II, atașat de copertă.

- Proces-verbal de examinare din 07 octombrie 2016 prin care a fost supus examinării dosarul penal nr. 201042 0721 privind învinuirea lui Țigănașu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), i), k); art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) și d); 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), i); art. 361 alin. (2) lit. b), d); art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (Vol.II, f.d.32-51).

Analizînd în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră integral dovedită vinovăția lui Donică Vitalie în comiterea infracțiunii imputate, și anume, traficul de influență cu primirea de bani în proporții deosebit de mari, manifestat prin pretinderea și primirea personal de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată reține, că relevante și concludente sunt declarațiile martorului Țigănașu Ion de la etapa urmăririi penale, reieșind din următoarele circumstanțe. Țigănașu Ion a formulat și a depus sesizarea cu privire la comiterea faptelor de corupție de către Donică Vitalie personal, ulterior fiind audiat în cadrul urmăririi penale de 3 ori: la data de 26.12.2012, 22.01.2013 și 31.01.2013, în care și-a menținut acuzațiile aduse lui Donică Vitalie. Aceste declarații (date în trei zile diferite, într-o perioadă de mai mult de o lună de zile) instanța le apreciază ca fiind consecvente, coerente și expuse logic.

Este relevant și aceea, că pe faptul presupuse influențări de către angajații DIP sau membrii grupului de urmărire penală, constituit în cauza penală privind omorul lui Reabțev Leonid, a lui Țigănașu Ion de a depune declarațiile împotriva lui Donică Vitalie, procurorul de caz s-a sesizat, și există Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 16.02.2017. În această Ordonanță se face referire, inclusiv, la o altă Ordonanță a procurorului în Secția exercitare a urmăririi penale pe cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Corneliu Popescu din 14.02.2014, prin care, asupra declarațiilor Țigănașu Ion, Levițchi Alexandru și pîngerea cet. Țigănașu Elena care au menționat că în perioada de după 23.11.2012, cînd se aflau în izolatorul Comisariatului General de Poliție, ar fi fost maltratați și torturați pentru a recunoaște vina, s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, deoarece există una din circumstanțele care exclud urmărirea penală-nu există faptul infracțiunii. (Vol.III, f.d. 118 -120). În acest context, a se vedea și Pîngerea cet. Țigănașu Elena din 27.07.2013, și răspunsul Procuraturii Generale din 23.08.2013 (Vol.III, f.d. 128-130).

Iar în ședința de judecată, fiind întrebat de ce nu a sesizat procurorul care l-a audiat, privitor la "amenințări", martorul Țigănașu Ion a răspuns că îi era frică de familia sa. Instanța apreciază critic această poziție a martorului, or, nu este probată amenințarea prin nici o probă. Fiind audiat de trei ori de către procurorul de caz, Munteanu Ion, martorul ar fi putut aduce la cunoștință acestuia faptul "amenințării", dacă aceasta ar fi avut loc, însă n-a făcut-o.

Mai mult ca atât, Țigănașu Ion a depus în adresa Procuraturii Anticorupție, concomitent două sesizări cu privire la fapte de corupție, una în privința lui Sadovici Reli- care prin sentința judecătorei Buiucani din 30 iunie 2015 a fost condamnat în baza art.326 alin.(3) Cod penal, și respectiv, una în privința lui Donică Vitalie în baza căreia a fost intentată prezenta cauză penală. Este de reținut, că în cauza penală privind învinuirea lui Sadovici Reli, Țigănașu Ion la fel a depus declarații false și nu a mai susținut declarațiile de la etapa urmăririi penale, pentru faptul dat prin sentința judecătorei Buiucani din 30.05.2016 a fost condamnat în baza art.312 Codul



penal. (Vol.II, f.d. 12). În acest context, instanța constată, că circumstanțele depunerii sesizării în privința lui Donică Vitalie sunt similare celor de depunere a sesizării și în privința lui Sadovici Reli, ambele sesizări fiind depuse concomitent.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Țigănașu Ion date în cadrul cercetării judecătorești, care sunt în contradicție cu cele date la etapa urmăririi penale, cât și cu materialele cauzei, cât și cu ansamblu de probe care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești. Dimpotrivă, declarațiile martorului Țigănașu Ion date la etapa urmăririi penale coroborează cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și anume aceste declarații instanța de judecată le va pune la baza sentinței de condamnare.

Coraborarea declarațiilor martorului Țigănașu Ion date la etapa urmăririi penale cu celelalte probe cercetate de instanță se manifestă prin următoarele: Țigănașu Ion a declarat că, cu Donică Vitalie discuta la telefonul cu nr: 069999709, iar inculpatul a confirmat că se folosea de acest număr de telefon în perioada dată, precum și martorul XXXXXXXXXXXX a confirmat, că fiind reținut, Țigănașu Ion l-a sunat pe Donică Vitalie la nr. telefon corporativ al procuraturii, care se finaliza cu 709 (sau 790); suma de bani de 20 000 euro, precum și faptul, că a transmis-o în rate lui Donică Vitalie, Țigănașu Ion a declarat la audierile sale de către procurorul XXXXXXXXXXXX, și aceleași informații le-a declarat și lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, și anume, că suma de 20 000 euro a cerut-o Donică Vitalie, a fost dată în câteva rate, au fost ceruți banii de către Donică V. pentru a-l ajuta în rezolvarea problemelor cu poliția, procuratura, că banii au fost transmiși în perioada dintre eliberarea din CPs Botanica (fiind reținut 72 ore) și pînă la scoaterea de sub urmărire penală, care au confirmat în ședința de judecată, că de la Țigănașu Ion au aflat aceste circumstanțe; iar martorul Balica Evghenii, fiind audiat suplimentar la data de 15.05.2017, a declarat că Țigănașu Ion a fost reținut pe 02.10.2012. Personal lui, la dînsu în birou, Țigănașu i-a comunicat despre transmiterea banilor. Țigănașu i-a comunicat că banii au fost transmiși în câteva rate d-lui Donică.

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorilor Pitel Anatolie, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Balica Evghenii, Musteață Vladislav, XXXXXXXXXXXX concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu celelalte probe demonstrează pe deplin vina inculpatului Donică Vitalie în săvîrșirea infracțiunii imputate.

La fel, instanța constată, că vinovăția lui Donică Vitalie în comiterea faptei incriminate se demonstrează și prin conținutul convorbirilor telefonice dintre Țigănașu Ion și Donica Vitalie, examinate în ședința de judecată la demersul procurorului și transcrise pe suporturi aparte, anexat la cauza penală, și anume: *discuția din 01.11.12 ora 17:43:22-14:44:28 dintre utilizatorii de nr. tel. mobil: 060839789 și 079152871; discuția din 02.11.12 ora 15:52:15 – 15:53:04; discuția din 02:11:12 ora 17:04:38 -17:07:02 dintre aceiași utilizatori. (disc 3538/17, Vol. IV, f.d.76)* Cu toate că Donică Vitalie neagă faptul, că vocea din respectivele înregistrări audio iar aparține, instanța constată în mod evident că discuția are loc între Țigănașu Ion și Donică Vitalie, esența discuției fiind aferent situației lui Țigănașu Ion care solicită lui Donică Vitalie întreprinderea măsurilor pentru ca primul să fie eliberat din arest și să aibă posibilitatea de a părăsi Republica Moldova. În acest context, aceste probe coroborează cu declarațiile martorilor Balica Evghenii și XXXXXXXXXXXX, audiați în ședință, care au confirmat, că fiind în stare de arest, au fost interceptate 1 sau 2 discuții dintre Țigănașu I. și V. Donică, dar V. Donică a discutat nu de pe telefonul corporativ, dar de pe alt telefon. De reținut, că în aceste discuții este rezervat, îi întrerupe întrebările lui Țigănașu.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului Donică Vitalie, date în cadrul cercetării judecătorești, și le califică ca fiind date în scopul dezvinovățirii sale și evitării răspunderii penale. Or, în ședință acesta a declarat, că Țigănașu I. l-a sunat doar pentru a-l ruga să-i ia lucrurile personale cînd acela a fost reținut, și totodată a negat că vocea din înregistrări audio din 01.11.12, și din 02.11.12 iar aparține, adică a negat aceste discuții. Însă, fiind audiat la etapa urmăririi penale la data de 12.10.2016 în calitate de învinuit, Donică Vitalie a declarat că în anul 2012 a fost sunat de către Țigănașu I. de pe un număr necunoscut, care l-a rugat să-l ajute cu careva problemă (nu i-a spus ce anume), ia el (Donică) i-a răspuns că n-o să-l ajute cu nimic). Deci, *învinuitul* Donică Vitalie a recunoscut că au avut loc acele discuții telefonice.

La solicitarea apărătorului R. Tocan în ședința de judecată a fost audiat *martorul Sanduleac Victor*, care a declarat că pe inculpat îl cunoaște, sînt cunoscuți, nu sunt în careva relații, nu sînt rude, nu sînt în relații ostile. Pe 18.05.2010 i s-a dispus conducerea urmăririi penale pe cauza 2010420721 pornită de către CP Botanica în baza art. 166/1 CP pe faptul precum că a fost privat ilegal de persoane necunoscute cet. Reabțev Leonid cu domiciliul pe str. Crisana 10, m. Chișinău. Urmărirea penală a fost efectuată de ofițerul de urmărire penală a secției de urmărire penală a CPS Botanica Natalia Melnic, care a și pornit cauza penală în cauză. În cadrul urmăririi penale au fost reținuți și recunoscuți ca bănuți Țigănașu Ion și încă două persoane. Reținerea a avut loc pe 30.06.10 a lui Țigănașu Ion. Din cite își amintește, tot atunci au fost reținuți și celelalte două persoane. În decurs de 24 ore i s-a adus la cunoștință despre reținere. În decurs de 3 zile după reținere și solicitînd și făcînd cunoștință cu materialele au fost raportate procurorului adjunct al procurorului sect. Botanica, d-l Cîmbir, după care cu acordul lui prin ordonanța din 02.07.10 toate persoanele reținute pe motiv că nu existau probe și temeiuri privind aplicarea măsurii sub formă de arest preventiv au fost eliberate cu luarea măsurii preventivă non privativă de libertate sub formă de obligațiune de a nu părăsi localitatea. Pe motiv că în privința lui Țigănașu Ion a fost aplicată măsura preventivă și fiind în calitate de bănuț la expirarea termenului de 3 luni a dispus la 30.09.10 punerea sub învinuire a lui Țigănașu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 al. (2) lit. c) CP. Ulterior aūt de către dînsul au fost date indicații în vederea efectuării de ofițerul de urmărire penală a mai multor acțiuni pentru acumularea probelor de vinovăție a persoanei puse sub învinuire, inclusiv la solicitare, cauza penală a fost la control la procurorul secției control a urmăririi penale a Procuraturii Generale, Radu Dumnean care, la fel a dat indicații pentru organul de urmărire penală. Ulterior, nu poate să concretizeze data, la propunerea OUP pe motiv că nu s-a constatat careva probe în privința persoanelor puse sub învinuire acestea au fost scoase de sub urmărire penală. Din cite își amintește, pînă la scoaterea de sub urmărire în cadrul urmăririi penale au fost audiați 1-2 martori care au declarat că l-au văzut pe Reabțev în stare de ebrietate, fiind boschetar pe lîngă una din lăzile de ginoi prin regiunea magazinului "1000 mărunțisuri". Fiind îndeplinite de OUP practic toate acțiunile posibile care au fost necesare de îndeplinit inclusiv acțiunile întreprinse ca rezultat a indicațiilor sale ca procuror conducător și a indicațiilor Procuraturii Generale, cauza penală a parvenit cu propunerea de a fi suspendată la ce la 03.10.11 a suspendat urmărirea penală pînă la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire. Personal pe Reabțev Leonid nu l-a văzut nici o dată. Pe Țigănașu l-a văzut 2-3 ori. Odată cînd a fost aplicată măsura preventivă, a doua oară cînd s-a înaintat învinuirea. Martorul a mai declarat că, în acel moment activa în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Botanica mun. Chișinău, consilier juridic de rangul 3. Referitor la propuneri din partea lui Donică pentru a favoriza situația lui Țigănașu, nu au parvenit. A discutat după ce a făcut cunoștință cu datele de anchetă a lui Țigănașu, era dintr-un sat de baștină- s. Negrea. Nu poate să spună cine a început dialogul. Nu își aduce aminte ce i-a răspuns. Aceasta a fost discuția referitor la persoana Țigănașu. Martorul a declarat că în perioada activității sale și în perioada cînd Donica V. a activat ca șofer în cadrul Procuraturii Botanica nu s-a implicat în careva cauze penale aflate în gestiunea sa și nu l-a rugat să întreprindă careva acțiuni sau inacțiuni. Din procurorii ierarhic superiori în afară de indicațiile primite după controlul cauzei penale, alte indicații orale sau solicitări, rugămînti, inclusiv ca să se implice în prezenta cauză penală în afară de procurorul adjunct al procurorului d-l Cîmbir, cu care coordona acțiunile de bază mai importante, nu au fost. Nemijlocit și de la alte persoane terțe. Martorul a mai declarat că, reținerea nu a fost efectuată de dînsul. Exista o procură eliberată de către Reabțev lui Țigănașu, nu poate să spună ce imputerniciri acorda și Reabțev fusese la Țigănașu acasă în comuna Negrea unde s-a aflat mai multe zile. Acest fapt era confirmat prin audierea ca martor a mamei lui Țigănașu Ion. L-a recunoscut pe Reabțev după fotografie. Nu își aduce aminte ce imputerniciri se acordau prin procură. Din cite își amintește a fost eliberată procură generală care acorda drepturi lui Țigănașu în privința efectuării acțiunilor referitor la imobilul din str. Crisana. Au fost eliberate mai multe procuri. Nu poate să explice cum a apărut procura în materialele cauzei penale. Organul de urmărire penale a depistat existența procurii. A fost o copie anexată. Versiunea de bază era că Reabțev de careva persoane a fost dus și se deține ilegal undeva pentru a fi depozitat ilegal de imobil. Pentru a exclude alte versiuni personal a fost la Centru de Medicină Legală și a verificat dacă nu sînt cadavre neidentificate ca să nu fie a lui Reabțev. De către el nu a fost emisă ordonanța de recunoaștere ca bănuț. Acest aspect trebuie verificat, dar cu siguranță a fost. Cu certitudine a fost emisă ordonanța de reținere. De către el a fost emisă ordonanța de eliberare, ordonanța de punere sub învinuire din 30.09.11. După reținere în decurs de 3 luni de zile se emitea ordonanța de punere sub învinuire sau ordonanța de scoatere de sub urmărire penală. De către el personal nu a fost verificați veridicitatea procurilor. Cu certitudine nu poate spune. Erau copiile procurilor. Unele procuri erau în original. Nu poate spune dacă au fost sau nu verificate autenticitatea procurii, dar de organul de urmărire penală urma să fie efectuate astfel de acțiuni. Martorul a mai declarat că personal a verificat la Centrul de Medicină legală.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului apărătorii Sanduleac Victor, dat fiind faptul că în învinuirea adusă lui Donică Vitalie este direct vizat



instanța de judecată apreciază că declarațiile martorilor apărării, Sanduleac Victor, dar mai ales că în înțelesul datului în discuție, anume Sanduleac Victor, or, bineînțeles că martorul în cauză nu ar fi depus declarații prin care să se autoincrimineze.

Instanța de judecată respinge ca nefondate argumentele părții apărării, precum că ar trebui apreciate critic declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, pentru că acestea sunt vizate în mai multe dosare penale intentate în privința lor pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, intimidarea martorilor, că în privința lui XXXXXXXXXXXX este sentință de condamnare definitivă pe faptele respective, iar martorul Țigănașu I. arată direct asupra acestuia ca fiind persoana care l-a impus să facă declarații mincinoase. Or, instanța a constatat, că prin Decizia din 21.03.2017 a Curții Supreme de Justiție, vizându-l pe XXXXXXXXXXXX, nu sunt constatate careva acțiuni ale lui XXXXXXXXXXXX față de Țigănașu I. (Vol.III, f.d. 132-250; Vol.IV, f.d.1-59).

Instanța de judecată respinge ca nefondate argumentele părții apărării, precum că înregistrarea video prezentată de martorul XXXXXXXXXXXX nu poate fi admisă ca probă deoarece este obținută cu încălcarea prevederilor art.94 alin.(1) p.6) CPP, adică este obținută dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. Instanța de judecată reține, că prin răspunsul nr.12/3000 din 12.03.18, Penitenciarul nr. 13-Chișinău a informat instanța, că administrația Penitenciarului nu dispune de careva secvențe video privind cazul de învinuire a cet. Donică Vitalie (Vol.III, f.d. 126). Cu toate acestea, martorul XXXXXXXXXXXX a declarat în ședință, că respectiva înregistrare a fost efectuată cu camera de luat vederi ce aparține Penitenciarului 13, iar originalul înregistrării se păstrează în arhiva P-13. Instanța de judecată consideră, că prin răspunsul nr.12/3000 din 12.03.18 a Penitenciarului nr. 13-Chișinău nu se confirmă că martorul XXXXXXXXXXXX a făcut declarații mincinoase în ședința de judecată, or, însuși Țigănașu I. a declarat în ședință, că "sesizarea a fost înregistrată video, a fost filmat", și anume a fost filmat în Penitenciarul nr.13, Chișinău.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată conchide, că s-a constatat cu certitudine că fapta a avut loc, că această faptă a fost săvârșită de inculpatul Donică Vitalie, care a comis traficul de influență manifestat prin primirea sumei de 20 000 euro de la Țigănașu Ion, susținând că are influență asupra procurorului în gestiunea căruia se afla inițial cauza penală privind învinuirea acestuia, iar în continuare decurgerea evenimentelor soldată cu scoaterea de sub urmărire penală a lui Țigănașu Ion permit a presupune rezonabil că totuși Donică Vitalie a intervenit ilegal pentru favorizarea situației lui Țigănașu Ion. Fapta lui Donică Vitalie întrunește elementele infracțiunii incriminate- art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Inculpatul Donică Vitalie este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, el se face vinovat de comiterea faptei imputate, prin acțiunile sale acesta a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, crează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație, că pedeapsa constituie nu numai o osîndă pentru infracțiunea săvârșită, dar are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, precum și de către alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe atenuante la examinarea cauzei conform art. 76 CP, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante la examinarea cauzei conform art. 77 CP, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, având în vedere lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța consideră necesar a stabili acestuia pedeapsă pe art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM –4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Totodată, în termenul pedepsei urmează a include perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din data de 11.10.2016, pînă la 11.10.2017 inclusiv.

Conform art. 106 alin (1) Cod penal al RM, *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Iar potrivit alin.(2) lit.b) Sint supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială în condițiile art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal cu încasarea de la XXXXXXXXXXXX a contravalorii sumei de 20 000 euro, în mod forțat și gratuit în contul statului la bugetul de stat, după definitivarea sentinței, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Totodată, pînă la definitivarea sentinței, lui XXXXXXXXXXXX i se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

La etapa urmăririi penale, la data de 14.11.2016, avocatul Rodion Tocan, în interesele lui Donica Vitalie, a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, plîngere în baza art. 313 CPP, împotriva ordonanței procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din data de 18 august 2016. În motivarea plîngerii a indicat că, la data 12 octombrie 2016 procurorul în procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX a adus la cunoștință ordonanța procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din data de 18 august 2016 privind anularea ordonanțelor procurorului în procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX din 04 decembrie 2015 privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2013978004, anularea ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție Alexandru Casir din 12 martie 2013 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Donica Vitalie în cauza penală nr. 2013978004, reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2013978004 din motivul apariției faptelor noi recent descoperite. Cu ordonanța în cauză nu este acord din considerentul că este încălcată competența materială. Conform Hotărîrii Curții Constituționale a R.Moldova din 14 mai 2015 (în vigoare din 14 mai 2015) alineatul(I) al art. 287 CPP a fost declarat neconstituțional. Conform alin.(2) al art. 287 CPP, reluarea urmăririi penale poate fi dispusă de către judecătorul de instrucție în baza demersului procurorului sau în cazul admiterii plîngerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire. Astfel procurorul ierarhic superior nu era în drept să anuleze ordonanțele în cauză. Mai mult ca atât temei pentru reluarea urmăririi penale au servit declarațiile martorului Vladimir Moșneaga, care activează în calitate de procuror și care a declarat că "la începutul anului 2013, fiind cu chestiuni de serviciu în biroul Prim-adjunctului Procurorului general Andrei Pântea a fost întrebat de ultimul despre cauza penală de învinuire a lui Țigănașu Ion aflată în gestiunea procurorului Pitei Anatolie, Moșneaga Vladimir a perceput discuția ca o atenționare asupra neadmiterii investigării relațiilor dintre Pântea Andrei și Țigănașu Ion". Avocatul Rodion Tocan a mai invocat că, studiind ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Donica, precum și ordonanța de punere sub învinuire a acestuia a constatat că cet. Donica se învinuiește că ar fi pretins, primit de la Țigănașu Ion bani pe care i-a transmis Procurorului Victor Sanduleac, care activa în cadrul Procuraturii Botanica, în anul 2010. În ambele documente familia Prim adjunctului Procurorului general Andrei Pântea nu figurează. De asemenea Prim adjunctului Procurorului general Andrei Pântea nu are o careva calitate în cadrul acestui dosar. Astfel este evident faptul că motivul reluării urmăririi penale este unul inventat, cu scopul de al intimida pe cet. Donica Vitalie. Reluarea urmăririi penale nu poate fi făcută pe motive formale, ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție Alexandru Casir din 12 martie 2013 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Donica Vitalie în cauza penală nr. 2013978004 este legală. Careva temeuri noi nu au apărut în legătură cu acest caz, motiv din care solicită anularea ordonanței procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din data de 18 august 2016 privind anularea ordonanțelor procurorului în procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX din 04 decembrie 2015



privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2013978004, anularea ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție Alexandru Casir din 12 martie 2013 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Donica Vitalie în cauza penală nr. 2013978004, reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2013978004 din motivul apariției faptelor noi recent descoperite ca neîntemeiată și ilegală. La data de 21 octombrie 2016 avocatul Tocan Rodion a depus o plîngere pe numele Procurorului general cu solicitarea de a anula ordonanțele în cauză, însă pînă la moment nu a primit nici un răspuns.

Plîngerea avocatului Tocan Rodion în interesele petiționarului Donica Vitalie, în temeiul art. 313 CPP, a fost înregistrată la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Prin încheierea din 18.11.2016 judecătorul de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Aureliu Postică a declinat competența în favoarea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. La rîndul său, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Ion Morozan prin încheierea din 22.12.2016 și-a declinat competența Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pentru conexare la dosarul penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (3) lit. a) CP, care se află pe rol în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău. Astfel, plîngerea a fost înregistrată la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, sub nr. de 10-362/16.

În ședința de judecată apărătorul Tocan Rodion a susținut integral această plîngere. Consideră că Procurorul șef Anticorupție Viorel Morari nu era în drept să anuleze ordonanța, deoarece art. 287 al.(1) CPP a fost declarat neconstituțional, iar art.287 al.(4) CPP prevede expres că ordonanța procurorului poate fi anulată în termen de un an din data emiterii, dacă au apărut circumstanțe noi. Procurorul invocă că au apărut circumstanțe noi, însă termenul de un an era deja expirat. Procurorul șef Anticorupție Viorel Morari nu era în drept să emită o astfel de ordonanță. De asemenea nu poate face trimitere nici la al.(1) art. 287 CPP RM, deoarece a fost declarat neconstituțional. Unica soluție în cazul dat este prevăzută la 287 al. (2) CPP care prevede că, reluarea urmăririi penale poate fi dispusă de către judecătorul de instrucție în baza demersului procurorului sau în cazul admiterii plîngerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire. Astfel, urma a înainta un demers judecătorului de instrucție, care va examina demersul. Consideră, că pentru a anula ordonanța din 2013 trebuia să înainteze la judecătorul de instrucție un demers, care va examina dacă probele sînt pertinente și au atribuție la cauza penală. În speță a fost încălcată procedura.

Apărătorul XXXXXXXXXXXX la fel a susținut pe deplin plîngerea.

Inculpatul Donică Vitalie a susținut plîngerea și a solicitat admiterea acesteia.

Procurorul XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată a solicitat respingerea plîngerii ca neîntemeiată. Consideră ordonanța Procurorului Anticorupție, Viorel Morari din 18.08.2016 ca fiind legală. Solicită menținerea acesteia. A menționat că, la adoptarea acestei ordonanței s-a făcut referință la art. 287 al. (4) CPP, potrivit căruia au fost reținute ca *temei de reluare a urmăririi penale circumstanțele noi și nu viciul fundamental*, care impune nemijlocit respectarea termenului de un an. Ca circumstanțe noi fiind apreciate emiteria sentinței de condamnare în privința lui Țigănașu Ion în baza art. 312 CP la data de 30.05.2016 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, potrivit căreia Țigănașu Ion a fost condamnat pentru depunerea declarațiilor false în calitate de martor, fiind apreciate ca declarații veridice declarațiile depuse la Penitenciarul nr. 13, cînd a fost audiat personal de procurorul XXXXXXXXXXXX și procurorul Alexandru Casir. Aceste circumstanțe au stat de fapt la baza reluării urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui Donică Vitalie. La etapa clasării urmăririi penale, adică la data cînd s-a emis ordonanța de clasare a cauzei penale conform art. 275 p.(1) CPP, la data de XXXXXXXXXXXX aceste circumstanțe nu existau. Sentința în privința lui Țigănașu Ion nu exista. Cauza penală în privința lui referitor la declarațiile false era în examinare în Judecătoria Buiucani. Deci, odată cu adoptarea respectivei sentințe procurorul Anticorupție a considerat ca circumstanțe noi și a dispus reluare urmăririi penale. Urmărirea penală a fost reluată. Motiv de anulare a ordonanței nu există. Totodată, acuzatorul de stat a explicat că, în textul ordonanței s-a făcut referire anume la al.(4) art.287 CPP – circumstanțe noi. Nu s-a făcut referire la alin.(1), care a fost declarat neconstituțional.

Ascultînd poziția participanților la proces asupra plîngerii înaintate de către avocatul Tocan Rodion, examinînd materialele cauzei penale și cauzei nr. 10-362/16, motivele invocate de către avocatul Tocan Rodion în plîngerea depusă, analizînd în cadrul cercetării judecătorești probele existente în dosar, instanța de judecată consideră necesar a respinge plîngerea ca nefondată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 313 CPP, (1) *Plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuît, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.*

Conform art. 297 alin. (4) CPP, *toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*

În ședință s-a constatat, că prin Ordonanța procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din data de 18 august 2016 s-a dispus: 1) anularea ordonanțelor procurorului în procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX din 04 decembrie 2015 privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2013978004 din motivul apariției faptelor noi recent descoperite; 2) anularea ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție Alexandru Casir din 12 martie 2013 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Donica Vitalie în cauza penală nr. 2013978004 din motivul apariției faptelor noi recent descoperite; reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2013978004 (Vol.II, f.d. 1-3; dosarul nr. 10-362/16, f.d. 6-8).

Ordonanța a fost adoptată în temeiul art. 287 alin.(4) CPP. Potrivit acestei norme, (în redacția din data adoptării Ordonanței contestate), *în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente au afectat hotărîrea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai tîrziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire penală.*

Din conținutul Ordonanței din 18 august 2016, drept temei de anulare a celor două ordonanțe, și de reluare a urmăririi penale au fost reținute apariția faptelor noi recent descoperite, și nu viciul fundamental, care impune nemijlocit respectarea termenului de un an. Ca circumstanțe noi a fost reținută emiteria sentinței de condamnare în privința lui Țigănașu Ion în baza art. 312 CP la data de 30.05.2016 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, potrivit căreia Țigănașu Ion a fost condamnat pentru depunerea declarațiilor false în calitate de martor, fiind apreciate ca declarații veridice declarațiile depuse la Penitenciarul nr. 13, cînd a fost audiat personal de procurorul XXXXXXXXXXXX și procurorul Alexandru Casir. Aceste circumstanțe au stat de fapt la baza reluării urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui Donică Vitalie. La etapa clasării urmăririi penale, data de XXXXXXXXXXXX, aceste circumstanțe (sentința) nu existau.

În acest context, instanța de judecată apreciază ca fiind eronate alegațiile părții apărării, precum că Procurorul șef Anticorupție Viorel Morari nu era în drept să anuleze ordonanța, pe motiv că art. 287 al.(1) CPP a fost declarat neconstituțional, or, Ordonanța din 18 august 2016 a fost adoptată în baza art. 287 alin.(4) CPP (care era în vigoare la acel moment), și nu art. 287 al.(1) CPP, declarat neconstituțional.

Instanța de judecată apreciază ca fiind eronate și alegațiile părții apărării, precum că Procurorul șef Anticorupție Viorel Morari nu era în drept să emită o astfel de ordonanță și pe temeiul că expirase un an de zile de la emiteria ordonanțelor anulate, prevăzut la art.287 al.(4) CPP. Or, potrivit art. 287 alin.(4) CPP, termenul de un an de zile era prevăzut pentru cazurile de *descoperire a unui viciu fundamental*, însă în speță, temei de anulare a celor două ordonanțe, și de reluare a urmăririi penale au fost reținute apariția faptelor noi recent descoperite, și nu viciul fundamental. Pe cale de consecință, instanța respinge ca nefondat argumentul părții apărării, precum că în speță a fost încălcată procedura, adică urma a înainta un demers judecătorului de instrucție, care și trebuia să examineze dacă probele sînt pertinente și au atribuție la cauza penală.



Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată plîngerea, cu menținerea în vigoare a Ordonanței procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din data de 18 august 2016.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.art. 384-385 CPP al RM, instanța de judecată

### C O N D A M N Ă:

Pe Donică Vitalie xxxx a-l recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM, în conformitate cu care a-l condamna, stabilîndu-i pedeapsă 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa cu închisoarea stabilită se pune în executare de la data intrării în vigoare a sentinței și se calculează termenul de executare a pedepsei de la data prezentării benevole a lui Donică Vitalie xxxx la locul de reținuție sau de la data reținerii acestuia, cu includerea termenului de deținere în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la 11 octombrie 2016 pînă la 11 octombrie 2017 inclusiv.

Se aplică lui Donică Vitalie xxxxx măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, care de menținut, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Donică Vitalie xxxxx în contul statului la bugetul de stat, contravaloarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării, în mod forțat și gratuit, după definitivarea sentinței, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președinte de ședință,

Judecător

Țurcan Maria