4-25022532-12-5r-19022025
Dosar nr.5r-709/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Mazur Olga, Cicariov Alina
Cu participarea:
Apărătorului petiționarului Bobu Petru
Petiționarului Buruiană Simion

examinând în ședință publică contestația cet. Buruiană Simion împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela din 26.11.2024 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.18558 din 15.11.2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 15.11.2024 în cadrul IP Centru a parvenit plângerea cet. Buruiană Simion prin care a solicitat atragerea la răspundere în temeiul art.354 Cod Contravențional a cet. *****, invocând drept motiv faptul că la data de 14.11.2024 a instalat capacul de la fântâna cu țevi de apă din fața ușii apartamentului său nr.2 din***** iar pentru ca cimentul să se întărească, a pus 2 cotileți pe capac. Vecina ***** din apartamentul nr.3 a aruncat cotileții și a provocat conflict pentru că i-a atins lucrurile sale personale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela din 26.11.2024 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.18558 din 15.11.2024, agentul constatator a stabilit că urmare a examinării materialului probatoriu acumulat s-a stabilit că pe adresa sus-indicată s-a deplasat echipajul batalionului de reacționare operativă al BPRO Centru al DP mun. Chișinău MAI 1043, care au notat că la fața locului au depistat solicitantul, care a comunicat că a avut un conflict cu cet. *****. În rezultatul examinării circumstanțelor relevate, cât și a materialelor probatorii acumulate, nu au fost stabilite careva probe care pot servi faptul constatării existenței unei contravenții. Astfel, agentul constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela a propus încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr. 18558 din 15.11.2024, la dosarul de nomenclator al IP Centru.

Nefiind de acord cu decizia din 26.11.2024, la data de 04.02.2025 Buruiană Simion a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 26.11.2024 privind încetarea procesului contravențional, cu trimiterea cauzei la reexaminare în cadrul IP Centru și sancționarea cet. ***** pentru huliganism.

În motivarea contestației a invocat că la data de 14.11.2024 a instalat capacul de la fântâna cu țevi de apă din fața ușii apartamentului său cu nr.2 din***** iar pentru ca cimentul să se întărească, a pus 2 pietre pe capac. Vecina ***** din ap.3 a aruncat pietrele, că chipurile nu poate trece cu automobilul ei. A scris la poliție, dar în încheierea din 26.11.2024 este scris că n-

au fost stabilite probe despre contravenție. Și asta atunci când însăși Carolina Matveev a recunoscut că a aruncat pietrele, ceea ce este huliganism, deoarece pietrele nu-i încurcau și ea putea să parcheze liber automobilul. Deși parcarea în curtea casei este interzisă, el pentru aceasta fiind sancționat.

Prin contestația suplimentară depusă în cadrul ședinței de judecată, petiționarul Buruiană Simion a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei din 26.11.2024 privind încetarea procesului contravențional și sancționarea cet. ***** pentru huliganism.

Petiționarul Buruiană Simion în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

Apărătorul petiționarului Buruiană Simion, Bobu Petru a solicitat admiterea contestației.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la data de 15.01.2026 (f.d.56), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă la data de 23.01.2026 prin intermediul cancelariei instanței, a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.57).

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, şi SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia din 26.11.2024 emisă pe marginea plângerii cet. Buruiană Simion, agentul constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela a dispus încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr. 18558 din 15.11.2024, la dosarul de nomenclator al IP Centru.

Nefiind de acord cu decizia din 26.11.2024, la data de 04.02.2025 Buruiană Simion a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 26.11.2024 privind încetarea procesului contravențional și remiterea materialului contravențional în adresa IP Centru pentru efectuarea unui control suplimentar, fiind înregistrată cu numărul de intrare 405, fapt confirmat prin ștampila IP Centru, iar în lipsa dovezii de recepție a deciziei din 26.11.2024 de către petiționar, instanța va considera contestația ca fiind depusă în termen.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparţială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că la data de 15.11.2024 în cadrul IP Centru a parvenit plângerea cet. Buruiană Simion prin care a solicitat atragerea la răspundere în temeiul art.354 Cod Contravențional a cet. *****, invocând drept motiv faptul că la data de 14.11.2024 a instalat capacul de la fântâna cu țevi de apă din fața ușii apartamentului său nr.2 din***** iar pentru ca cimentul să se întărească, a pus 2 cotileți pe capac. Vecina ***** din apartamentul nr.3 a aruncat cotileții și a provocat conflict pentru că i-a atins lucrurile sale personale (f.d.46).

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela din 26.11.2024 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.18558 din 15.11.2024, agentul constatator a stabilit că urmare a examinării materialului probatoriu acumulat s-a stabilit că pe adresa sus-indicată s-a deplasat echipajul batalionului de reacționare operativă al BPRO Centru al DP mun. Chișinău MAI 1043, care au notat că la fața locului au depistat solicitantul, care a comunicat că a avut un conflict cu cet. *****. În rezultatul examinării circumstanțelor relevate, cât și a materialelor probatorii

acumulate, nu au fost stabilite careva probe care pot servi faptul constatării existenței unei contravenții. Astfel, agentul constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela a propus încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr. 18558 din 15.11.2024, la dosarul de nomenclator al IP Centru (f.d.44).

Prin scrisoarea de însoțire nr.34/20/1-14483 din 26.11.2024, decizia respectivă a fost remisă în adresa cet. Buruiană Simion (f.d.43).

Nefiind de acord cu decizia din 26.11.2024, la data de 04.02.2025 Buruiană Simion a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 26.11.2024 privind încetarea procesului contravențional, cu trimiterea cauzei la reexaminare în cadrul IP Centru.

Instanța de judecată reține că capitolul VI din Partea Specială a Codului Contravențional al RM, elucidează procedura de constatare a faptei contravenționale.

Potrivit art.440 alin.(1) - (3) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

La caz, agentul constatator conducându-se de prevederile legale, având la bază plângerea petiționarului Buruiană Simion, raportul agenților BPRO din 15.11.2024, declarațiile cet. ***** oferite agentului constatator la data de 19.11.2024, probele foto anexate la dosar, a emis decizia privind încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr. 18558 din 15.11.2024, la dosarul de nomenclator al IP Centru.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

La caz, instanța atestă că petiționarul Buruiană Simion contestă conținutul deciziei din 26.11.2024 emise pe marginea plângerii sale, indicând asupra unei examinări formale de către agentul constatator a materialului și a probelor prezentate.

Se reține că petiționarul Buruiană Simion a solicitat prin sesizarea sa atragerea la răspundere contravențională în baza art.354 Cod Contravențional a cet. ***** și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Se atestă că urmare a examinării sesizării cet. Buruiană Simion, agentul constatator prin decizia din 26.11.2024 s-a expus nemijlocit asupra circumstanțelor de fapt, luând în considerare raportul agenților BPRO din 15.11.2024, declarațiile cet. ***** oferite agentului constatator la data de 19.11.2024, probele foto anexate la dosar, însă fără a audia nemijlocit petiționarul Buruiană Simion, fiind privat de dreptul de a aduce argumentele și probele corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, iar soluționarea cazului prin adoptarea unei hotărâri de constatare contravenției și constatare a vinovăției persoanei concomitent, instanța de judecată arbitrar și-ar atribui rol de agent constatator, funcție care este improprie instanței de judecată, la caz.

Urmare, instanța de judecată concluzionează despre necesitatea de a admite contestația înaintată de Buruiană Simion și de a remite cauza la reexaminare agentului constatator din cadrul IP Centru.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Buruiană Simion împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela din 26.11.2024 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.18558 din 15.11.2024, se admite.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela din 26.11.2024 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.18558 din 15.11.2024, privind încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr. 18558 din 15.11.2024, la dosarul de nomenclator al IP Centru, cu remiterea cauzei la reexaminare agentului constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**