Dosarul nr. 4r-122/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22148420-02-4r-09012023 Judecătorul Petru Păun

D E C I Z I E
Dispozitiv

03 august 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gafton Alexandru
Judecătorii Bulhac Ion
Diaconu Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului Rotari Pavel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Rotari Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Rotari Pavel și menține, fără modificări, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Rotari Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Gafton Alexandru

judecător Bulhac Ion

judecător Diaconu Mihail

Dosarul nr. 4r-122/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22148420-02-4r-09012023 Judecătorul Petru Păun

D E C I Z I E

03 august 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gafton Alexandru
Judecătorii Bulhac Ion
Diaconu Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului Rotari Pavel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Rotari Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 11.10.2022-21.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 09.01.2023-03.08.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Persoana în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional, Rotari Pavel, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei (fapt confirmat prin avizul de recepție), precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod

contravențional privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 23.09.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Beleuță Renat, a emis în privința lui Rotari Pavel o decizie de sancționare în baza art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, pentru faptul că, acesta la 23.09.2022, ora 10:45, fiind în ***** cu automobilul de model *****, s-a aflat pe teritoriul R.M. fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile.
2. La 23.09.2022, Rotari Pavel, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 693913 din 23.09.2022, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică în cauza contravențională prevăzută de art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022 a fost respinsă, contestația depusă de către Rotari Pavel, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 693913 din 23.09.2022, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică în cauza contravențională prevăzută de art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Rotari Pavel a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei pe motiv că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție ave toate actele necesare.
5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***
6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

10. În fapt, se atestă că, la 23.09.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Beleuță Renat, a emis în privința lui Rotari Pavel o decizie de sancționare în baza art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, pentru faptul că, acesta la 23.09.2022, ora 10:45, fiind în ***** cu automobilul de model *****, s-a aflat pe teritoriul R.M. fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile.

11. Art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspunderea contravențională pentru aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, acțiune ce se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.

12. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Rotari Pavel de comitere a contravenției prevăzute de art.287^3 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

13. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Rotari Pavel sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului și anume: - procesul - verbal cu privire la contravenție din 23.09.2022, prin care s-a constatat că Rotari Pavel, la data de 23.09.2022, ora 10:45, fiind în ***** cu automobilul de model *****, s-a aflat pe teritoriul R.M. fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile (f.d. 7);- imagine foto, prin care se constată că nu există vinietă activă a automobilului cu ***** (f.d.8).

15. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, care specifică că: „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

16. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

17. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Rotari Pavel s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia Colegiului penal instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia că, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

18. Mai mult ca atît, argumentul contravenientului Rotari Pavel precum că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție avea perfectată Cartea Internațională de Asigurare pentru automobilul de model ***** (f.d.25), nu poate fi reținut de vreme ce, Rotari Pavel a fost sancționat pentru încălcarea regulilor privind vinieta, dar nu pentru lipsa asigurării de răspundere civilă auto.

19. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, Colegiul penal conchide că, argumentele conținute în recurs sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

20. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, se conchide că, Rotari Pavel corect şi întemeiat a fost identificat şi a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.287^3 alin. (1) din Codul Contravenţional.

21. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

22. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Rotari Pavel i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

23. Așadar, Colegiul penal constată că recursul este nefondat și că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, temei pentru care instanța de recurs reia motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO*Garcia Ruis versus Spania*).

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Rotari Pavel și menține, fără modificări, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, în cauza contravențională în privința lui Rotari Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Gafton Alexandru

judecător Bulhac Ion

judecător Diaconu Mihail