Dosarul nr. 4r-843/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24142546-02-4r-10032025 Judecătorul: Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Beşelea Eugeniu
Judecătorii: Budeci Vitalie
Cojocaru Olga

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatul Barbaroș Dumitru, în numele lui Macovei Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025, în cauza contravențională privind învinuirea lui Macovei Maxim, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional,

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

În data de 04 decembrie 2024, executorul judecătoresc Doroftei Igor a întocmit în privința lui Macovei Maxim procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-110/2024 pentru comiterea de către acesta din urmă a contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional- *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*

Potrivit procesului -verbal, executorul judecătoresc Doroftei Igor, în calitate de agent constatator, în temeiul art.22, 23 Cod de executare, în temeiul art.22, 23 Cod de executare, 421 Cod contravențional, deținând în executare procedura nr.064p/a-110/2024 privind executarea silită a documentului executoriu nr.2-5262/23 din 15 august 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Macovei Maxim în beneficiul lui Ciobanu Ana-Mariei pensia pentru întreținerea copiilor minori Macovei ***** şi Macovei ***** lunar a câte de 3 900,00 lei a constatat că, Macovei Maxim în calitate de debitor al procedurii de executare nr.064p/a-110/2024, la adresa mun. Chişinău str. *****, a săvârșit contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 15 martie 2023 – 17 octombrie 2024, Macovei Maxim fiind obligat prin prevederile art.120 Constituției RM, art.16 Cod de procedură civilă, art.8 şi art.44 aiin.(3) Cod de executare, nu a executat întocmai - lunar documentul executoriu nr.2-5262/23 din 15 august 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, şi nu a achitat pensia de întreținere, în beneficiul lui Ciobanu Ana-Mariei pentru întreținerea copiilor minori Macovei ***** şi Macovei ***** lunar a câte de 3 900,00 lei, prin care acțiuni acesta intenționat nu a executat şi s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

La fel, Macovei Maxim, a ignorat caracterul imediat al executării documentului executoriu, prevăzut de art.256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă. Mai mult, Macovei Maxim, a ignorat cerințele legale a executorului judecătoresc, acestea fiind conform art.8 Cod de executare, obligatorii.

Astfel, fiind intentată în privința debitorului Macovei Maxim la 04 septembrie 2023 procedura de executare silită, de către executorul judecătoresc Rotaru Vera, sa constatat că, în perioada 15 martie 2023 – 01 septembrie 2023 Macovei Maxim nu a achitat pensia de întreținere, eschivându-se de la executarea obligației, restanța constituind suma de 42 900 lei.

La 17 iunie 2024, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc Doroftei Igor, iar, conform încheierii executorului judecătoresc Rotam Vera nr.012p.a.-85/2023, restanța debitorului constituind suma de 58 500 lei, Macovei Maxim eschivându-se de la executare.

La 26 iulie 2024, Macovei Maxim, sa prezentat la citație, la biroul executorului judecătoresc Doroftei Igor, unde a semnat personal obligația de executare, dar, care nu s-a conformat cerințelor legale şi intenționat nu a executat documentul executoriu.

Tot, la 26 iulie 2024, lui Macovei Maxim i-au fost comunicate drepturile şi obligațiile, la fel, şi consecințele neexecutării, conform art.318 Cod contravențional şi 320 Cod penal, dar, care nu sa conformat şi nu a executat documentul executoriu.

La 09 septembrie 2024, debitorului i-au fost aplicate măsurile de asigurare, dar, care nu au avut efect asupra executării şi nu l-au determinat pe acesta să întreprindă careva acțiuni în scopul executării.

La 17 octombrie 2024, documentul executoriu a fost expediat la locul de muncă al debitorului, ÎM Level 7 SRL unde Macovei Maxim este administrator şi fondator, cu indicația executorului judecătoresc de a se reține din salariu - 70%, pentru mai multe documente executorii, începând cu 01 octombrie 2024, dispoziție ignorată de către Macovei Maxim.

La 13 noiembrie 2024, în legătură cu neexecutarea Dispoziției de reținere, în condițiile art.111 şi 113 Cod de executare, ÎM Level 7 SRL a fost notificat de către executorul judecătoresc despre inițierea procedurii de control asupra efectuării corecte a reținerilor din salariul debitorului.

La 18 noiembrie 2024, cu o zi înainte de control, debitorul a efectuat un transfer, în mărime de 7 000 lei, nefiind clară calcularea reținerilor, şi din care mărime a salariului, or, conform informației CNAS din 19 noiembrie 2024, salariul lui Macovei Maxim, în lunile iunie - septembrie 2024, era - 17 719, 79 lei, iar, suma reținută urma să fie - 12 403,85 lei, (70% conform Dispoziției de reținere din 17 octombrie 2024).

La 19 noiembrie 2024 ora 10.00, dată şi ora fixată pentru control, fiind legal înștiințat, Macovei Maxim ca administrator şi fondator al ÎM Level 7 SRL, nu s-a prezentat la sediul întreprinderii, acesta informând telefonic executorul judecătoresc, că întreprinderea nu are unitate de contabil, acest serviciu (de contabilitate) fiind acordat de către compania specializată SRL"Anjecont".

La 27 noiembrie 2024, la interpelarea executorului judecătoresc, SRL"Anjecont" a informat că, Macovei Maxim a transmis dispoziția de reținere din salariu nr.064p/a-110/2024 şi C54s-925/2024 din 17 octombrie 1024, abia la data de 27 noiembrie 2024, din care motiv nu s-au efectuat reținerile respective.

Totodată, conform răspunsului SRL"Anjecont" începând cu 01 octombrie 2024, salariul lui Macovei Maxim s-a micșorat la suma de 10 000 lei.

Anterior, conform informației Serviciului Fiscal de Stat din 12 septembrie 2024, debitorul Macovei Maxim în perioada anului 2023 a obținut venit de la ÎM Level 7 SRL, în sumă de 225 046,46 lei, iar, conform Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, acesta are multiple traversări a frontierei de stat, deplasări/călătorii care evident sunt achitate de către debitor, în detrimentul achitării pensiei de întreținere, care intenționat nu este achitată de către debitor, restanța la data de 17 octombrie 2024 - de 105 300 lei.

Fiind citat pentru 04 decembrie 2024, ora 10:00 la sediul agentului constatator pentru explicarea drepturilor şi depunerea explicațiilor pe caz, Macovei Maxim a informat că nu se poate prezenta, fără a indica careva motive.

La 03 decembrie 2024, în adresa executorului judecătoresc a parvenit cererea avocatului Barbaroş Dumitru, privind amânarea examinării cauzei contravenționale, la cerere nefiind anexate împuternicirile de reprezentare a contravenientului, Macovei Maxim, pe cazul dat.

Conform cererii creditorului Ciobanu Ana-Mariei din 04 decembrie 2024, a solicitat recunoașterea acesteia ca parte vătămată, ultima anexând informație despre modul de viață luxos pe ca care îl are Macovei Maxim, probe care la fel, demonstrează eschivarea de la executare a debitorului. Astfel, circumstanțele indicate supra demonstrează că, deși debitorul Macovei Maxim în toată perioada 15 martie 2023 – 17 octombrie 2024, având posibilități reale de executare dispunând de venituri (salariu, dividende etc.,), prin comportamentul său de rea-credință în mod conștient și intenționat a abuzat de dreptul său subiectiv - eschivându-se de la executarea documentului executoriu nr.2-5262/23 din 15 august 2023 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, și nu a executat/achitat întocmai pensia de întreținere, fapta dată fiind pasibilă de răspundere contravențională, prevăzută de art.318 alin.(1) Codul contravențional, neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

În temeiul celor menționate, în privința lui Macovei Maxim a fost pornită cauza contravențională, cu privire la contravenție, prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a cărui dispoziție prevede că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La data de 12 decembrie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.064p-110/2024 din 04 decembrie 2024, a fost depus în instanța de judecată pentru examinarea şi aplicarea sancțiunii amenzii în limitele normei imputate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025, a fost recunoscut Macovei Maxim ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. *****, vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei. Totodată I s-a adus la cunoştinţa lui Macovei Maxim ***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord, avocatul Barbaroș Dumitru, în numele lui Macovei Maxim, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei decizii, prin care să fie dispusă

-Recunoașterea lui Macovei Maxim (IDNP: *****) ca fiind nevinovat de comiterea contravenției imputate;

-Anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. o64p/a-no/2O24 din 4 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator Igor Doroftei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional ca fiind ilegal;

- Înlăturarea răspunderii contravenționale a lui Macovei Maxim ca urmare a constatării inexistenței faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea este neîntemeiată, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Indică recurentul că, în acțiunile lui Macovei Maxim lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Or, contravenția imputată presupune neexecutarea intenționată sau eschivarea intenționată de la executarea unui document executoriu. În cauză, nu a fost demonstrată intenția lui Macovei Maxim de a se eschiva de la executare. Agentul constatator nu a administrat probe care să demonstreze vinovăția, ci s-a bazat pe presupuneri, ceea ce este inadmisibil.

Susține recurentul că, la materialele cauzei există probe scrise (recipisă, plăți efectuate direct și reținere din salariu) care confirmă că Macovei Maxim a achitat pensia de întreținere, inclusiv: plăți directe către creditor; sume reținute de angajator; confirmarea expresă a creditorului că pensia a fost achitată până la o anumită dată.

La caz, nu este întrunită componența de contravenție, or la materialele dosarului de executare se regăsește Recipisa eliberată de Ciobanu Ana-Maria la data de 27.03.2024, conform căreia ultima confirmă că Macovei Maxim, a achitat pensia de întreținere a copiilor până la data de 18.03.2024.

Astfel, de către Macovei Maxim, au fost achitate în beneficiul Ciobanu Ana-Maria, următoarele sume de bani: 8.000 lei la data de 15.02.2024; 8.000 lei la data de 18.03.2024; 300 Euro (echivalentul a 5.707,26 lei) la data de 18.04.2024;4.000 lei la data de 22.04.2024.

Iar de către angajator, a fost reținut și achitată din salariul debitorului, următoarele sume de bani:
7.000 lei la data de 18 noiembrie 2024; 7.000 lei la data de 20 decembrie 2024; 8.580 lei la data de 17 ianuarie 2025.

Notează că, pensia a fost stabilită în sumă fixă tocmai din cauza lipsei unor venituri stabile, fapt recunoscut de creditor.

Relevă că, procesul-verbal contravențional nu este susținut de alte probe pertinente, concludente și utile. Probele invocate privind „modul luxos de viață” nu au fost administrate de agentul constatator, ci provin din simple afirmații ale creditorului. Totodată indică că, procesul-verbal nu poate substitui obligația statului de a dovedi vinovăția „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Lipsa probelor și condamnarea bazată pe presupuneri încalcă dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție (cauza *Ziliberberg c. Moldovei*).

De asemenea invocă recurentul încălcarea art. 6 CEDO și art. 26 din Constituție privind dreptul la apărare și dreptul de a fi prezent la examinarea cauzei, or agentul

constatator a examinat cauza în lipsa debitorului și a avocatului, deși a fost depusă o cerere de amânare justificată prin participarea avocatului la o ședință la Curtea de Apel., mandatul avocațial exista la dosarul de executare, astfel încât refuzul amânării este nejustificat.

În continuare indică că, argumentul instanței că lipsa mijloacelor financiare nu justifică neplata este irelevant în contextul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează intenția, nu simpla imposibilitate obiectivă. Invocarea faptului că debitorul a putut contracta un avocat este speculativă și încalcă dreptul fundamental la apărare.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 17 iunie 2025, executorul judecătoresc a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită să fie respins recursul și menținută hotărârea instanței de fond.

Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul, urmează a fi admis hotărîrea urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente*:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul penal constată că, executorul judecătoresc Doroftei Igor, deține în executare procedura nr.064p/a-110/2024 privind executarea silită a documentului executoriu nr.2-5262/23 din 15 august 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Macovei Maxim în beneficiul lui Ciobanu Ana-Mariei pensia pentru întreținerea copiilor minori Macovei ***** și Macovei ***** lunar a câte de 3 900,00 lei.

În data de 04 decembrie 2024, executorul judecătoresc Doroftei Igor a întocmit în privința lui Macovei Maxim procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-110/2024 pentru comiterea de către acesta din urmă a contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional- *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare* și care la data de 12 decembrie 2024, a fost depus în instanța de judecată, pentru examinarea şi aplicarea sancțiunii amenzii în limitele normei imputate.

Prima instanță, soluționând cauza a conchis că vinovăția lui Macovei Maxim și-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată.

În argumentarea soluției a reținut instanța că*: Începând cu data de 04 septembrie 2023 când a fost depusă cererea creditorului spre executarea documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, documentul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023 – rămâne neexecutat (lunar), asta din cauza faptului că debitorul se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.*

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța Luka contra Romăniei a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului

sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În continuare Colegiul penal elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătorești au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, Colegiul conchide că, în speță, prima instanță stabilind vinovăția persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, nu a dat apreciere probelor administrate la dosar.

Instanța de recurs constată că, deși instanța de fond a expus pe larg cadrul normativ aplicabil contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și a subliniat importanța executării hotărârilor judecătorești, motivarea hotărârii contestate este lacunară sub aspectul stabilirii elementelor factuale esențiale ale contravenției imputate, ceea ce împiedică verificarea legalității și temeiniciei soluției adoptate.

În special, instanța de fond nu a stabilit în mod clar și concret perioada exactă de neexecutare a documentului executoriu, fără a indica data de început a pretinsei neexecutări, durata exactă a acesteia, intervalele în care obligația a fost parțial executată sau suspendată, raportarea acestor perioade la plățile efectuate de debitor și la reținerile realizate din venituri.

Or, determinarea perioadei concrete de neexecutare reprezintă un element esențial al laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, iar lipsa acesteia face imposibilă concluzia certă asupra caracterului intenționat al faptei.

Aceste aspecte sunt esențiale de a fi elucidate, deoarece potrivit practicii constante a CEDO, neexecutarea unei hotărâri judecătorești poate constitui o încălcare a Convenției doar dacă aceasta depășește un termen rezonabil, care, în jurisprudență, este apreciat în mod obișnuit ca fiind de până la un an, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei, comportamentul părților și măsurile întreprinse de autorități.

În cauza de față, instanța de fond nu a verificat dacă perioada pretinsei neexecutări depășește acest termen rezonabil, nu a analizat plățile efectuate pe parcursul executării și

nici nu a evaluat dacă pasivitatea imputată debitorului poate fi calificată drept una continuă, intenționată și suficient de gravă pentru a justifica angajarea răspunderii contravenționale. Cu atât mai mult că, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, datată cu 27 martie 2024, creditorul Ana-Maria Ciobanu confirmă că debitorul Macovei Maxim a achitat pensia de întreținere a copiilor până în luna martie, ultima achitare a fost făcută la 19 martie 2024. (f.d.5 versou)

De asemenea, instanța de fond a acordat valoare probantă determinantă procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a supune unei analize critice probele administrate și fără a verifica dacă acestea dovedesc vinovăția debitorului dincolo de orice dubiu rezonabil, standard aplicabil procedurilor contravenționale cu caracter penal în sensul art. 6 CEDO.

În aceste condiții, instanța de recurs reține că, nu poate proceda la examinarea cauzei în fond, întrucât ar substitui rolul instanței de fond în stabilirea situației de fapt, ceea ce este inadmisibil în calea de atac exercitată.

Prin urmare, în temeiul principiilor dreptului la un proces echitabil și al necesității stabilirii exhaustive a circumstanțelor relevante ale cauzei, se impune remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în vederea stabilirii perioadei exacte și continuă de neexecutare a documentului executoriu; de a analiza plățile efectuate și reținerile din venituri/salariu; de a aprecia existența sau inexistența intenției directe; de a examina cauza prin prisma standardelor CEDO privind termenul rezonabil de neexecutare.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, executorul judecătoresc a anexat la materialele cauzei înscrisuri noi, cu titlu de probă, a căror apreciere nu a fost supusă de către instanța ierarhic inferioară, considerent din care, Colegiul judiciar este în dificultate de a aprecia legalitatea hotărârii contestate, în lipsa controlului judiciar, sub aspectul oportunității înscrisurilor noi prezentate.

Or, în situația în care probele respective pot confirma, combate ori pune la îndoială caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată este obligată să asigure un echilibru a intereselor părților și participanților la proces.

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei,

fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, urmând să înlăture lacunele comise la examinarea cazului şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată şi motivată.

Reieșind din cele menționate Colegiul penal conchide asupra temeiniciei recursului declarat, și din motivele indicate supra, casează hotărârea, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Barbaroș Dumitru, în numele lui Macovei Maxim.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025, în cauza contravențională privind învinuirea lui Macovei Maxim, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Beșelea Eugeniu

Judecător: Budeci Vitalie

Judecător: Cojocaru Olga