Dosarul nr. 4-263/25
4-25170578-21-4-08122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională intentată împotriva lui Stoian Vasili pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Andrei Chițanu, a întocmit în privința lui Stoian Vasili proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 459126 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, pe motiv că, cet. Stoian Vasili, la data de 02 decembrie 2025, în jurul orelor 17:10, a efectuat o chemare intenționată falsă a serviciilor specializate, poliției, comunicând că la data de 02.12.2025, cet. Crețu Constantin intenționează să intre fără permisiunea lui în gospodărie. Încălcând prevederile art. 342 din Codul contravențional (f.d. 30).

Procesul-verbal cu privire la contravenţiile seria nr. MAI06 459126 din 04 decembrie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 395 din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Chițanu Andrei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Stoian Vasile, în ședința de judecată a declarat în esență că recunoaște vina, la data de 02 decembrie

2025, a fost în stare de ebrietate, nu ține minte ora, a efectuat un apel fals la poliție, i se păruse că cineva intrase în gospodărie, dar nu intrase nimeni.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu toate că, Stoian Vasile în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată și prin:

- informația din 02 decembrie 2025, potrivit căreia, la 02.12.2025, aproximativ orele 17:10, de la nr. 06769304, Stoian Vasile, a solicitat intervenția poliției pe motiv că la domiciliu are un conflict cu Crețu Constantin, care intenționează să intre fără permisiunea sa în gospodărie;

- raport din 02 decembrie 2025, pe faptul că la 02.12.2025, cet. Stoian Vasile, intenționat fapls a solicitat intervenția organelor specializate de poliție;

- proces-verbal privind actele de constatare din 03 decembrie, potrivit căreia a fost audiată Cotelea Maria;

- proces-verbal privind actele de constatare din 03 decembrie 2025, potrivit căruia a fost audiat cet. Crețu Constantin;

- proces-verbal privind actele de constatare din 03 decembrie 2025, potrivit căruia a fost audiat cet. Croitor Andrei;

- tichetul rezultatului „Drager 6810” seria ARAF-0561, efectuat la 02.12.2025, ora 12:22, cu numărul testului 3942, pe numele persoanei Stoian Vasile, născut la *****, cu rezultatul final de 0,39 mg/l, contrasemnat olograf de acesta;

-fișă de sesizare din 04 decembrie 2025 cu nr. 34/22-5622;

-decizia în baza materialului REI-II, sub nr. 1767 din 02.12.2025, privind pornirea procedurii contravenționale în baza art. 342 din Codul contravențional;

-ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 04 decembrie 2025, potrivit căreia a fost pornit procesul contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional;

- cazier contravențional eliberat în privința lui Stoian Vasile, potrivit căruia în perioada 01.01.2025-03.12.2025, înregistrează mai multe procese contravenționale;

- revendicare forma F-246, în privința lui Stoian Vasile, nu sunt intentate careva dosare penale;

- avizul eliberat de către Spitalul Raional Basarabeasca din 04 decembrie 2025, potrivit căruia Stoian Vasile ***** din 2016, ca consummator de alcool;

- avizul eliberat de către Centrul de Sănătate Basarabeasca din 04 decembrie 2025, potrivit căruia Stoian Vasile nu se află la evidența medicului psihiatru;

- caracteristica eliberată de către Primăria s. Sadaclia, r-nul Basarabeasca, potrivit căruia Stoian Vasili se caracterizează satisfăcător;

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului cet. Stoian Vasili, unde a recunoscut faptul că a apelat la serviciul 112, dar de ce a sunat și care este conținutul apelului telefonic nu-l ține minte;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 459126 din 04 decembrie 2025, prin care s-a constatat că, cet. Stoian Vasili, la data de 02 decembrie 2025, în jurul orelor 17:10, a efectuat o chemare intenționată falsă a serviciilor specializate, poliției, comunicând că la data de 02.12.2025, cet. Crețu Constantin intenționează să intre fără permisiunea lui în gospodărie. Încălcând prevederile art. 342 din Codul contravențional.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Stoian Vasili în baza art. 342 din Codul contravențional.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

De asemenea, instanța mai notează că potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o

societate democratică pentru a proteja reputaţia sau drepturile altora sau pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale.

Subsecvent, se mai reţin incidente şi prevederile art. 66 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia funcţionarul public cu statut special se află sub protecţia statului şi a legii, iar persoana, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională ale acestuia sânt ocrotite prin lege.

La fel, instanța mai subliniază că, potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, adică la caz, angajaţii poliţiei au acționat în scopul curmării unei contravenții inexistente, perturbând buna activitate și cauzând cheltuieli judiciare suplimentare statutului în acest sens.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului în prezenţa poliţiei, după cum se relevă îndeosebi din informaţia privind consemnarea apelului efectuat la serviciul public „112”, anexat la materialele cauzei contravenționale.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Stoian Vasili, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia cet. Stoian Vasili în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Totodată, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei prevăzut de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, de a anula procesul verbal nr. MAI06 459126 din 04 decembrie 2025.

La fel, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, în cazul cet. Stoian Vasili nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

Așa fiind, instanţa relevă că, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții instanța îi va aplica pentru contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, sancţiunea cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu art. 460, 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Stoian Vasili, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 30 (trei zeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) de lei.

Se explică lui Stoian Vasili că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba