dosarul nr. 4-405/2026
Nr.PIGD 4-26116769-09-4-14092026

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

28 octombrie 2026 mun. Bălți

**Judecătoria Bălți (sediul Central)**
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc
Cu participarea:
Agentului constatator Andrei Romanov
examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a minorului

**Russu Maxim**, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun.*****

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) din Codul contravențional

**C O N S T A T Ă:**

Russu Maxim, la data de 21.08.2026, ora 13:15, în mun. Bălți, str. Independenței nr. 1, în incinta Direcției de Asistneță Socială a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, întrebuințînd și mai multe cuvinte necenzurate în adresa angajaților ATAS-NORD-NORD-VEST.

Agentul constatator Andrei Romanov, la 10.09.2026, a întocmit în privința lui Russu Maxim procesul-verbal contravențional nr. MAI07 670533 de învinuire a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.09.2026 întocmit în privința lui Russu Maxim în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, Andrei Romanov, a susținut învinuirea înaintată și a solicitat aplicarea unei sancțiuni cît mai blînde.

Victima *****, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul legal Russu Oxana, prin intermediul telefonului a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a minorului Russu Maxim.

Audiind poziția agentului constatator, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Russu Maxim de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Astfel, în condiţiile speţei, instanţa constatată că la 10.09.2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălți, Andrei Romanov a întocmit în privinţa minorului Russu Maxim procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 670533 în baza art. 354 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, 21.08.2026, ora 13:15, în mun. Bălți, str. Independenței nr. 1, în incinta Direcției de Asistneță Socială a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, întrebuințînd și mai multe cuvinte necenzurateîn adresa angajaților ATAS-NORD-NORD-VEST 21.08.2026, ora 13:15, în mun. Bălți, str. Independenței nr. 1, în incinta Direcției de Asistneță Socială a manifestat un comportamen t neadecvat și agresiv, întrebuințînd și mai multe cuvinte necenzurateîn adresa angajaților ATAS-NORD-NORD-VEST

Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, deşi ultimul îşi recunoaşte vina în cele imputate, analizând probele prezentate, instanța consideră că vinovăția lui Russu Maxim, de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată și prin probe pertinente și concludente, şi anume: informație privind înregistrarea apelului telefonic, procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.09.2026, informație telefonică din 21.08.2026, plîngere depusă de *****, proces-verbal de audiere a victimei Deavor Nionila, proces-verbal de audiere a martorului Nicuriuc Livia, proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2026, proces-verbal nr.60 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, foaie de examinare a lui Russu Maxim, process-verbal de audiere a minorului Russu maxim.

În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, Russu Maxim, la 21.08.2026, ora 13:15, în mun. Bălți, str. Independenței nr. 1, în incinta Direcției de Asistneță Socială a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, întrebuințînd și mai multe cuvinte necenzurateîn adresa angajaților ATAS-NORD-NORD-VEST.

La calificarea acţiunilor comise de către minorul Russu Maxim, instanţa de judecată găseşte necesar să reflecte în prezenta speţă aspectul juridic privitor la exigenţele întrunirii componenţei de contravenţie respectiv posibilitatea atragerii la răspundere a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

În continuare instanţa de judecată ţine a sublinia că Russu Maxim este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vîrsta legală de a fi supusă răspunderii contravenţionale, are calitate de subiect al contravenţiei.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa consideră că vinovăţia lui Russu Maxim în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, astfel acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.354 alin. (1) Cod contravenţional - huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri

publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice

Instanţa de judecată remarcă, că procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţiei de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Totodată, lui Russu Maxim i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea nevinovăţiei sale, însă ea nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată reţine că procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia lui Russu Maximîn comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul şi-a recunoscut vina şi nu a prezentat instanţei probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului și a reprezentantului legal mama minorului, ultimul semnându-l la toate rubricile.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravenţional.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurânduse în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În sensul dat, instanţa de judecată concluzionează că aplicarea în privinţa lui Russu Maxim a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 Cod contravenţional, şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinând cont de personalitatea celui vinovat, luând în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Russu Maxim urmează să fie stabilită în formă de amenda în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 (trei) lei.

Instanța conchide că pedeapsa dată va avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a contravenientului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța

**h o t ă r ă ş t e:**

Russu Maxim se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului Russu Maxim, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel

mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Lina Popescu**