Dosarul nr. 21r-889/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-24031709-02-21r-03052024 Judecător Nicolae Corcea

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele de ședință, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Marcel Guțan în interesele lui ***** Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 aprilie 2024, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, înștiințând legal părțile, Colegiul penal,-

A C O N S T A T A T:

La data de 21 martie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui ***** Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.04.2024, a fost admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui ***** Andrei. Se prelungește lui ***** Andrei Valeriu, născut la *****, măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, pe un termen de 6 luni, calcularea termenului începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, recurs a declarat avocatul Marcel Guțan în interesele lui ***** Andrei, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul reprezentantului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Furtuna Victor, ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de avocat, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic, luînd în cauza dată poziția reprezentantului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie,

de prelungire a măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită în privința lui ***** Andrei.

Menționează că, instanța de fond nu a motivat, care este necesitatea prelungirii măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, pe un termen de 6 luni, în privința lui ***** Andrei, având în vedere că instanța de fond a examinat demersul IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului expuse în avizul medical.

Din conținutul avizului comisiei medicale nu rezultă în concret reflectarea mersului tratamentului aplicat cu motivarea clară a acestuia și comportamentul lui ***** Andrei în urma tratamentului.

Avizul comisiei medicale nu conține o argumentare, în sens că, conform examenului psihiatric, s-au constatat tulburări psihice grave care condiționează: a) pericolul nemijlocit pentru sine sau pentru cei din jur; b) prejudiciul grav sănătății sale dacă nu i se va acorda asistență psihiatrică; și datele examenului psihiatric privind sănătatea mentală a persoanei examinate conform documentației medicale a acestuia. În acest sens, conchide că avizul medical nu este suficient de clar, trezește anumite îndoieli.

Consideră că încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor și, prin urmare concluzia instanței este în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Astfel, la data de 09.09.2025 în adresa Curții de Apel Centru a parvenit referința directorului interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună prin care solicită respingerea ca nefondată a cererii de recurs, depusă de avocatul Guțan Marcel în interesele lui ***** Andrei. Totodată menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.09.2024 a fost admis demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie și s-a dispus încetarea măsurii de constrângere cu caracter medical, cu supraveghere obișnuită, aplicată în privința lui ***** Andrei. Acesta din urmă a fost externat la data de 20.09.2024, astfel consideră că obiectul cererii de recurs a fost epuizat.

Examinând materialele prezentate și verificând legalitatea autorizării prelungirii termenului măsurii de constrângere cu caracter medical în privința lui ***** Andrei, în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, din considerentele care urmează a fi expuse în continuare.

Potrivit art.449 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.488 alin.1 Cod de procedură penală, măsurile de constrîngere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvîrşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvîrşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvîrşite şi din cauza bolii lor.

Potrivit prevederilor art. 501 (1) Instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical. (2) Dacă, în urma însănătoşirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătăţii ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrîngere cu caracter medical dispusă anterior, instanţa de judecată, la propunerea medicului-şef al organului de ocrotire a sănătăţii, căruia îi este subordonată instituţia medicală unde este deţinută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical. (3) Dispoziţiile alin.(1) şi (2) se aplică şi faţă de persoana care, după săvîrşirea infracţiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătăţii ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrîngere cu caracter medical, cu toate că rămîne alienată mintal. (4) Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum şi alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanţa cere de la organele respective de ocrotire a sănătăţii aviz motivat referitor la starea sănătăţii persoanei în privinţa căreia s-a depus cererea. (5) Chestiunile menţionate în acest articol se soluţionează de instanţa care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrîngere cu caracter medical sau de instanţa de la locul unde se aplică această măsură, în condiţiile prevăzute în art.470 şi 471.

Totodată, art.101 Cod penal stabilește faptul că (1) Instanţa de judecată, considerând că este necesar de a aplica o măsură de constrîngere cu caracter medical, alege forma acesteia în funcţie de boala mintală a persoanei, de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei săvîrşite. Persoana supusă tratamentului forţat sau reprezentantul acesteia are dreptul de a cere unei instituţii medicale independente avizul asupra stării de sănătate a persoanei căreia i se aplică măsuri de constrîngere cu caracter medical. (2) Instanţa de judecată, în temeiul avizului instituţiei medicale, dispune încetarea aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical în cazul însănătoşirii persoanei sau al unei astfel de schimbări a caracterului bolii care exclude necesitatea aplicării acestor măsuri. (3) Schimbarea măsurii de constrîngere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de

instanţa de judecată, atît din oficiu, cît şi la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puţin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri. (4) Dacă instanţa de judecată nu va găsi necesară aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical unui alienat, precum şi în cazul încetării aplicării unor astfel de măsuri, ea îl poate încredinţa spre îngrijire rudelor sau tutorilor, dar sub o supraveghere medicală obligatorie.

În fapt, se reține că, prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 03.11.2023, ***** Andrei a fost absolvit de răspundere penală pentru săvîrşirea faptelor penale prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Codul Penal, în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea în privinţa numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o Instituţie Psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

La fel, s-a constatat faptul că potrivit avizului de examinare medicală a lui ***** Andrei, ultimul suferă de „F07.0 Tulburare organică de personalitate. Sindrom psihopatiform. Decompensare”. În concluzie comisia medicală a pledat pentru tratament pentru constrângere cu supraveghere obișnuită, dat fiind faptul că starea psihică a pacientului rămâne instabilă, poate prezenta pericol social şi pentru stabilizarea și compensarea tulburărilor psihice, efectuarea măsurilor de reabilitare psiho-socială, pledează pentru tratament prin supraveghere obișnuită.

Ținând cont de cele menționate, inclusiv de faptul că potrivit avizului medical starea psihică a lui ***** Andrei rămâne instabilă, Colegiul penal consideră că, instanța de fond absolut legal și întemeiat a dispus prelungirea tratamentului prin constrângere medicală obișnuită în spital de psihiatrie.

Prin urmare, Colegiul penal reține faptul că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, internarea forțată a persoanei în instituția medicală constituie o lipsire de libertate asimilată detenției și poate fi aplicată doar în condițiile strict prevăzute de legislație și în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) lit. c), e) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care arată că orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, decât dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a se bănui că a săvârșit o infracțiune, când există motive temeinice de a se crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune ori să fugă după săvârșirea acesteia, sau dacă este vorba despre detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman ori a unui vagabond.

Astfel, Colegiul penal consideră că argumentele apărării sunt insuficiente pentru a servi temei de respingere a demersului. Apreciind argumentele invocate de învinuire privind necesitatea prelungirii aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical și raportându-le la temeiurile de drept aplicabile cazului, ținând cont de caracterul faptei comise, de persoana acestuia, al cărui comportament creează un potențial infracțional imens, se constată întemeiată admiterea demersului directorului

interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună și autorizarea prelungirii termenului măsurii de constrângere cu caracter medial.

În contextul celor menționate, Colegiul penal atestă că vădit neîntemeiat recursul avocatului Marcel Guțan în interesele lui ***** Andrei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Marcel Guțan în interesele lui ***** Andrei și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.04.2024, prin care a fost admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui ***** Andrei și prelungită lui ***** Andrei Valeriu, născut la *****, măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, pe un termen de 6 luni, calcularea termenului începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Mihail Proca