Dosarul nr. 1-120/2023
PIGD 1-23097544-46-1-07072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2024 **or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Sorocean Igor, Mîrza Nadejda, Cobîlaș Ana-Maria
Cu participarea:
Procurorului Revencu Vasile
Apărătorului Popescu Adriana
Inculpatului Cojocaru Vadim

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

*Cojocaru Vadim ******, născut la *****, originar şi domiciliat în s. ***** r-nul *****, moldovean, studii medii, relaţii de concubinaj, persoane la întreţinere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova IDNP *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 07 iulie 2023 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 24 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Revencu Vasile, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi de a-i stabili

pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 30 lei.

Apărătorul inculpatului Cojocaru Vadim, avocatul Popescu Adriana a solicitat aplicarea în privința lui Cojocaru Vadim o pedeapsă mai blândă.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Cojocaru Vadim *****,* la 07 mai 2023, în jurul orei 18:25, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, a condus autoturismul de model „Şkoda Octavia", cu numărul de înmatriculare WNW 762, pe drumul de acces din s. Bobuleşti r. *****, unde nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi a comis accident rutier. La fața locului s-au prezentat angajații de politie din cadrul IP ***** care l-au suspectat pe Cojocaru Vadim că a condus în stare de ebrietate şi ultimul a fost supus testării alcoolscopice.

Conform tichetului alcooltest „Drager" nr. 7045 din 07.05.2023, concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Cojocaru Vadim, a constituit 1,02 mg/l.

Prin certificatul eliberat de către BÎT DCA ***** se constată că cet. Cojocaru Vădim, nu dispune de permis de conducere Conform art. 134^{12} alin. 3) Cod Penal „Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult".

Astfel, Cojocaru Vădim, a ignorat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: p. 10 alin.2) lit. a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorului de politie..., este obligată să înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus"; p. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate"

Prin acțiunile sale intenționate, *Cojocaru Vadim *****,* a săvârşit o infracțiune prevăzută şi sancționată de art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deține permis de conducere.*

În şedinţa de judecată, inculpatul Cojocaru Vadim *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Procurorul Revencu Vasile şi avocatul Popescu Adriana a susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Cojocaru Vadim *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 07 mai 2023, în urma conducerii mijlocului de transport de model Skoda Octavia, fără a deţine permis de conducere, a fost supus testării alcoolscopice de către colaboratorii de poliţie, rezultatul a fost de 1, 02 mg/l, cu care a fost de acord. Se căieşte de cele comise. Este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

*Vinovăţia inculpatului Cojocaru Vadim ******, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-Proces-verbal de audiere a martorului Sarmaniuc Artur Ion**,** care a declarat că: activează în calitate de ofiţer al SST şi AR a IP *****. La data de 07.05.2023, a fost implicat în serviciu şi a activat cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" numărul de înmatriculare MAI 4128. în jurul orei 18:10, a primit înştiinţarea de la serviciul 112, precum că spre drumul de acces din s. Bobuleşti r. ***** a fost tamponat un pieton, de un automobil de model „Şkoda Octavia", cu numărul de înmatriculare WNW762, la volanul căruia se afla Cojocaru Vadim *****, care posibil se afla în stare de ebrietate alcoolică şi a părăsit locul accidentului rutier. Despre faptul dat a fost înştiinţat un echipaj BRO din cadrul IP ***** şi anume pe subofiţer superior a serviciului patrulare a secţiei securitate publică a IP *****, agent şef Ciobanu Anatolie şi subofiţer superior a serviciului patrulare a secţiei securitate publică a IP *****, agent principal Grigoriţchi Dumitru, pentru a stopa automobilul care a tamponat un pieton. Ulterior, automobilul de model „Şkoda Octavia", cu numărul de înmatriculare WNW762, a fost stopat pe strada 31 August din or. *****, în preajma fostei fabrici de sticlă, de către echipajul BRO. La volanul

automobilului dat se afla cet. Cojocaru Vădim *****, a.n. 1994, domiciliat în s. ***** r. *****. Ultimul s-a conformat cerinţelor legale şi a prezentat actele necesare, cu excepţia permisului de conducere. In timpul discuţiei, de la cet. Cojocaru Vădim s-a simţit miros puternic de alcool, din care cauză ultimului i-a fost propus de a trece testul alcoolscopic, la ce acesta a fost de acord. în rezultatul aplicării alcooltestului „Drager" s-a stabilit că cet. Cojocaru Vădim avea în aerul expirat o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de 1,02 mg/l, ceea ce depăşeşte 0,30 mg/l şi se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. în legătură cu faptul dat, ultimul a semnat o recipisă, precum că este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare „Drager" şi rezultatul final al testării (f.d.23-24);

-Proces-verbal de audiere a martorului Grigoriţchi Dumitru Mihail, care a declarat că: activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare a Secţiei Securitate Publică a IP *****. La data de 07.05.2023, a fost implicat în serviciu, împreună cu subofiţerul superior, agent principal Ciobanu Anatolie şi au activat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 4129. În jurul ore: 18:30, a primit înştiinţarea de la Unitatea de Gardă a IP *****, pentru a stopa automobilul de model „Şkoda Octavia", cu numărul de înmatriculare WNW76Z deoarece conducătorul automobilului dat a tamponat un pieton spre drumul de acces din s. Bobuleşti r. ***** şi a părăsit locul accidentului rutier. Posibil ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică şi se îndrepta spre oraşul *****. Patrulând prin oraşul ***** şi anume pe strada 31 August, în preajma fostei fabrici de sticlă, a fost stopat automobilul dat, la volanul căruia se afla Cojocaru Vadim *****, a.n. 1994, domiciliat în s. ***** r. *****. Ultimul s-a conformat cerinţelor legale şi a prezentat actele necesare, cu excepţia permisului de conducere. În timpul discuţiei, de la cet. Cojocaru Vadim s-a simţit miros puternic de alcool, din care cauză a fost solicitat ofiţerul al SST şi AR a IP *****, inspector principal Sarmaniuc Artur, cu aparatul Drager, pentru ca Cojocaru Vadim să fie testat alcooscopic. În rezultatul aplicării alcooltestului „Drager" s-a stabilit că cet. Cojocarii Vadim avea în aerul expirat o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de 1,02 mg/l, ceea ce depăşeşte 0,30 mg/l şi se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. în legătură cu faptul dat, ultimul a semnat o recipisă, precum că este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare „Drager" şi rezultatul final al testării (f.d.30-31);

-Proces-verbal de audiere a martorului Ciobanu Anatolie Alexandru, care a dat declaraţii similare cu declaraţiile martorului Grigoriţchi Dumitru Mihail (f.d.32-33);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei

penale şi anume:

- Tichetul alcooltest „Drager” nr. 7045 din 07.05.2023, conform căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Cojocaru Vădim, a constituit 1,02 mg/1 (f.d.6);

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 25.05.2023, prin care de la ofiţerul SST şi AR a IP *****, Sarmaniuc Artur a fost ridicat un CD-R, cu imaginea video a cet. Cojocaru Vadim în timpul săvârşirii infracţiunii. (f d.25-26);

- Ordonanţa din 25.05.2023, prin care un CD-R cu imaginea video a cet. Cojocaru Vadim în timpul săvârşirii infracţiunii ridicat de la ofiţerul SST şi AR a IP *****, Sarmaniuc Artur, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi a fost anexat la cauza penală (f.d.29);

- Certificatul eliberat de către BÎT DCA ***** prin care se constată că cet. Cojocaru Vădim, nu dispune de permis de conducere (f.d.35).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Cojocaru Vadim *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Cojocaru Vadim ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Cojocaru Vadim ***** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere”.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Cojocaru Vadim *****, conform art. 76 din Codul penal: *recunoaşterea vinovăţiei, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare*.

Circumstanţe care agravează vina lui Cojocaru Vadim *****, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Cojocaru Vadim ***** anterior nu fost condamnat (f.d.41-42), se caracterizează satisfăcător (f.d.38), la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.39), se află în relaţii de concubinaj.

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al

infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune uşoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Cojocaru Vadim *****, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare până la un an.

Instanţa de judecată va reţine că, alin.(8) art.364[1] din Codul de procedură penală, care prevedea că, „inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”, a fost abrogat prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023.

Potrivit art.IV alin.(2) din Legea sus menţionată, „*Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*.”

Totodată, prin prezenta Lege, Codul penal a fost completat cu art.80[1] Cod penal, cu următorul cuprins, alin.(1): *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Astfel, cererea inculpatului ***Cojocaru Vadim ******** prin care a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, a fost depusă după intrarea în vigoare a Legii cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, respectiv în speţă, sunt aplicabile prevederile

art.80^1 alin.(1) Cod penal.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) Cod penal, *în mărime de 170 ore*, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Cojocaru Vadim ***** cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai parţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă;

cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

În corespundere cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanţe, luând în consideraţie normele legale enunţate supra, instanţa de judecată va încasa de la *Cojocaru Vadim ******, în beneficiul *Statului* suma de 30 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f.d.6).

Corp delict: un disc de culoare alb, pe care se află un fişier video, recunoscut în calitate de corp delict, prin ordonanţa din 25 mai 2023 (f.d.29) – după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Cojocaru Vadim *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Cojocaru Vadim **;** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **170** (una sută şaptezeci) ore.

Instanţa aduce la cunoştinţă lui ***Cojocaru Vadim ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De asemenea, ***Cojocaru Vadim *****va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Se încasează de la ***Cojocaru Vadim *****în beneficiul Statului suma de 30 (treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Cojocaru Vadim ***** – ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Corpul delict: un disc de culoare alb, pe care se află un fişier video – după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru