H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefier: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Barbăscumpă Irina, precum și a făptuitorului **********, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. **********, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 993812 din 03 august 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 03 august 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Barbăscumpă Irina, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 993812, prin care cet. ********** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (*o mie*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 12 februarie 2023, în intervalul orelor 10:00 min., - 11:00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148 din mun. Chișinău, făptuitorul **********, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de persoanele din jur, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor.

2. La rândul său **********, la 18 septembrie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 993812 din 03 august 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că nu este de acord cu decizia prin care a fost sancționat, mai mult ca atât nu a cunoscut despre existența procesului contravențional și nu-i sunt cunoscute materialele acumulate.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Barbăsumpă Irina, citat legal despre locul, data

și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorul **********, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație și în materialele cauzei contravenționale, ceea ce se atestă prin avizul de recepție și adeverința Î.S. „Poșta Moldovei" remise cu mențiunea „*nereclamat*", nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, la dosarul contravențional lipsesc date din care instanța ar deduce data înmânării copiei deciziei de sancţionare făptuitorului **********, iar în asemenea împrejurări apreciază că prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 03 august 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Barbăscumpă Irina, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 993812, prin care cet. ********** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (*o mie*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 12 februarie 2023, în intervalul orelor 10:00 min., - 11:00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148 din mun. Chișinău, făptuitorul **********, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de persoanele din jur, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor.

9. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

10. Astfel, după cum rezultă din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

11. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. **********.

12. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

13. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume: raportul agentului constatator Barbăscumpă Irina (*f.d. 6*), din conținutul căruia se evidențiază despre necesitatea reluării examinării materialului înregistrat pe faptul solicitării serviciului 112 la 12.02.2023 pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 148 din mun. Chișinău la un „conflict”, în legătură cu apariția unor noi circumstanțe, și anume a publicării pe portalul de știri „Jurnal TV”, la data de

16.06.2023, ora 16:34 min., a articolului video întitulat „Scandal cu jurnalistul ***** Ungureanu, a înjurat două farmaciste și agenții de la Bercut”.

Astfel, la examinarea mijloacelor electronice de probă descărcate de pe site-ul web „Jurnal.md”, acțiune consemnată în procesul verbal de examinare din 23 iunie 2023, (*f.d. 7*), în coraport cu materialul probatoriu acumulat, agentul constatator a concluzionat că în acțiunile cet. ********** se regăsesc elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fapt pentru care ultimului i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 993812 din 03 august 2023.

14. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

15. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

16. Pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la dosarul contravențional vin a fi suficiente pentru constatarea contravenției.

17. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. ********** de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

18. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului **********.

19. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

20. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. ********** corect și întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care, la data de 12 februarie 2023, în intervalul orelor 10:00 min., - 11:00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148 din mun. Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de persoanele din jur, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor.

21. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. ********** vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către ********** în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

22. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. ********** să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

23. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația cet. **********, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 993812 din 03 august 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV