CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-20/2026 Judecătoria Ungheni
4-25110478-03-4r-13012026 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Cebotari Antonina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Cebotari Antonina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 16.07.2025, întocmite în privința lui Cebotari Antonina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Alexandru Pacișin, în privința lui Cebotari Antonina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada de timp 02.09.2024 – 14.10.2024, a pretins bunuri servicii sau avantaje de sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Alexandru Pacișin, din 16.07.2025, Cebotari Antonina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Cebotari Antonina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.07.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Cebotari Antonina și cea suplimentară înaintată de avocat Ina Perțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 534375 și deciziei de sancționare din 16.07.2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Antonina de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pacișin Alexandru, ca nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Ina Perțu în interesele contravenientei Cebotari Antonina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției și din motivul nulității.

În motivarea recursului s-a invocat inadmisibilitatea probele anexate la dosar și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 şi 30 Constituție și al jurisprudenței CEDO. Dispoziția art. 94 Cod de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin. (1) pct. 4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, actele respective.

Mai invocă faptul că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința lui Cebotari Antonina. Înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză. Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex şi fundamental, având rolul decis în stabilirea adevărului şi pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Consideră că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului

constatator. De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Suplimentar, avocatul a invocat că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar şi egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil. Totodată, în speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Recurentul consideră că, în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice și să menționeze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace de probă. În lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii. Menționarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege şi împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Astfel, lipsa unei stabiliri clare şi argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii şi contravine principiului legalității.

Mai atrage atenția asupra faptului că, informația anexată la dosar se limitează la o simplă mențiune privind recepționarea de SMS-uri. Nu se indică cine este expeditorul, care este conținutul acestor mesaje şi în ce manieră acestea ar constitui o dovadă a săvârșirii contravenției. În lipsa acestor elemente esențiale, înscrisul nu poate fi considerat probă administrată în mod legal şi nici nu poate constitui fundamentul constatării vinovăției.

În prezenta cauză nu este oferită nicio explicație oficială sau probatorie privind ce reprezintă „PSB” - dacă este o aplicație, un serviciu bancar, un furnizor de plăți sau alt tip de platformă. Lipsa acestei precizări ridică semne serioase de întrebare privind credibilitatea şi legalitatea utilizării acestei informații ca probă. În condițiile în care nici măcar natura sursei nu este identificată, înscrisul este lipsit de valoare juridică.

Prin urmare, consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Respectiv, Cebotari Antonina nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientului

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

În subsidiar, se relevă că sancțiunea stabilită lui Cebotari Antonina reprezintă o povară considerabilă pentru aceasta, în condițiile în care nu are antecedente contravenționale, având o situație financiară precară.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Cebotari Antonina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 noiembrie 2025, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate

de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia sub aspectul individualizării acțiunilor contravenientei Cebotari Antonina, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cebotari Antonina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Cebotari Antonina negată faptul implicării sale în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell” se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Cebotari Antonina, c/p *****

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 02.09.2024-14.10.2024 au parvenit în total 10 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al lui Cebotari Antonina și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul

identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Cebotari Antonina, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Cebotari Antonina nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și

accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Cebotari Antonina este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Cebotari Antonina la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și

fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Deci, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Cebotari Antonina.

Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cebotari Antonina, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea

mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cebotari Antonina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentei referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientei consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenientei Cebotari Antonina nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea

vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În subsidiar, se statuează că potrivit art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

Colegiul penal învederează că această măsură are rolul de a individualiza răspunderea contravențională, luând în calcul caracterul persoanei și situația sa materială.

La caz, se constată că Cebotari Antonina, este pensionară, iar unica sursă de venit este pensia de stat, mărimea căruia este disproporțional de mică în raport cu cuantumul sancțiunii stabilite, din care considerente Colegiul penal făcând uz de prevederile art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional va dispune modificarea deciziei de sancționare din 16.07.2025 și aplicarea față de Cebotari Antonina a sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cebotari Antonina și avocatul Ina Perțu urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Cebotari Antonina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Cebotari Antonina și cea suplimentară a avocatului Ina Perțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 16.07.2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Antonina, se admite, cu casarea parțială a acesteia în latura individualizării sancțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de Cebotari Antonina și cea suplimentară a avocatului Ina Perțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 534375 şi a deciziei de sancționare din 16.07.2025 emisă în privința lui Cebotari Antonina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 534375 din 16.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Alexandru Pacișin, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, aplicată lui Cebotari Antonina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub limita minimă sub formă de amendă în cuantum de 100 (una sută) unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei, în temeiul art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Cebotari Antonina că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**