Dosar nr. 2-24148937-05-2rc-20012025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

11 martie 2025 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către administratorul SC „Noucnost" SRL, Marius Sîrbu, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, pronunțată la 30 decembrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nouconst" SRL către „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi", intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", privind încasarea datoriei, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 27 decembrie 2024 avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele SC „Nouconst" SRL, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi", intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Actul judecătoresc al instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 decembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Nouconst" SRL către „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi", intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", privind încasarea datoriei. S-a remis SC „Nouconst" SRL, prin intermediul avocatului Verebceanu Sergiu, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat SC „Nouconst" SRL, prin intermediul avocatului Verebceanu Sergiu, că prezenta cerere urmează a fi intentată la Judecătoria Chișinău.

Solicitarea recurentului.

Legalitatea încheierii judecătorești de restituire a cererii, a fost contestată cu recurs la 13 ianuarie 2025 de către administratorul SC „Noucost" SRL, Marius Sîrbu, prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 decembrie 2024.

Drept argumente pentru înaintarea recursului a indicat că, în motivarea încheierii instanța a reținut ca temei de restituire art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedura civila, fapt pentru care consideră că nu poate fi reținut acest temei, ori reclamantul a depus cererea de chemare în

judecată în fața Judecătoriei Cahul ca fiind cea competentă, invocând în acest sens prevederile art. 458 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Susține că, acțiunea derivă din contractul de subantrepriză din 07 iulie 2023, încheiat între „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi" cu sediul in Turcia, (contractor), și SRL „Nouconst" (subcontractor). Precizează că, obiect al contractului (pct. 2.1.) a fost: „În temeiul prezentului Contract, Subcontractorul, la cererea Contractorului, se obligă, în termenele stabilite prin prezentul Contract specificate in Programul Lucrărilor - Anexa 3, să execute lucrările de construcție specificate în Anexa Nr. 2 pentru construcția drumului: RSP/W9/05 Construction of M3 Slobozia Mare Bypass km 0+000 - km 18+290, conform Contractului Principal, Caietului de sarcini special, anexat prezentului Contract, pe o perioada de 120 zile calendaristice din momentul semnării contractului conform (Anexa nr. 1, Anexa 2, Anexa Nr. 3, Anexa Nr. 4, Anexa Nr. 5 și Anexa Nr. 6) transmise de Contractor, precum și legislația Republicii Moldova, care stabilește standardele juridice și tehnice pentru executarea lucrării respective, în termenii prezentului acord". Beneficiarul final fiind ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor".

Invocând prevederile art.459, art.460 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, indică că, contractul părților nr. ***** din 07.07.2023 a avut obiect construcția drumului: M3, Slobozia Mare Bypass în intervalul km 0+000 - km 18+290 pe teritoriul RM, în satul Slobozia Mare, raionul Cahul, deci competența instanțelor naționale, la caz Judecătoria Cahul. De asemenea, raportul juridic este stabilit pe teritoriul RM, iar potrivit pct. 15 al contractului părților, Litigiile care apar în legătură cu Contractul sau în legătură cu executarea acestuia sunt, pe cât posibil, soluționate de părți prin negocieri. În cazul în care disputa nu a fost soluționată de părți prin negocieri, aceasta va fi soluționat de către instanța de judecata competenta a Republicii Moldova.

Indică că, art.460 Cod de procedură civilă prenotat menționează că, competența cauzelor cu element de extraneitate se determină conform dispozițiilor cap. IV. Astfel, Capitolul IV, art. 39 alin. (11) „Acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și in oricare dintre sediile instanței din acel loc", deci Judecătoria Cahul la caz.

Un alt argument reținut de prima instanță este faptul că reclamantul ar fi depus cererea de chemare în judecată către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", care are sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei 12a, și ar fi putut alege competența Judecătoriei Chișinău. Astfel, consideră că nu poate fi reținut acest argument de restituire a cererii, or în calitatea procesuală indicată de către reclamant în conținutul cererii de chemare în judecată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" este de intervenient accesoriu în proces.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că prima instanță a emis unipersonal încheierea contestată la 30 decembrie 2024, care a fost expediată în adresa avocatului Verebceanu Sergiu, care reprezintă interesele SC „Noucost" SRL, la 31 decembrie 2024, iar date cu privire la recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Cerere de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată de către administratorul SC „Noucost" SRL, Marius Sîrbu, la 13 ianuarie 2025.

Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către administratorul SC „Noucost" SRL, Marius Sîrbu.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu au fost depuse referințe și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs este întemeiată, motiv care impune admiterea acesteia, cu casarea integrală a încheierea primei instanțe emisă la 30 decembrie 2024 de restituirea cererii, cu remiterea cauzei civile în prima instanță pentru examinare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Conform art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

După cum rezultă din actele cauzei, la 27 decembrie 2024 avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele SC „Nouconst" SRL, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi", intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La faza de primire a cererii în procedură, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în temeiul art. 170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 30 decembrie 2024, a restituit cererea depusă de avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele SC „Nouconst" SRL, din motiv că prezenta acțiune nu este de competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, dar de competența Judecătoriei Chișinău.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 decembrie 2024, contestate cu recurs de administratorul SC „Noucost" SRL, Marius Sîrbu, în coraport cu cerințele invocate în cererea de recurs depusă și cu probele administrate, Completul de judecată constată aplicarea și interpretarea eronată a normelor de procedură de către judecătorul instanței de fond la emiterea încheierii de restituire a cererii.

În conformitate cu art. 38 Cod de procedură civilă, *(1) Reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. (2) Acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective*.

Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele SC „Nouconst” SRL, sunt îndreptate împotriva „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi”, cu sediul în Turcia.

Potrivit art.459 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt competente, în condiţiile prezentului capitol, să soluţioneze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova şi o parte străină sau numai dintre persoane străine. Competenţa instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova în judecarea cauzelor civile cu element de extraneitate se determină conform dispoziţiilor cap.IV, dacă prezentul capitol nu prevede altfel.*

Iar, potrivit art.460 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă: acţiunea decurge dintr-un contract a cărui executare, deplină sau parţială, trebuie să aibă loc ori a avut loc în Republica Moldova.*

Astfel, Completul de judecată reține că, acțiunea derivă din contractul de subantrepriză din 07 iulie 2023, încheiat între „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi”, cu sediul în Turcia, (contractor), și SRL „Nouconst”, (subcontractor), iar contractul părților nr. ***** din 07 iulie 2023 a avut obiect construcția drumului: M3, Slobozia Mare Bypass în intervalul km 0+000 - km 18+290 pe teritoriul Republicii Moldova, în satul Slobozia Mare, raionul Cahul, fapt ce denotă că avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele SC „Nouconst” SRL, corect a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, acțiunea împotriva „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Un alt argument reținut de prima instanță este faptul că SC „Nouconst” SRL ar fi depus cererea de chemare în judecată către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, care are sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei 12a, și ar fi putut alege competența Judecătoriei Chișinău.

Completul de judecată menționează că, nu poate fi reținut acest argument de restituire a cererii, or în calitatea procesuală indicată de către reclamant în conținutul cererii de chemare în judecată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” este de intervenient accesoriu în proces.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 6 paragraful 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (CEDO), *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul*.

Iar, conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, *egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

În acest sens, este de notat faptul că instanța de judecată nu a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei și întru clarificarea situației existente, cât și fără a constata şi elucida pe deplin circumstanțele de fapt și de drept importante pentru examinarea acțiunii depuse de avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele SC „Nouconst” SRL.

Având în vedere faptul că, prima instanţă la emiterea încheierii contestate a aplicat și interpretat eronat normele de procedură, încălcări care nu pot fi înlăturate în instanța de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs este întemeiată, motiv care impune admiterea acesteia, cu casarea integrală a încheierea primei instanțe emisă la 30

decembrie 2024 de restituirea cererii, cu remiterea cauzei civile în prima instanță pentru examinare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

Conducându-se-se de prevederile art. 427 lit.b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de administratorul SC „Noucost" SRL, Marius Sîrbu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, pronunțată la 30 decembrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nouconst" SRL către „Metag Inșaat Ticaret Anonim Șirketi", intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", privind încasarea datoriei.

Se remite cauza civilă în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinare de la faza de primire a cererii, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele Completului,
Judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov