1-24124669-12-1-04112024
Dosarul nr.1-1429/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
Grefieri Tcaci Cristian, Oxana Garștea, Bantuș Emilia, Alina Cicariov

cu participarea:
procurorului Șapovalov Lilia
apărătorului inculpatului Musteață Sergiu

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Slivca Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.07.2024 în baza art.186 alin.(2) lit.d), art.90 Cod Penal la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.08.2025 în baza art.186 alin.(1), art.85 Cod Penal la 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiind cumulată sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.07.2024 (*contestată la Curtea de Apel Centru*);
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.12.2025 în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (*contestată la Curtea de Apel Centru*), -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2), art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(1), a rt.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM, -

La data de 06 iunie 2024 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Vasilisa Muntean a parvenit cauza penală nr.1-1429/2024 de învinuire a lui Slivca Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova.

Ulterior, la data de 04 noiembrie 2024 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Vasilisa Muntean a parvenit cauza penală nr.1-2664/2024 de învinuire a lui Slivca Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 noiembrie 2024 cauzele penale respective au fost conexate într-o singură procedură, fiind atribuit numărul unic 1-1429/2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19.11.2025 la prezenta cauză penală a fost conexată cauza penală nr.1-2713/2024 de învinuire a lui Slivca Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) și art.186 alin.(1) Cod Penal al RM, parvenită de la judecătorul Cheptea Cristina, fiind atribuit numărul unic 1-1429/2024.

Sentința integrală pronunțată la 25 septembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Slivca Ion *****, având scopul consumului de droguri, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui pachet de tip "zip-lock" cu masă cristalină albă, pe care l-a păstrat asupra sa până la 08.02.2024, ora 03:25 min., când în cadrul procesului de ridicare, în bir.216 al IP Ciocana, mun. Chișinău din str. Voluntarilor 3/1, mun. Chișinău, a fost ridicat de la Slivca Ion pachetul din polimer, care a fost împachetat și sigilat cu aplicarea semnăturilor participanților.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-540 din 21.03.2024, substanța depistată conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC). Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, mephedrone se atribuie la substanțe psihotrope. Masa substanței solide ce conține mephedrone, constituie 0,816 gr.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora tară scop de înstrăinare adică păstrarea și transportarea drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Tot el, Slivca Ion ***** în perioada de timp de la 16.09.2024, ora 15:00 min până la 21.09.2024 ora 15:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, văzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber a pătruns în holul blocului locativ de pe str. Mihai Sadoveanu 15/2, mun. Chișinău, unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model "Author Line" la prețul de 6 000 lei, ce aparține cet. *****, cauzându-i părții vătămate o daună materială.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, Slivca Ion ***** în perioada de timp de la 30.09.2024, ora 18:00 min. până la 03.10.2024, ora 11:31 min., acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns la terasa apartamentului nr.90, amplasat pe str. Mihai Sadoveanu 9/2, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model "Autohor King Kong" culoare neagră, la prețul de 10 000 lei și o bicicletă de model necunoscut de culoare sură combinat cu roșu la prețul de 12 000 lei, ce aparțin cet. *****, cauzându-i părții vătămate o daună materială în valoare totală de 22 000 lei. Tot atunci, continuându-și acțiunile sale infracționale, a sustras pe ascuns de la terasa apartamentului nr.89, amplasat pe str. Mihai Sadoveanu 9/2, mun. Chișinău o bicicletă de model "Bitwin Rokrider" de culoare neagră combinat cu albastru la prețul de 3 600 lei, care aparține cet. *****, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, Slivca Ion ***** în perioada de timp de la data de 04.10.2024, aproximativ ora 18:00 min. până la 05.10.2024, aproximativ ora 18:00 min., având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin pătrundere în interiorul curții blocului locativ de tip închis de pe adresa str. Albișoara 78/4 din mun. Chișinău, a sustras pe ascuns bicicleta de model "Serious" de culoare albă cu inscripții roșu-albastru, în valoare de 4 000 lei, ce aparține cet. *****, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 000 lei.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, Slivca Ion ***** în perioada de timp de la data de 05.10.2024, aproximativ ora 12:00 min. până la 06.10.2024, aproximativ ora 12:00 min., având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin pătrundere în interiorul scării blocului locativ de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3 din mun. Chișinău, a sustras pe ascuns bicicleta de model "Discovery", de culoare negru-roșu cu inscripții negre "Discovery" în valoare de 3 120 lei, ce aparține cet. *****, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3 120 lei.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, Slivca Ion ***** la data de 01.10.2024, în aproximativ la ora la ora 11:55 min., având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, pe ascuns a sustras din fața SA "Termoelectrica", amplasată pe adresa str. Tudor Vladimirescu 6 din mun. Chișinău, bicicleta de model "KROSS KR_Level 1" de culoare neagră, în valoare de 4 500 lei, ce aparține cet. ***** astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 500 lei.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, Slivca Ion ***** în perioada de timp de la data de 05.10.2024, aproximativ ora 19:00 min. până la 06.10.2024, aproximativ ora 12:00 min., având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și

admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin pătrundere în curtea blocului locativ de tip închis de pe adresa str. Ceucari 2/4 din mun. Chișinău, a sustras pe ascuns bicicleta de model "AIST" de culoare albastru-negru-roșu cu inscripții negre "AIST", în valoare de 5 000 lei, ce aparține cet. *****, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5 000 lei.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, Slivca Ion ***** în perioada de timp de la data de 05.10.2024, aproximativ ora 12:00 min. până la 06.10.2024, aproximativ ora 18:00 min., având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin pătrundere în scara blocului locativ de tip închis de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3 din mun. Chișinău, a sustras pe ascuns bicicleta de model "MTWOLF" de culoare negru-verde cu inscripții negre "MTWOLF", în valoare de 5 600 lei, ce aparține cet. *****, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5 600 lei.

Astfel, inculpatului Slivca Ion ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, *procurorul Șapovalov Lilia*, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Slivca Ion ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2), art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM și de a-i aplica următoarele pedepse:

1. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*partea vătămată* *****) o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*părți vătămate* *****, *****) o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

5. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

6. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*partea vătămată* ***** o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

7. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

8. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, solicită stabilirea lui Slivca Ion ***** a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, solicită încasarea din contul inculpatului Slivca Ion ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 680 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare și dispunerea încasării din contul inculpatului Slivca Ion ***** în beneficiul părților vătămate a prejudiciilor cauzate, după cum urmează: ***** – 3 120 lei; ***** – 4 500 lei; ***** – 5 000 lei; ***** – 5 600 lei; ***** – 3 600 lei; ***** – 22 000 lei; ***** – 6 000 lei.

Referitor la corpurile delicte CD-rile, solicită păstrarea acestora la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia, iar drogurile să fie nimicite.

*Apărătorul inculpatului Slivca Ion *****, avocatul Musteață Sergiu* a menționat că pe episodul art.186 alin.(2) Cod Penal, chiar din declarațiile colaboratorului de poliție este menționat că Slivca Ion a fost percheziționat la fața locului, însă acest lucru nu este reflectat în actele din acea zi, nu a fost emisă o ordonanță privind efectuarea percheziției și având în vedere aceste încălcări, solicită a declara nulitatea actului emis de către colaboratorul de poliție și încetarea procesului penal pe motivul nulității actelor procesuale și rezultatelor percheziției. Ținând cont că lipsește inculpatul Slivca Ion, nu poate fi constatată vinovăția acestuia în lipsa unei hotărâri a judecătorului de instrucție privind verificarea legalității percheziției. Referitor la celelalte episoade de furturi, în cazul constatării vinovăției de către instanța de judecată, deși sunt multe episoade în care în imaginile video nu se vede fizionomia persoanei, fața, ținând cont că aceste episoade se presupun a fi comise în aceeași perioadă, consideră că o eventuală pedeapsă urmează a fi stabilită după regulile concursului de infracțiuni, iar acțiunile civile ale părților vătămate urmează a fi admise în principiu cu dispunerea examinării lor în procedură separată, deoarece este necesar de a fi stabilit concret valoarea, mărcile și tipurile de bicicletă. Ce ține de episodul cu drogurile, însăși în declarațiile colaboratorilor de poliție rezultă că folosind cuvântul "percheziție" se combate orice versiune, evident că Slivca Ion era sub amenințarea reținerii și a fost impus de către colaboratorii de poliție să recunoască și să dea anumite declarații.

În ședința de judecată *inculpatul Slivca Ion* ***** nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, prin încheierea din 19 mai 2025 fiind anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art.6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Instanța europeană a arătat că noțiunea de "proces echitabil" a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat,

dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă "acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit.c), d) şi e) ale §3 ale aceluiaşi text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuşi", "de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art.6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că Slivca Ion ***** la etapa urmăririi penale vina a recunoscut pe toate cele 8 capete de acuzare, iar în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivându-se. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Musteață Sergiu, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării fiind obligat procurorul pentru asigurarea prezenței persoanelor indicate în listă, având în vedere că la acea etapă partea apărării nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetării judecătorești.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Slivca Ion ***** în temeiul rigorile art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Slivca Ion ***** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr.896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "… justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6…..".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de

art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Musteață Sergiu, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 01.06.2024 pe episodul I (*art.217 alin.(2) Cod Penal*), Slivca Ion ***** a refuzat să dea careva declarații (vol.I, f.d.54).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 03.06.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște, relatând că în ziua de 08 februarie 2024 s-a certat cu amicul său la care locuia temporar pe str. M. Sadoveanu, după care a ieșit afară să analizeze situația și printre blocuri, la tulpina unui copac a găsit un pachețel învelit în bandă adezivă de culoare mov și a înțeles că este drog. L-a ridicat și când a deschis, a înțeles că este altă substanță decât marijuana pe o cunoscuse până atunci, dar nu știa ce anume este și dacă este interzisă. Pachețelul l-a pus în buzunar pentru a afla ce substanță este. Ulterior, mergând spre str. Alecu Russo, a fost somat de colaboratorii de poliție să se oprească ca fiind suspect de furt. Nu-și amintește dacă colaboratorii de poliție l-au întrebat dacă deține bunuri interzise, dar după i-au cerut să prezinte conținutul buzunarelor. Personal a scos ce avea în buzunare, inclusiv pachețelul găsit. Atunci colaboratorii de poliție au solicitat un alt echipaj de poliție, care a efectuat poze și au ridicat pachețelul. Le-a spus colaboratorilor de poliție că a găsit pliculețul cu vreo două ore înainte și că nu știe ce este și că urma să se adreseze la alți consumatori de droguri ca să afle ce este în interior. Suspecta că sunt droguri în pliculeț (vol.I, f.d.60-61).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 18.10.2024 pe episodul II (*parte vătămată* *****), Slivca Ion ***** a comunicat că vina în săvârșirea infracțiunii, și anume furtul de bicicletă o recunoaște pe deplin, la sfârșitul lunii septembrie pe timp de zi se afla în sect. Ciocana a mun. Chișinău, nu ține minte strada precis, dar acolo este un parc. Lângă parc era un bloc cu multe etaje și care era îngrădit de jur împrejur cu gard. Gardul blocului era cu ieșiri, cu porți, care erau închise. Era un bloc nou, cu ogradă frumoasă. A văzut că intra o familie pe acea poartă din direcția parcului și a intrat automat după ei, poarta s-a închis automat după el. După care a văzut că era deschisă o ușă de la subsolul acelui bloc și a intrat pe ea. A coborât câteva scări în jos și la o distanță mică, a văzut că era rezemată de un perete o bicicletă, ce avea culoarea roșu și alb. S-a îndreptat spre bicicletă și se uita să nu fie nimeni în acel subsol. Bicicleta era agățată de

o țeavă din masă plastică, ce era atârnată pe acel perete cu sistemul antifurt. A desfăcut un inel de la acel sistem antifurt că era din aliaj de metal și a luat bicicleta și a ieșit din acel subsol. După care a ieșit pe aceeași poartă pe care intrase, pentru că era deschisă. În aceeași zi a mers cu acea bicicletă la piața agricolă "Revenco", situată pe adresa Calea Basarabiei și ajungând pe adresa menționată, fiind în stradă, căuta cumpărători pentru bicicletă. Peste aproximativ o oră a observat un bărbat cu o vârstă de aproximativ 50 ani, căruia a decis să-i vândă bicicleta. Apropiindu-se de bărbatul respectiv, i-a propus să procure bicicleta ce îi aparține lui, deoarece are nevoie urgent de bani și i-a comunicat că costul bicicletei este de 700 lei. Acesta a fost de acord și i-a dat suma de 700 lei, după ce a primit banii, i-a dat bicicleta și a plecat într-o altă direcție. Cu banii obținuți și-a procurat produse alimentare pentru a putea supraviețui, deoarece nu are loc permanent de trai și nu are un loc de muncă (vol.II, f.d.37-38).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 18.10.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște, se căiește de cele comise și a comunicat că își susține declarațiile date în calitate de bănuit (vol.II, f.d.46-47).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 18.10.2024 pe episodul III (*părți vătămate* *****, *****), Slivca Ion ***** a comunicat că refuză să dea declarații, dar vina o recunoaște pe deplin și se căiește de cele comise (vol.II, f.d.119-121).

Fiind audiat suplimentar în calitate de bănuit la 21.10.2024 pe episodul III (*părți vătămate* *****, *****), Slivca Ion ***** a comunicat că la începutul lunii octombrie 2024, într-o zi aproximativ pe la orele 05:00 – 06:00 min., având asupra sa clește de tăiat metalul și deplasându-se pe str. Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău, pe cărarea din spatele blocului locativ situat pe str. Mihail Sadoveanu 9/2, mun. Chișinău, a observat două biciclete de model necunoscut lui, una de culoare sură și alta de culoare negru combinat cu verde. Observând că nu este nimeni prin preajmă, a hotărât să le sustragă, astfel, în acel moment s-a apropiat de acele două biciclete care erau încuiate cu lanț antifurt, pe care el cu cleștele de tăiat metalul a tăiat lanțul și tot în acel moment a observat că alături mai este o bicicletă de model necunoscut lui, de culoare albastră, care la fel era încuiată cu un lanț antifurt. După care el s-a apropiat de acea bicicletă, unde la fel a tăiat lanțul antifurt cu cleștele de tăiat metalul pe care îl avea asupra sa. După aceasta el a luat bicicleta de culoare albastră și a dus-o în pădure la distanța aproximativ 300 - 400 metri spre str. Alecu Russo, mun. Chișinău, după care s-a întors înapoi la acele două biciclete și a luat bicicleta de culoare neagră combinat cu verde și a dus-o la distanța de aproximativ 200 metri spre str. Alecu Russo, mun. Chișinău, de la locul unde era parcată. Apoi iarăși a revenit înapoi de unde a sustras și bicicleta de culoare sură pe care la fel a dus-o lângă str. Alecu Russo, mun. Chișinău. După ce a lăsat bicicleta de culoare sură, s-a întors și a luat bicicleta de culoare albastră cu care s-a deplasat la piața agricolă "Revenco", situată pe str. Calea Basarabiei 8, mun. Chișinău. Ajungând în fața pieței, lângă poarta a doua a vândut-o unui bărbat necunoscut lui la prețul de 800 lei. După aceasta a venit înapoi pe jos la locul unde a lăsat bicicleta de culoare sură și a observat că bicicleta lipsește, observând aceasta, s-a dus și a luat bicicleta de culoare neagră combinat cu verde, cu care la fel s-a deplasat iarăși la piața agricolă "Revenco", situată pe str. Calea Basarabiei 8, mun. Chișinău, unde ajungând în fața pieței, la poarta unu în parcarea auto la fel a vândut-o unui bărbat necunoscut lui la prețul 600 lei. Banii i-a cheltuit pentru necesitățile personale. Ideea de a sustrage bicicletele i-a venit în timpul când a observat bicicletele. În timpul sustragerii bicicletelor era îmbrăcat în blugi de culoare sură, în hanorac de culoare neagră, chipiu de culoare sură. De cele comise sincer se căiește (vol.II, f.d.123-125).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 21.10.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile făcute în calitate de bănuit (vol.II, f.d.140).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 18.10.2024 pe episodul IV (*parte vătămată* *****), Slivca Ion ***** a comunicat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că la data 05.10.2024, noaptea, aproximativ orele 04:00 min., aflându-se în preajma blocului de locuit de pe adresa pe str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău a pătruns în interiorul curții de tip închis a blocului de locuit și a observat la locul destinat parcării bicicletelor, lângă scara de acces în blocul locativ, o bicicletă de model "Serious" de culoare albă cu inscripții roșu-albastru. Astfel, a sustras bicicletă de model "Serious" de culoare albă cu inscripții roșu-albastru și s-a deplasat mai departe către alte blocuri locative să sustragă alte biciclete. Declară faptul că bicicletă de model "Serious" de culoare albă cu inscripții roșu-albastru a vândut-o pentru suma de 1 000 lei unor persoane necunoscute. Îi pare rău de cele comise și vrea să se împace cu partea vătămată (vol.III, f.d.38-39).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 30.10.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile făcute în calitate de bănuit (vol.IV, f.d.110).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 16.10.2024 pe episodul V (*parte vătămată* *****), Slivca Ion ***** a comunicat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că la data 06.10.2024, noaptea, aproximativ orele 04:30 min., aflându-se în preajma blocului de locuit de pe adresa pe str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău a pătruns în interiorul scării blocului de locuit și a observat la etajul 5 al blocului locativ, o bicicletă de model "Discovery" de culoare negru-roșu cu inscripții negre "Discovery". Astfel, a sustras bicicleta de model "Discovery" de culoare negru-roșu cu inscripții negre "Discovery" și s-a deplasat mai departe către alte blocuri locative să sustragă alte biciclete. Declară faptul că bicicleta de model "Discovery" de culoare negru-roșu a vândut-o pentru suma de 1 000 lei unor persoane necunoscute. Îi pare rău de cele comise și vrea să se împace cu partea vătămată (vol.III, f.d.99-100).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 30.10.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile făcute în calitate de bănuit (vol.IV, f.d.110).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 16.10.2024 pe episodul VI (*parte vătămată* *****, Slivca Ion ***** a comunicat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că la începutul lunii octombrie 2024, în prima jumătate a zilei, fiind în regiunea SA "Union Fenosa", s-a oprit în fața unei clădiri din vecinătate, care este pe str. ***** Vladimirescu, unde a observat că este amenajată o parcare specială pentru biciclete. În acel loc se afla o bicicletă de culoare neagră, care era fixată cu un lanț. A stat puțin timp în preajmă și a decis să sustragă acea bicicletă. S-a apropiat de ea și a tăiat lanțul cu un clește pe care îl avea asupra sa, după ce a urcat pe bicicletă și s-a deplasat în direcția pieței agricole "Revenco", unde în aceeași zi a vândut bicicleta sustrasă unui trecător la preț de 900 lei. Lanțul cu care a fost fixată bicicleta l-a aruncat într-un tomberon în drum ce se deplasa spre piață. În acea zi a fost îmbrăcat în blugi de culoare neagră, adidași, culoarea nu ține minte, hanorac de culoare neagră, cu glugă, pe umăr avea o geantă de culoare neagră. A menționat că de unul singur a sustras bicicleta, nu era cu alte persoane. Vina o recunoaște și sincer se căiește de cele comise (vol.III, f.d.159).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 30.10.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile făcute în calitate de bănuit (vol.IV, f.d.110).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 18.10.2024 pe episodul VII (*parte vătămată* *****), Slivca Ion ***** a comunicat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că la data de 06.10.2024, noaptea, aproximativ orele 00:20 min., aflându-se în preajma blocului de locuit de pe adresa pe str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău, a pătruns în interiorul curții de tip închis a blocului de locuit și a observat la locul destinat parcării bicicletelor, lângă scara de acces în blocul locativ, o bicicletă de model "AIST" de culoare albastru-negru-roșu cu inscripții negre "AIST". Astfel, a sustras bicicletă de model "AIST" de culoare albastru-negru-roșu cu inscripții negre "AIST" și s-a deplasat mai departe către alte blocuri locative să sustragă alte biciclete. Declară faptul că bicicletă de model "AIST" de culoare albastru-negru-roșu a vândut-o pentru suma de 1 000 lei unor persoane necunoscute. Îi pare rău de cele comise și vrea să se împace cu partea vătămată (vol.IV, f.d.45-46).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 30.10.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile făcute în calitate de bănuit (vol.IV, f.d.110).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 18.10.2024 pe episodul VIII (*parte vătămată* *****), Slivca Ion ***** a comunicat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că la 06.10.2024, noaptea, aproximativ orele 04:30 min., aflându-se în preajma blocului de locuit de pe adresa pe str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău a pătruns în interiorul scării blocului de locuit și a observat la etajul 5 al blocului locativ, o bicicletă de model "MTWOLF" de culoare negru-verde cu inscripții negre "MTWOLF". Astfel, a sustras bicicletă de model "MTWOLF" de culoare negru-verde cu inscripții negre "MTWOLF" și s-a deplasat mai departe către alte blocuri locative să sustragă alte biciclete, pentru că tot de la etajul 5 a mai furat o bicicletă asemănătoare, tot în acel moment. Declară faptul că bicicleta de model "MTWOLF" de culoare negru-verde a vândut-o pentru suma de 1 000 lei unor persoane necunoscute. Îi pare rău de cele comise și vrea să se împace cu partea vătămată (vol.IV, f.d.93-94).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 30.10.2024 pe cauza dată, Slivca Ion ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile făcute în calitate de bănuit (vol.IV, f.d.110).

Deși inculpatul Slivca Ion ***** și-a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitorii, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părții vătămate și ale martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Episodul I – art.217 alin.(2) Cod Penal

1. Declarațiile martorului Bagrin Ștefan, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că la data de 08.02.2024 efectuând serviciul de menținere a ordinii publice în componența echipajului de reacționare operativă MAI 1081 împreună cu colegul de serviciu Perde Petru pe str. Alecu Russo 18/1, aproximativ la orele 03:00 min., în curte a observat o

persoană de gen masculin, care la vederea echipajului de poliție, încerca să se eschiveze. Fiind stopat pentru verificare și la întrebările adresate dacă nu deține careva obiecte sau substanțe interzise, acesta a negat faptul. Astfel, în urma controlului corporal preventiv, în buzunarul de la geacă a fost depistat un pachețel de tip "zip-lock", în care vizibil se afla o substanță de culoare albă asemănătoare cu drogurile. Astfel, în urma măsurilor întreprinse la fața locului, a fost solicitată grupa operativă din cadrul IP Ciocana pentru documentarea cazului. Indică că a întrebat persoana ce conține pachețelul, dar el nu a comunicat motivul păstrării. Nu ține minte dacă persoana știa ce substanță avea asupra sa. Posibil l-a întrebat ce este asta, dar nu ține minte ce a răspuns. Persoana era singură. La data respectivă nu ține minte dacă erau dotați cu tehnică, dar de obicei sunt dotați cu bodycam.

2. Declarațiile martorului Perde Petru, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că doi ani în urmă efectua serviciul fiind în calitate de șofer, era cu colegul Ștefan Bagrin, patrulau str. M. Sadoveanu și au observat o persoană suspectă, pe care au stopat-o. La întrebările lor dacă nu are ceva interzis asupra lui, acesta a comunicat că nu are, atunci a fost rugat să scoată totul din buzunare și dintr-un buzunar a scos un pachețel cu ceva substanță interzisă. Atunci a chemat grupa operativă la fața locului. Nu-și amintește dacă persoana a comunicat de unde are substanța respectivă. Nu cunoaște pentru ce păstra substanța dată. Indică că susține declarațiile date anterior, au trecut 2 ani. Precizează că pe acea stradă sunt case, pe o parte str. Alecu Russo și pe o parte str. M. Sadoveanu, ei au intrat de pe str. M. Sadoveanu, respectiv poate fi str. Alecu Russo 18. Concretizează că mereu patrulează sectorul dat prin curțile blocului, era oră târzie, orice persoană suspectă sau în stare neadecvată le stopau pentru verificare dacă nu sunt poate anunțați în căutare sau au probleme cu poliția. După persoana dată se vedea clar că este consumator de droguri, iar când i-a văzut, acesta s-a speriat. Nu-și amintește dacă a comunicat ceva cu ei. Nu cunoaște dacă persoana a fost dusă la inspectorat, grupa operativă a investigat cazul.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.02.2024, prin care de la cet. Slivca Ion a fost ridicat un pachețel de tip "zip-look" în interiorul căruia se află o substanță praf de culoare bej (vol.I, f.d.12);

4. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-540 din 21.03.2024, prin care substanța depistată conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC). Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, mephedrone se atribuie la substanțe psihotrope. Masa substanței solide ce conține mephedrone constituie 0,816 g (vol.I, f.d.18);

5. Corpurile delicte - un pachețel de tip "zip-lock" în interior cu substanță cristalină albă, care a fost sigilat și contrasemnat de către participanți și care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, chitanța nr.3928 din 27.05.2024 (vol.I, f.d.45).

Episodul II – art.186 alin.(1) Cod Penal - parte vătămată ***

1. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că nu ține minte exact data, undeva luna septembrie 2024 a observat în subsolul casei că a dispărut bicicleta care era pusă pe lanț cu cheie, prinsă de o țeavă de canalizare. Pe parcursul a două zile a observat că bicicleta este pe loc, dar peste vreo 2 zile a verificat și bicicleta nu mai era. În aceeași zi a chemat poliția pentru a scrie plângere fiindcă i-a dispărut bicicleta din subsolul casei. Bicicleta era de marcă "Author", prețul ei era de 6 000 lei așa a evaluat-o

personal, dar a procurat-o cu 8 000 lei. Solicită să fie încasat prejudiciul de 6 000 lei. Posibil acasă să fie bonul de plată prin care a procurat bicicleta, dar nu este sigur. Camere de supraveghere acolo nu erau. La moment nu a fost stabilit unde se află bicicleta.

2. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 21.09.2024, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului pe adresa Mihail Sadoveanu 15/2, mun. Chișinău, în holului blocului locativ de unde a fost sustrasă bicicleta (vol.II, f.d.9-10);

3. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.10.2024 a bănuitului Slivca Ion *****, prin care ultimul indică locul și modalitatea săvârșirii infracțiunii din holul blocului locativ de pe str. Mihail Sadoveanu 15/2, mun. Chișinău (vol.II, f.d.22-25);

4. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.10.2024 a bănuitului Sivca Ion *****, prin care ultimul indică locul unde a realizat bicicletele, și anume în fața pieții agricole "Revenco" de pe str. Calea Basarabiei 8, mun. Chisinău (vol.II, f.d.127-128).

Episodul III – art.186 alin.(1) Cod Penal - părți vătămate *** și *****

1. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că au fost sustrase 2 biciclete în anul 2024, nu ține minte exact, a dat declarații la poliție. A fost sustrasă bicicleta sa și a copilului de pe pragul casei. Precizează că furtul putea să aibă loc la data de 30 septembrie 2024. Bicicleta copilului său era de model "Author" costa în jur de 10 000 lei, iar bicicleta sa nu ține minte care era modelul, dar era de culoare gri cu roșu la prețul de 12-15 000 lei. Bicicletele nu i-au fost restituite. Relevă că s-a trezit dimineața și bicicletele nu mai erau. Afară sunt camere de supraveghere și poliția probabil s-a adresat la administrație pentru a prelua înregistrările video. Personal locuiește la parter, are ieșire aparte spre pădurea de pe str. M. Sadoveanu, bicicletele erau legate. Cine merge pe drum are acces la acel loc. Prejudiciul cauzat se estimează la 22 000 lei. A declarat la poliție că în caz că i se restituie bicicleta copilului, îl va ierta. Solicită încasarea prejudiciului în bani de la inculpat. Careva bonuri nu are, bicicletele au fost cadou. Nu ține minte detaliile cu privire la modelul bicicletelor.

2. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că în luna septembrie 2024 a observat că bicicleta care era legată cu un lanț de gardul casei pe adresa str. M. Sadoveanu 9/2 lipsea. Când a investigat cazul și a privit pe camerele video, a văzut că câteva zile în urmă aceasta a fost furată. Atunci a chemat poliția și a depus o plângere. Bicicleta de model "Bitwin" a cumpărat-o la mâna a doua cu 3 600 lei. În magazin nouă bicicleta costă în jur de 6 000 lei. Bicicleta nu a fost restituită. Solicită încasarea prejudiciului material. Prejudiciul de 22 000 lei indicat este prea mult, vecinul său a solicitat atât. Relevă că atât el, cât și vecinul său dețin camere video, camere sunt și la blocul locativ, fapta a fost comisă dimineața la orele 04:00 min. Poliția i-a comunicat când au găsit persoana care a furat-o, dar bicicleta a fost vândută în aceeași zi. Personal nu cunoaște cum a fost identificată persoana.

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 03.10.2024, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului pe adresa Mihail Sadoveanu 9/2, mun. Chișinău, în spatele blocului locativ, de unde a fost sustrase bunurile și ridicate secvențe video de la partea vătămată ***** (vol.II, f.d.73-75);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.10.2024, prin care au fost examinate secvențele video înregistrate la 03.10.2024 din spatele blocului locativ de pe str.

Mihail Sadoveanu 9/2, mun. Chișinău, unde se observă o persoană de gen masculin cu chipiu și glugă pe cap, care sustrage bicicletele și se deplasează într-o direcție necunoscută (vol.II, f.d.101);

5. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.10.2024 a bănuitului Sivca Ion *****, prin care ultimul indică locul unde a realizat bicicletele, și anume în fața pieții agricole "Revenco" de pe str. Calea Basarabiei 8, mun. Chisinău (vol.II, f.d.127-128).

Episodul IV – art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – parte vătămată ***

1. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că bicicleta se afla în curtea casei, în locul special amenajat pentru parcarea bicicletelor, curtea blocului fiind închisă de aceea și le lăsa, credea că sunt în siguranță. Relevă că se afla acasă, fiind seara după serviciu, dacă nu greșește, era data de 04 octombrie 2024, au sunat-o copiii și i-au zis că bicicleta nu mai este. Astfel, a coborât în curte, a văzut că nu este bicicleta, a vorbit cu paznicul, dumnealui a confirmat că de dimineață nu a văzut bicicleta. A doua zi a mers la poliție și a scris plângere. Camere video sunt pe tot perimetrul curții, s-a văzut cum a fost sustrasă, personal nu s-a uitat pe video, dar administratorul da. Bicicleta costa undeva 4 000 lei. Nu solicită încasarea prejudiciului.

2. Declarațiile martorului Boico Anatolii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că l-a cunoscut pe inculpat atunci când acesta venea cu biciclete furate și-l chema pentru a le vinde împreună. Odată el i-a propus să meargă să fure biciclete împreună, dar personal a refuzat. Ulterior, el a mai insistat ca să meargă împreună la furtul bicicletelor, a fost de acord și în regiunea Poșta Veche au furat 2 biciclete, după aceasta personal a fost reținut de către poliție și a început să colaboreze cu politia. Indică că i s-au arătau secvențe video de pe camera de supraveghere, în aceste secvențe video l-a recunoscut pe Slivca Ion după haine, după mers. Pentru furtul său a fost condamnat. Menționează că nu-și amintește sigur adresa unde erau efectuate secvențele video. Fiind întrebat la urmărirea penală, nu a menționat nici o adresă. Slivca Ion nu i-a propus să cumpere de la el biciclete. A vândut de câteva ori biciclete cu Slivca Ion si știa că sunt furate. Banii din vânzări îi lua Slivca Ion, au vândut undeva în jur de 6-7 biciclete, erau zile când venea de 3 ori cu biciclete. Nu cunoștea adresele de unde erau sustrase aceste biciclete. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu-și amintește să fi spus că inculpatul i-a propus să-i vândă o bicicletă. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată. Declarațiile de la urmărirea penală nu ține minte dacă i-au fost citite, dar probabil că nu i-au fost traduse și citite.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.10.2024, prin care de la ***** de pe adresa str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău, au fost ridicate 2 înregistrări video din 05.10.2024 stocate pe un disc CD-R de culoare argintie cu inscripția "OMEGA" (vol.III, f.d.16);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024, prin care au fost examinate 2 înregistrări video din 05.10.2024 cu denumirea "NVR_ch13_main_20241005034914_20241005034936" și "NVR_ch15_main_20241005035319_20241005035346", pe care se observă următoarele:

La deschiderea înregistrării video "NVR_chl3_main_20241005034914_20241005034936" cu durata de 00:00:08, se poate observa inscripția în partea dreaptă sus "2024-10-05 03:49:12". Imaginile video ilustrează curtea blocului locativ de pe adresa str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău. La minutul 00:00:01 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-un pulover de culoare negru, pantaloni de culoare negru, încălțăminte de culoare neagră, mască pe

fața și chipiu deasupra capului de culoare neagră. Persoana de gen masculin se îndrepta spre locul destinat parcării bicicletelor din curtea blocului de tip închis de pe adresa str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

La deschiderea înregistrării video "NVR_chl5_main_20241005035319_2024100503 5346" cu durata de 00:00:07 se poate observa inscripția în partea dreaptă sus "2024-10-06 03:53:15". Imaginile video ilustrează curtea blocului locativ de pe adresa str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău. La minutul 00:00:03 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-un pulover de culoare negru, pantaloni de culoare negru, încălțăminte de culoare neagră, mască pe fața și chipiu deasupra capului de culoare neagră ce conduce o bicicletă de culoare albă. Persoana de gen masculin se observă cum se deplasează la volanul bicicletei de culoare albă prin curtea blocului locativ de pe adresa str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău spre poarta de acces a curții pentru a ieși din curtea blocului. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

Notă: Participant în cadrul examinării imaginilor video a fost Boico Anatolii (vol.III, f.d.18);

5. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 11.10.2024, prin care martorul Boico Anatolii a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr.3, anume aceasta este persoana care a recunoscut-o pe imaginile video din 05.10.2024 ce sustrage bicicleta de pe adresa str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău. Persoana din fotografia nr.3 a recunoscut-o după caracteristicile feței, și anume după forma feței lunguiețe, ochii apropiați rotunzi, forma urechilor drepte, sprâncenele pronunțate, frizura părul lung negru și barba mare (vol.III, f.d.22);

6. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 18.10.2024, a fost efectuată verificarea declarațiilor la fața locului cu participarea cet. Slivca Ion *****, care a declarat că în cadrul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului demonstrează modul și locul de unde a sustras bicicleta de model "Serious" de culoare albă cu inscripții roșu-albastru de pe adresa str. Albișoara 78/4, mun. Chișinău. Menționează că a sustras bicicleta din curtea de tip închis a blocului locativ prin pătrundere. Menționează de asemenea, că a sustras bicicleta la ora aproximativ 04:00 min. la data de 05.16.2024 noaptea (vol.III; f.d.40).

Episodul V – art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – parte vătămată ***

1. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că Sebastian a venit la Dan, au fost afară cu bicicletele, pe urmă au rămas acasă pentru că fratele mai mic Mihai este autist de gradul I. Personal era plecată la cursuri de psihoterapie după un microinsult. Când a revenit acasă la orele 21:30 min., bicicletele erau la etajul 5, legate cu lanț ambele una de alta. La ora 09:00 min. dimineața a ieșit la magazin, bicicletele deja nu mai erau. Menționează că a suferit al treilea micro insult și multe chestii nu le ține minte. Chiar în acea zi a sunat sectoristul și el a trimis-o la comisariat la IP Râșcani, unde a vorbit cu anchetatorul. Pe inculpat la față îl cunoaște, l-a văzut la Poșta Veche. După aceasta s-a angajat la școală cu copiii cu dizabilități, de asta și nu a putut să se prezinte la ceva ședințe, a sunat și a explicat motivele neprezentării sale.

La moment nu ține minte când a avut loc cazul dat, a scris totul sunt declarațiile sale de la urmărirea penală și le susține integral. Este fotografia bicicletei la dosar, nu ține minte denumirea și prețul acesteia. În declarațiile de la urmărirea penală este indicat, atunci a prezentat garanția. Accesul în scară este cu interfon, nu toți au pus și cei care nu au interfon, sprijinesc ușa cu piatră. Mai este un domn care tot face probleme și lasă ușa deschisă. Alături de scara blocului se

efectuează înregistrare video, ele au fost ridicate, le-a văzut la poliție. Pretenții materiale are, solicită să fie încasate. Nu s-a interesat cine a furat bicicleta, dar nu a avut când, fiindcă a fost prin spitale și chiar nu a avut timp.

2. Declarațiile martorului Boico Anatolii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că l-a cunoscut pe inculpat atunci când acesta venea cu biciclete furate și-l chema pentru a le vinde împreună. Odată el i-a propus să meargă să fure biciclete împreună, dar personal a refuzat. Ulterior, el a mai insistat ca să meargă împreună la furtul bicicletelor, a fost de acord și în regiunea Poșta Veche au furat 2 biciclete, după aceasta personal a fost reținut de către poliție și a început să colaboreze cu politia. Indică că i s-au arătau secvențe video de pe camera de supraveghere, în aceste secvențe video l-a recunoscut pe Slivca Ion după haine, după mers. Pentru furtul său a fost condamnat. Menționează că nu-și amintește sigur adresa unde erau efectuate secvențele video. Fiind întrebat la urmărirea penală, nu a menționat nici o adresă. Slivca Ion nu i-a propus să cumpere de la el biciclete. A vândut de câteva ori biciclete cu Slivca Ion si știa că sunt furate. Banii din vânzări îi lua Slivca Ion, au vândut undeva în jur de 6-7 biciclete, erau zile când venea de 3 ori cu biciclete. Nu cunoștea adresele de unde erau sustrase aceste biciclete. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu-și amintește să fi spus că inculpatul i-a propus să-i vândă o bicicletă. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată. Declarațiile de la urmărirea penală nu ține minte dacă i-au fost citite, dar probabil că nu i-au fost traduse și citite.

3. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 18.10.2024, prin care a fost efectuată verificarea declarațiilor la fața locului cu participarea cet. Slivca Ion *****, care a declarat că în cadrul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului demonstrează modul și locul de unde a sustras bicicleta de model "Discovery" de culoare negru-roșu de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. Menționează că a sustras bicicleta din scara de tip închis a blocului locativ prin pătrundere. Demonstrează cu mâna locul de unde a sustras bicicleta. Menționează de asemenea, că a sustras bicicleta la ora 04:30 min. aproximativ, la data de 06.10.2024 noaptea (vol.III, f.d.105-108);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.10.2024, prin care de la Gandrabur Natalia de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău, a fost ridicată o înregistrare video din 06.10.2024 stocată pe un disc CD-R de culoare argintie cu inscripția "OMEGA" (vol.III, f.d.76);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024, prin care au fost examinate 2 înregistrări video din 06.10.2024 cu denumirea "06.10.2024 iese din scara 1" și "06.10.2024 vine la blocul Madan 87.3", pe care se observă următoarele:

La deschiderea înregistrării video cu denumirea "06.10.2024 iese din scara 1" cu durata de 00:00:29 se poate observa inscripția în partea stângă sus "2024-10-06 Sun. 04:26:55". Imaginile video ilustrează ușa de la intrare și curtea blocului locativ de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. La minutul 00:00:07 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o vestă culoare neagră, pantaloni de culoare albastru închis, având asupra sa o geantă de culoare neagră, fiind vizibilă barba și părul lung. Persoana de gen masculin iese din scara blocului de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

La deschiderea înregistrării video cu denumirea "06.10.2024 vine la blocul Madan 87.3" cu durata de 00:01:21 se poate observa inscripția în partea stângă sus "2024-10-06 Sun. 04:24:21". Imaginile video ilustrează parcarea laterală a blocului locativ de pe adresa str. Gheorghe Madan

87/3, mun. Chișinău. La minutul 00:00:03 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o vestă culoare neagră, pantaloni de culoare albastru închis, având asupra sa o geantă de culoare neagră, fiind vizibilă barba și părul lung. Persoana de gen masculin se observă cum se deplasează spre blocul locativ de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/5, mun. Chișinău. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, forma feței lunguiețe, părul lung negru, barba mare, nasul pronunțat care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

Notă: Participant în cadrul examinării imaginilor video a fost Boico Anatolii (vol.III, f.d.78);

6. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 16.10.2024, martorul Boico Anatolii a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr.3, anume aceasta este persoana care a recunoscut-o pe imaginile video din 06.10.2024 ce sustrage bicicleta de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. Persoana din fotografia nr.3 a recunoscut după caracteristicile feței, și anume după forma feței lunguiețe, ochii apropiați rotunzi, forma urechilor drepte, sprâncenele pronunțate, frizura părul lung negru și barba mare. Conform anexei la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, în fotografia nr.3 este reprezentat cet. Slivca Ion ***** (vol.III, f.d.83-84).

Episodul VI – art.186 alin.(1) Cod Penal – parte vătămată ***

1. Declarațiile părții vătămate ***** care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că nu ține minte exact data, dar a fost în luna octombrie 2024, a venit la serviciu cu bicicleta, și anume la SA "Premier Energy" pe str. Andrei Doga 4. La ora 08:00 min. dimineață a lăsat bicicleta la parcarea specială care era încuiată cu lanț, iar la ora 17:00 min. când a ieșit, ea nu mai era. Precizează că bicicleta a fost lăsată în față la SA "Termoelectrica", care este pe str. ***** Vladimirescu, strada ***** Vladimirescu este lângă strada Andrei Doga. Bicicleta așa și nu a mai fost găsită. Pretenții față de inculpat nu are. Atunci s-a adresat la poliție crezând că va fi găsit inculpatul, dar peste 2-3 zile și-a dat seama că mai bine nu se adresa. Cunoaște cine a luat bicicleta din citația primită, dar personal nu-l cunoaște. Relevă că a rugat de la SA "Termoelectrica" să-i arate înregistrările video, ei au zis că vor arăta la poliție, respectiv nu a mai insistat.

2. Declarațiile martorului Boico Anatolii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că l-a cunoscut pe inculpat atunci când acesta venea cu biciclete furate și-l chema pentru a le vinde împreună. Odată el i-a propus să meargă să fure biciclete împreună, dar personal a refuzat. Ulterior, el a mai insistat ca să meargă împreună la furtul bicicletelor, a fost de acord și în regiunea Poșta Veche au furat 2 biciclete, după aceasta personal a fost reținut de către poliție și a început să colaboreze cu politia. Indică că i s-au arătau secvențe video de pe camera de supraveghere, în aceste secvențe video l-a recunoscut pe Slivca Ion după haine, după mers. Pentru furtul său a fost condamnat. Menționează că nu-și amintește sigur adresa unde erau efectuate secvențele video. Fiind întrebat la urmărirea penală, nu a menționat nici o adresă. Slivca Ion nu i-a propus să cumpere de la el biciclete. A vândut de câteva ori biciclete cu Slivca Ion si știa că sunt furate. Banii din vânzări îi lua Slivca Ion, au vândut undeva în jur de 6-7 biciclete, erau zile când venea de 3 ori cu biciclete. Nu cunoștea adresele de unde erau sustrase aceste biciclete. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu-și amintește să fi spus că inculpatul i-a propus să-i vândă o bicicletă. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată. Declarațiile de la urmărirea penală nu ține minte dacă i-au fost citite, dar probabil că nu i-au fost traduse și citite.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.10.2024, potrivit căruia de la cet. Scobioală Constantin au fost ridicate imaginile video înregistrate la data de 01.10.2024, cu camerele video instalate în exteriorul clădirii SA "Termoelectrica", amplasată pe adresa str. ***** Vladimirescu 6 din mun. Chișinău (vol.III, f.d.132);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2024, prin care au fost examinate imaginile video înregistrate la data de 01.10.2024, cu camerele video instalate în exteriorul clădirii SA "Termoelectrica", amplasată pe adresa str. ***** Vladimirescu 6 din mun. Chișinău (vol.III, f.d.134-138);

5. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.10.2024, potrivit căruia bănuitul Slivca Ion, acceptând participarea la acțiunea dată, a explicat:

Declarațiile referitor la infracțiunea ce i se impută, urmează a fi verificate în regiunea "Union Fenosa" din str. ***** Vladimirescu.

La locul indicat de bănuit, grupul de participanți la această acțiune de urmărire penală s-a deplasat cu automobilul de serviciu model "Dacia Logan", cu numerele de înmatriculam SMM 205. Când automobilul indicat a ajuns în regiunea ÎCS "Premier Energy" SRL, amplasat pe str. Andrei Doga 4 din mun. Chișinău, bănuitul Slivca Ion a rugat să fie stopat automobilul, indicând în direcția SA "Termoelectrica" de pe adresa str. ***** Vladimirescu 6 din mun. Chișinău. În continuare, bănuitul a declarat că a începutul lunii octombrie 2024, în prima jumătate a zilei fiind în preajma clădirii de pe adresa indicată supra, a observat că este amenajată o parcare specială pentru biciclete, aceasta fiind în partea stângă de la intrarea în clădire. În acel loc se afla o bicicletă de culoare neagră, care era fixată cu un lanț. A stat puțin timp în preajmă și a decis să sustragă acea bicicletă. S-a apropiat de ea și a tăiat lanțul cu un clește pe care îl avea asupra sa, a luat lanțul pe care l-a tăiat, apoi a urcat pe bicicletă și s-a deplasat pe str. ***** Vladimirescu, iar până la stația Peco "Lukoil" a virat pe un drum în partea dreaptă, în direcția str. Calea Moșilor, după ce s-a deplasat la piața agricolă "Revenco", unde în aceeași zi a vândut bicicleta sustrasă unui trecător la preț de 900 lei. Lanțul cu care a fost fixată bicicleta, l-a aruncat într-un tomberon în drum ce se deplasa spre piață (vol.III, f.d.160-162);

6. Mijlocul material de probă - imaginile video înregistrate la data de 01.10.2024, cu camerele video instalate în exteriorul clădirii SA "Termoelectrica", amplasată pe adresa str. ***** Vladimirescu 6 din mun. Chișinău, care se conțin pe un suport tehnic (optic) (vol.III, f.d.133, 139).

Episodul VII – art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – parte vătămată ***

1. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că în iarna anului 2024, într-o seară, din ograda casei în care locuia pe str. Ceucari 2/4, ap.107A, peste noapte a depistat faptul că a fost sustrasă bicicleta din ograda curții. Bicicleta era fixată cu lanț în locul special amenajat. Imediat a anunțat serviciul unic 1112 și la fața locului a sosit un echipaj de poliție, care a documentat toate circumstanțele producerii furtului și în cele din urmă din câte a înțeles, persoana a fost identificată ca fiind Slivca Ion. Bicicleta a fost procurată de la o bază angro din or. Stăuceni, model ucrainesc, valoarea acesteia era în jur de 5 000 lei. Ograda casei este de tip închis, fiind dotată cu camere de supraveghere video, accesul fiind limitat în ogradă. Relevă că au fost ridicate înregistrări video și de către președintele asociației i-au fost furnizate și lui toate probele cum a fost sustras bunul. Ulterior le-a prezentat la inspectorat. Solicită încasarea prejudiciului, nu i-a fost restituit nici bunul sustras, nici contravaloarea acestuia. Solicită încasarea a 5 000 lei. Relevă că deține cartea tehnică a

bicicletei, bonul fiscal puțin probabil că îl mai are. Pe site-ul companiei este afișat prețul bunului dat, atunci a făcut și o captură de ecran cât costa bicicleta dată.

2. Declarațiile martorului Boico Anatolii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că l-a cunoscut pe inculpat atunci când acesta venea cu biciclete furate și-l chema pentru a le vinde împreună. Odată el i-a propus să meargă să fure biciclete împreună, dar personal a refuzat. Ulterior, el a mai insistat ca să meargă împreună la furtul bicicletelor, a fost de acord și în regiunea Poșta Veche au furat 2 biciclete, după aceasta personal a fost reținut de către poliție și a început să colaboreze cu politia. Indică că i s-au arătau secvențe video de pe camera de supraveghere, în aceste secvențe video l-a recunoscut pe Slivca Ion după haine, după mers. Pentru furtul său a fost condamnat. Menționează că nu-și amintește sigur adresa unde erau efectuate secvențele video. Fiind întrebat la urmărirea penală, nu a menționat nici o adresă. Slivca Ion nu i-a propus să cumpere de la el biciclete. A vândut de câteva ori biciclete cu Slivca Ion si știa că sunt furate. Banii din vânzări îi lua Slivca Ion, au vândut undeva în jur de 6-7 biciclete, erau zile când venea de 3 ori cu biciclete. Nu cunoștea adresele de unde erau sustrase aceste biciclete. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu-și amintește să fi spus că inculpatul i-a propus să-i vândă o bicicletă. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată. Declarațiile de la urmărirea penală nu ține minte dacă i-au fost citite, dar probabil că nu i-au fost traduse și citite.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.10.2024, prin care de la ***** de pe adresa str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău, au fost ridicate 2 înregistrări video din 06.10.2024 stocate pe un disc CD-R de culoare argintie cu inscripția "OMEGA" (vol.IV, f.d.22);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024, prin care au fost examinate 2 înregistrări video din 06.10.2024 cu denumirea "IMG 4286" și "IMG 4287", pe care se observă următoarele:

La deschiderea înregistrării video cu denumirea "IMG 4286" cu durata de 00:02:17 se poate observa inscripția în partea dreaptă sus "06-10-2024 00:14:55". Imaginile video ilustrează poarta de acces de la intrarea în curtea blocului locativ de pe adresa str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău. La minutul 00:01:52 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o vestă culoare neagră, pantaloni de culoare albastru închis, încălțăminte de culoarea alb-negru, având asupra sa o geantă de culoare neagră, fiind vizibilă barba și părul lung. Persoana de gen masculin iese de pe poarta de acces de la intrarea în curtea blocului locativ de pe adresa str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău și are asupra sa o bicicletă de culoare albastru-negru-roșu, deplasându-se ulterior în afara curții blocului într-o direcție necunoscută. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

La deschiderea înregistrării video cu denumirea "IMG_4287" cu durata de 00:00:44 se poate observa inscripția în partea dreaptă sus "06-10-2024 00:15:55". Imaginile video ilustrează curtea de tip închis a blocului locativ de pe adresa str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău. La minutul 00:00:28 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o vestă culoare neagră, pantaloni de culoare albastru închis, încălțăminte de culoare alb-negru având asupra sa o geantă de culoare neagră, fiind vizibilă barba și părul lung. Persoana de gen masculin se observă cum ia bicicleta de culoare albastru-negru-roșu de la locul destinat parcării bicicletelor și se deplasează spre poarta de acces a blocului pentru a ieși din curtea de tip închis a blocului locativ de pe adresa str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, forma feței lunguiețe, părul lung negru, barba mare, nasul pronunțat care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

Notă: Participant în cadrul examinării imaginilor video a fost Boico Anatolii (vol.IV, f.d.24);

5. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 16.10.2024, martorul Boico Anatolii a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr.3, anume aceasta este persoana care a recunoscut-o pe imaginile video din 06.10.2024 ce sustrage bicicleta de pe adresa str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău. Persoana din fotografia nr.3 a recunoscut-o după caracteristicile feței, și anume după forma feței lunguiețe, ochii apropiați rotunzi, forma urechilor drepte, sprâncenele pronunțate, frizura părul lung negru și barba mare. Conform anexei la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, în fotografia nr.3 este reprezentat cet. Slivca Ion ***** (vol.IV, f.d.29).

Episodul VIII – art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal – parte vătămată ***

1. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că fiul său Sebastian a plecat la prietenul său Dan Daraban, seara s-au plimbat cu bicicletele și au plecat acasă. Bicicletele ambele au fost legate la et.5 pe str. Gheorghe Madan 87/3, scara 3, ap.83. Dimineața deja băiatul a anunțat-o că bicicletele au fost furate. Ambele biciclete au fost împreună legate la et.5. A doua sau a treia zi a fost la poliție și a anunțat despre asta. Poliția a luat cazul la evidență, ulterior a fost anunțată că persoana a fost identificată, a depus cerere în judecată. Furtul a avut loc anul trecut 2025, vara, afară era cald. Posibil să fi greșit perioada și să fi avut loc în luna octombrie 2024. Bicicleta costa 5 800 – 5 900 de lei. La urmărirea penală avea și bonul, poate și era 5 600 de lei. Solicită încasarea prejudiciului material. Bonul nu l-a prezentat personal, a prezentat poza prețului de la vitrină.

2. Declarațiile martorului Boico Anatolii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că l-a cunoscut pe inculpat atunci când acesta venea cu biciclete furate și-l chema pentru a le vinde împreună. Odată el i-a propus să meargă să fure biciclete împreună, dar personal a refuzat. Ulterior, el a mai insistat ca să meargă împreună la furtul bicicletelor, a fost de acord și în regiunea Poșta Veche au furat 2 biciclete, după aceasta personal a fost reținut de către poliție și a început să colaboreze cu politia. Indică că i s-au arătau secvențe video de pe camera de supraveghere, în aceste secvențe video l-a recunoscut pe Slivca Ion după haine, după mers. Pentru furtul său a fost condamnat. Menționează că nu-și amintește sigur adresa unde erau efectuate secvențele video. Fiind întrebat la urmărirea penală, nu a menționat nici o adresă. Slivca Ion nu i-a propus să cumpere de la el biciclete. A vândut de câteva ori biciclete cu Slivca Ion si știa că sunt furate. Banii din vânzări îi lua Slivca Ion, au vândut undeva în jur de 6-7 biciclete, erau zile când venea de 3 ori cu biciclete. Nu cunoștea adresele de unde erau sustrase aceste biciclete. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu-și amintește să fi spus că inculpatul i-a propus să-i vândă o bicicletă. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată. Declarațiile de la urmărirea penală nu ține minte dacă i-au fost citite, dar probabil că nu i-au fost traduse și citite.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.10.2024, prin care de la ***** de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău, au fost ridicate 2 înregistrări video din 06.10.2024 stocate pe un disc CD-R de culoare argintie cu inscripția "OMEGA" (vol.IV, f.d.69);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024, prin care au fost examinate 2 înregistrări video din 06.10.2024 cu denumirea "06.10.2024 iese din scara 1" și "06.10.2024 vine la blocul Madan 87.3", pe care se observă următoarele:

La deschiderea înregistrării video cu denumirea "06.10.2024 iese din scara 1" cu durata de 00:00:29 se poate observa inscripția în partea stângă sus "2024-10-06 Sun. 04:26:55". Imaginile video ilustrează ușa de la intrare și curtea blocului locativ de pe adresa str. Gheorghe Madan

87/3, mun. Chișinău. La minutul 00:00:07 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o vestă culoare neagră, pantaloni de culoare albastru închis, având asupra sa o geantă de culoare neagră, fiind vizibilă barba și părul lung. Persoana de gen masculin iese din scara blocului de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

La deschiderea înregistrării video cu denumirea "06.10.2024 vine la blocul Madan 87.3" cu durata de 00:01:21 se poate observa inscripția în partea stângă sus "2024-10-06 Sun. 04:24:21". Imaginile video ilustrează parcarea laterală a blocului locativ de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. La minutul 00:00:03 se poate observa o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o vestă culoare neagră, pantaloni de culoare albastru închis, având asupra sa o geantă de culoare neagră, fiind vizibilă barba și părul lung. Persoana de gen masculin se observă cum se deplasează spre blocul locativ de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/5, mun. Chișinău. Din imaginile video se remarcă faptul că persoana de gen masculin este de statură înaltă, fizionomia unui adult, forma feței lunguiețe, părul lung negru, barba mare, nasul pronunțat care a fost identificat ca fiind Slivca Ion *****, a.n.*****.

Notă: Participant în cadrul examinării imaginilor video a fost Boico Anatolii (vol.IV, f.d.72);

5. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 16.10.2024, martorul Boico Anatolii a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr.3, anume aceasta este persoana care a recunoscut-o pe imaginile video din 06.10.2024 ce sustrage bicicleta de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. Persoana din fotografia nr.3 a recunoscut după caracteristicile feței, și anume după forma feței lunguiețe, ochii apropiați rotunzi, forma urechilor drepte, sprâncenele pronunțate, frizura părul lung negru și barba mare. Conform anexei la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, în fotografia nr.3 este reprezentat cet. Slivca Ion ***** (vol.IV, f.d.77-78);

6. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 18.10.2024, prin care a fost efectuată verificarea declarațiilor la fața locului cu participarea cet. Slivca Ion *****, care a declarat că în cadrul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului demonstrează modul și locul de unde a sustras bicicleta de model "MTWOLF" de culoare negru-verde de pe adresa str. Gheorghe Madan 87/3, mun. Chișinău. Menționează că a sustras bicicleta din scara de tip închis a blocului locativ prin pătrundere. Menționează de asemenea, că a sustras bicicleta la ora 04:30 min. aproximativ, la data de 06.10.2024 noaptea (vol.IV, f.d.95-98).

Aprecierea instanței

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Slivca Ion ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora tară scop de înstrăinare adică păstrarea și transportarea drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin.(2) art.217 Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, fiind caracterizate prin proporții mari. La rândul lor, substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, caracterizate prin proporții deosebit de mari, constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la lit.b) alin.(4) art.217 Cod Penal al RM.

Conform alin.(1) art.134[1] Cod Penal al RM, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Aliniatul (9) al aceluaişi articol stipulează că prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

În acest sens, instanța de judecată reține că prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-540 din 21.03.2024, s-a stabilit că substanța depistată la Slovca Ion conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC). Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și

precursorilor acestora, supuse controlului, mephedrone se atribuie la substanțe psihotrope. Masa substanței solide ce conține mephedrone constituie 0,816 g (vol.I, f.d.18).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de alin.(2) al art.217 Cod Penal se manifestă prin acțiunea de circulație ilegală a analogilor drogurilor, manifestată prin păstrarea a analogilor drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Prin *păstrare* se înțelege deținerea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor acestora – în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuință sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras etc. substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora) ori a procurat de la altcineva substanțele specifice.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Slivca Ion ***** în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui pachet de tip "zip-lock" cu masă cristalină albă, pe care l-a păstrat asupra sa până la 08.02.2024, ora 03:25 min., când în cadrul procesului de ridicare, în bir.216 al IP Ciocana, mun. Chișinău din str. Voluntarilor 3/1, mun. Chișinău, a fost ridicat de la Slivca Ion ***** pachetul din polimer, care a fost împachetat și sigilat cu aplicarea semnăturilor participanților.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-540 din 21.03.2024, substanța depistată conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC). Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, mephedrone se atribuie la substanțe psihotrope. Masa substanței solide ce conține mephedrone, constituie 0,816 g.

Fapta imputată inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Bagrin Ștefan care a indicat: *"Fiind stopat pentru verificare și la întrebările adresate dacă nu deține careva obiecte sau substanțe interzise, acesta a negat faptul. Astfel, în urma controlului corporal preventiv, în buzunarul de la geacă a fost depistat un pachețel de tip "zip-lock", în care vizibil se afla o substanță de culoare albă asemănătoare cu drogurile*".

Deopotrivă, martorul Perde Petru a relatat: "*...doi ani în urmă efectua serviciul fiind în calitate de șofer, era cu colegul Ștefan Bagrin, patrulau str. M. Sadoveanu și au observat o persoană suspectă, pe care au stopat-o. La întrebările lor dacă nu are ceva interzis asupra lui, acesta a comunicat că nu are, atunci a fost rugat să scoată totul din buzunare și dintr-un buzunar a scos un pachețel cu ceva substanță interzisă. Atunci a chemat grupa operativă la fața locului*".

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-540 din 21.03.2024, s-a stabilit că substanța depistată la Slivca Ion ***** conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) cu masa 0,816 g, iar conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, mephedrone se atribuie la substanțe psihotrope.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra,* instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Slivca Ion ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2)

Cod Penal, individualizată prin circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, potrivit rechizitoriului, lui Slivca Ion ***** i se impută comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal al RM (3 episoade) – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, precum și a infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (4 episoade) – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

În corespundere cu prevederile art.186 alin.(1) și (2) Cod Penal, noțiunea de *furt* presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane. Prin *sustragere a bunurilor* se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

Obiectul juridic special al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin *posesie şi deținere* trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.

Obiectul material constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.

Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adeverește consumarea infracțiunii de furt.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Slivca Ion ***** a intrat în posesia bunurilor – bicicletele ce aparțineau părților vătămate *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****, *****.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai

gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

Instanța constată că inculpatul Slivca Ion ***** a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțin părților vătămate *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****, *****, astfel cauzându-le prejudicii materiale.

Instanța reține că la etapa urmăririi penale inculpatul Slivca Ion ***** a recunoscut sustragerea bicicletelor ce aparțin părților vătămate *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****, *****, totodată, acest fapt fiind confirmat prin declarațiile martorului Boico Anatolii.

În calitate de *subiect* al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

Se reține că Slivca Ion ***** este responsabil și la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de 29 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) și (2) Cod Penal.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Slivca Ion ***** sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) și art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța a reținut recunoașterea vinei. În calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.217 alin.(2) Cod Penal al RM, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform art.186 alin.(1) Cod Penal al RM, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) și art.217 alin.(2) Cod Penal, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Slivca Ion *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2), art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

2. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*partea vătămată* *****) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

3. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*părți vătămate* *****, *****) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

4. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

5. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

6. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*partea vătămată* ***** - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

7. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

8. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată* *****) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Slivca Ion ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu art.75 alin.(2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că deși infracțiunile comise de Slivca Ion ***** prevăd și pedepse alternative, instanța de judecată constată că acestea nu vor contribui suficient la corectarea inculpatului, or acesta anterior a fost tras la răspundere penală pentru fapte ilicite și nu a tras concluziile corespunzătoare în vederea curmării activității sale infracționale.

Totodată, instanța reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.07.2024 Slivca Ion ***** a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal la 1 an închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.08.2025 Slivca Ion ***** a fost condamnat în baza art.186 alin.(1), art.85 Cod Penal la 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiind comasată sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.07.2024 (*contestată la Curtea de Apel Centru*).

Ulterior, Slivca Ion ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.12.2025 în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (*contestată la Curtea de Apel Centru*), astfel că instanța se află în imposibilitate de a se expune asupra cumulării pedepselor aplicate inculpatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia "natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

După această denotaţie, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările in care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La stabilirea pedepsei inculpatului Slivca Ion *****, instanța de judecată a luat în considerare faptul că acesta deși anterior a fost judecat, nu a concluzionat pentru sine pericolul social al faptelor comise anterior, astfel că a continuat activitatea infracțională, comițând noi fapte ilicite.

Instanța de judecată consideră irațională suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în privința inculpatului Slivca Ion *****, or acesta nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedepsele privative de libertate aplicate acestuia de instanțele judecătorești nu și-au atins scopul de corectare și reeducare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului.

Deopotrivă, la 10.03.2025 inculpatul a fost anunța în căutare (vol.IV, f.d.182), astfel că prescripția a fost suspendată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Slivca Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea a 4 infracțiuni ușoare și a 4 infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În corespundere cu prevederile art.219 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; înmormântarea părții vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În speță, instanța de judecată reține că deși părțile vătămate *****, ***** *****, ***** în cadrul audierii lor au declarat că au pretenții materiale față de inculpatul Slivca Ion *****, acțiuni civile în acest sens, întocmite conform art.219 alin.(1) - (3) și art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, nu au înaintat.

În carul audierii sale partea vătămată ***** a declarat că pretenții de ordin material sau moral față inculpatul Slivca Ion ***** nu are, fapt confirmat și în scris (vol.IV, f.d.191).

Instanța reține că partea vătămată ***** a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său din contul inculpatului Slivca Ion ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 6 000 lei și a cheltuielilor de judecată (vol.IV, f.d.195-196).

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6 000 lei, astfel instanța va dispune încasarea din contul lui Slivca Ion ***** în contul părții vătămate ***** a sumei de 6 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că partea vătămată ***** nu a indicat cuantumul acestora și nu a prezentat acte confirmative care ar justifica aceste cheltuieli, astfel instanța va respinge ca neîntemeiată solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, partea vătămată ***** la etapa urmăririi penale a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său din contul inculpatului Slivca Ion ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 600 lei (vol.II, f.d.91).

La caz, se reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3 600 lei, astfel instanța va dispune încasarea din contul lui Slivca Ion ***** în contul părții vătămate ***** a sumei de 3 600 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Consecutiv, partea vătămată ***** la etapa urmăririi penale a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său din contul inculpatului Slivca Ion ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 22 000 lei (vol.II, f.d.97).

Instanța reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 22 000 lei, astfel instanța va dispune încasarea din contul lui Slivca Ion ***** în contul părții vătămate ***** a sumei de 22 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică

garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că potrivit scrisorii din 12.02.2024 a fost dispusă expertiza judiciară chimică (vol.I, f.d.16), astfel potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-540 din 21.03.2024 (vol.I, f.d.17-20), cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 1 680 lei.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a dispune încasarea din contul lui Slivca Ion ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 1 860 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest aspect, corpul delict - un pachețel de tip "zip-lock" în interior cu substanță cristalină albă, care a fost sigilat și contrasemnat de către participanți și care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, chitanța nr.3928 din 27.05.2024 (vol.I, f.d.45), urmează a fi nimicit.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Slivca Ion ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute art.217 alin.(2), art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal se aplică acestuia următoarele pedepse:

1. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

2. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*partea vătămată* *****) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

3. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*părți vătămate *****, ******) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

4. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată ******) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

5. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată ******) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

6. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal (*partea vătămată ****** - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

7. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată ******) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

8. pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal (*partea vătămată ******) - o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Slivca Ion ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Slivca Ion ***** se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Se aplică în privința lui Slivca Ion ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată de ***** se admite parțial.

Se încasează din contul lui Slivca Ion *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul cet. ***** Victor, a.n.*****, prejudiciul material cauzat în sumă de 6 000,0 (șase mii) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de ***** se admite.

Se încasează din contul lui Slivca Ion *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul cet. *****, a.n*****, prejudiciul material cauzat în sumă de 3 600,0 (trei mii șase sute) lei.

Acțiunea civilă înaintată de ***** se admite.

Se încasează din contul lui Slivca Ion *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul cet. ***** *****, a.n.*****, prejudiciul material cauzat în sumă de 22 000,0 (douăzeci și două mii) lei.

Se încasează din contul lui Slivca Ion ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict - un pachețel de tip "zip-lock" în interior cu substanță cristalină albă, care a fost sigilat și contrasemnat de către participanți și care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, chitanța nr.3928 din 27.05.2024 (vol.I, f.d.45), de nimicit.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 25 septembrie 2026.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**