C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-684/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător Rusu-Parii Rosița

D E C I Z I E
în numele Legii

05 octombrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Pușcaș Viorel

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică în lipsa părților procesului** în ***ordine de recurs***, recursul ***agentului constatator al Direcției de Patrulare "Nord" a INSP,*** **Radu Cîrțîca**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Soroca sediul Florești din 30.06.2023*** în privința lui **Scutaru Ion**, *a.n. *****, domiciliat în* *****

Termenul examinării cauzei fiind :

1.În prima instanţă: 24.03.2023-30.06.2023.

2.În instanța de recurs: 28.07.2023-05.10.2023.

După expunerea esenţei cauzei contravenționale de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Prin ***hotărîrii judecătoriei Soroca sediul Florești din 30.06.2023***, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI 05911681 din 16.03.2023, întocmit în temeiul art.228 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Scutaru Ion, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***agentul constatator al Direcției de Patrulare "Nord" a INSP,*** **Radu Cîrțîca**, la 21.07.2023 a atacat-o cu recurs, prin care solicită repunerea în termen de examinare a recursului, casarea hotărîrii și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond.

Menționează, că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd legalitatea hotărîrii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrîndu-se fără modificări soluţia instanţei de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional***, potrivit căruia, *1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv;*.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reține, că potrivit ***art.467 alin.(1) Cod contravenţional***, (*1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform ***art.468 alin.(1) Cod contravenţional***, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Potrivit ***art.469 alin.(1) Cod contravențional***, *(1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.*

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încît, nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Recursul agentului constatator a fost înaintat cu depășirea termenului de atac.

După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, agentul constatator Radu Cîrțîca nu a participat la ședința de judecată de pronunțarea a hotărîrii pe

cauza contravenționale din 30.06.2023, însă la data aceiași dată, a fost expediată copia hotărîrii pronunțate motivat prin poșta electronică a secretariatului Direcției de Patrulare ”Nord” Nord (f.d.39). Hotărîrea a fost recepționată de către reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, la data de 03.07.2023, fapt confirmat prin copia hotărîrii recepționate anexată la materialele cauzei (f.d.44) și de însăși agentul constatator în recurs.

Astfel se constată, că agentul constatator la data de 03.07.2023 a fost informat despre soluția adoptată pe caz.

În asemenea condiții, potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de atac începe de la data recepționării încheierii de către Radu Cîrțîca, termenul de atac a început la data de 04.07.2023 și termenul limită de înaintare a recursului a fost data de 19.07.2023, pe cînd recursul a fost înaintat la 21.07.2023, adică cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

În recursul înaintat agentul constatator n-a motivat faptul depunerii întîrziate a recursului și nu a invocat careva motive plauzibile de repunerea în termen.

De la pronunţarea încheierii din 30.06.2023, recepționării copiei încheierii din 03.07.2023 și pînă la data de 19.07.2023, agentul constatator a avut termen suficient pentru a o ataca, însă n-a folosit acest drept.

În concluzie, Colegiul penal consideră depus peste termen recursul agentului constatator, urmând a fi respins ca tardiv, cu menţinerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D e c i d e:

Recursul ***agentului constatator al Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP,*** **Radu Cîrțîca**, declarat ***<u>împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca sediul Florești din 30.06.2023</u>***, *în cauza contravenţională în privinţa lui* **Scutaru Ion** *în baza art.228 alin.(1) Cod contravenţional*, se respinge ca fiind tardiv, cu menţinerea respectivei încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș