H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: contestatarului ***** Valeriu, și a agentului constatator înlocuit din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către cet. ***** Valeriu, împotriva deciziei din 12.12.2025, emise de către Centrului Național Anticorupție asupra cauzei contravenționale nr. 218/2008, –

C O N S T A T Ă :

1. La 12 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Ana Ghimp a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în secretariatul CNA cu nr. O-1621/25 din 13.05.2025, din motivul lipsei faptei contravenționale.

2. La rândul său, cet. ***** Valeriu, la 16 decembrie 2025, a depus o contestaţie împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale din 12 decembrie 2025, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației, autorul acesteia a făcut trimitere la încălcarea dreptului de acces la justiție, lipsa motivării - arbitrarul actului administrativ, lipsa examinării efective și a contradictorialității și a încălcării principiului bunei administrări.

Mai menționează autorul contestației că, poliția nu a întreprins nici o acțiune care ar permite elucidarea obiectivă a circumstanțelor cazului și să emită o decizie legală și afirmă că persoana care ar fi prelucrat datele sale cu caracter personal ar fi avut interes legitim, pentru că a declarat asta pe propria răspundere, însă, interesul legitim urmează a fi probat, iar poliția este obligată să verifice temeiul legal, scopul, de ce pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal s-a adresat inițial o persoană, iar datele le-a colectat alta, în ce calitate, ce a făcut cu ele.

3. Petiționarul Valeriu Ostalep, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei Centrului Național Anticorupție prin care s-a încetat procesul contravențional și obligarea de a fi examinată plângerea obiectiv, multilateral și legal .

4. Reprezentantul agentului constatator din cadrul din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, în cadrul ședinței de judecată a solicitat

respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată cu menținerea deciziei în vigoare, fără modificări.

5. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului cauzei contravenţionale raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele expuse *infra*.

6. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. Totodată, art. 448 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de cet. *****Valeriu, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei prin care a fost soluționat materialul contravențional, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

9. La examinarea legalității deciziei contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit cărora scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Articolul 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

10. Din materialele cauzei contravenționale pendinte instanța de judecată atestă că, la data de 18.11.2025 în secretariatul CNA cu nr. O-1621/25, a fost înregistrată plângerea cet. *****Valeriu, referitor la acțiunile pretins ilegale ale angajaților din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani al IGP al MAI – *****, care sesizează o presupusă contravenție prevăzută la art. 312 și 313 Cod contravențional.

11. La 12 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Ana Ghimp a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care a dispus încetarea procesul contravențional înregistrat nr. 218/2008 în secretariatul CNA cu nr. O-1621/25 din 13.05.2025, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea deciziei agentul constatator a invocat că, angajaţii Inspectoratului de Poliţie Râşcani din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău se prezumă că au acţionat în limitele competenţelor şi atribuţiilor funcţionale stabilite prin normele legale şi regulamentele interne aplicabile.

În acest context, agentul constatator remarcă că, conform art. 10 Cod Contravenţional, „Constituie contravenţia fapta-acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Obiectul acestei contravenţii îl constituie relaţiile referitoare la buna desfăşurare a activităţii organelor autorităţilor publice centrale şi locale, a organelor de drept şi a persoanelor cu funcţii de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceştia a atribuţiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea

intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează printr-o acţiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit.

Latura subiectivă în cazul contravenţiei stipulate la art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional poate fi materializată numai cu intenţie. Intenţia poate fi directă, atunci când făptuitorul urmăreşte expres producerea rezultatului sau indirectă atunci când acesta acceptă posibilitatea producerii efectelor acţiunii sau inacţiunii sale.

Subiect al contravenţiei prevăzută de art. 312 alin. (1) CC, poate fi orice funcţionar public sau orice alt funcţionar al organelor de drept cu funcţie de răspundere.

La fel, în conformitate cu art. 123 din Codul Penal alin. (2) „ Persoană publică este persoana care exercită, permanent sau temporar, cu titlu oneros sau gratuit, atribuţii de reprezentare, de administrare ori de decizie în cadrul unei autorităţi publice, al unei instituţii publice sau în cadrul unei întreprinderi de stat ori municipale, precum şi în cadrul altor persoane juridice de drept public”.

Astfel cu referire la speța examinată, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Ana Ghimp constată că, în acţiunile angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Râşcani a DP a mun. Chişinău, lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei, prevăzută de art. 312 alin.(l) din Codul contravenţional, or din materialele acumulate, rezultă că instanţa de judecată a constatat necesitatea efectuării unui control suplimentar şi lichidarea neajunsurilor ceea ce relevă asupra unor neclarităţi procedurale, ce nu denotă constatarea unui abuz din partea agentului constatator. Totodată, prin răspunsul 31.10.2025 nr.07-15/6-13/25-9950 emis de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, oficiul Râşcani este stipulat că, prin ordonanţa Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul Râşcani din 31.10.2025 încheierea agentului constatator al IP Râşcani al DP a mun. Chişinău din 14.08.2025 a fost anulată, organului de urmărire penală al IP Râşcani al DP a mun. Chişinău fiind dispusă conformarea sesizării din 18.06.2025 rigorilor prevăzute la art.262, art.263 şi art.265 din Codul de procedură penală. În concluzie, dispunerea remiterii sesizării din 18.06.2025 a cet. Valeriu *****către organul de urmărire penală al IP Râșcani al DP a mun. Chişinău reprezintă o măsură procedurală. În consecinţă, angajaţii Inspectoratului de Poliţie Râşcani din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău se prezumă că au acţionat în limitele competenţelor şi atribuţiilor funcţionale stabilite prin normele legale şi regulamentele interne aplicabile.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În speță, instanța de judecată reține că, la 19 iunie 2025 Procuratura mun. Chișinău a transmis în adresa Direcţiei de poliţie mun. Chișinău plângerea cet. Valeriu *****de atragere la răspundere penală conform art. 177 al Codului penal pe cet. Ţiganaş Gabriel, fost colaborator de poliţie, care de un an a organizat filajul ilegal al subsemnatului, probele fiind prezente în documentele Inspectoratului de poliţie Râşcani a DP a mun. Chişinău. Astfel, după adresarea la Centrul Naţional Anticorupţie la 13.08.2025 pe faptul lipsei oricăror acţiuni în legătură cu plângerea sa, a aflat că există o decizie a Inspectoratului de poliţie Râşcani a DP a mun. Chişinău din 14 august, dar care nu i-a fost adusă la cunoştinţă. La 14 august 2025, Andrei Vacarciuc, şef al IP Râşcani a aprobat încheierea cu nr. 12147 din 26.06.2025 a agentului constatator Dmitri Ştefanschi, OS al SP-2 al IP Râşcani privind rezultatul controlului plângerii cet. *****Valeriu, prin care se propune încetarea examinării plângerii şi remiterea în arhiva a Inspectoratului de poliţie Râşcani a DP a mun. Chişină. Drept urmare, despre această decizie petiţionarul nu a fost informat, a aflat doar după ce s-a adresat cu o solicitarea oficială de a face cunoştinţă cu materialele acumulate pe caz, iar serviciul de evidenţă şi secretariat din cadrul Inspectoratului de poliţie Râşcani i-a confirmat că răspunsul în adresa sa nu a fost expediat. Totodată, acesta considerând ilegală Decizia emisă de către Inspectoratul de poliţie Râşcani precum şi încheierea, adresându-se în instanţa de judecată prin care a solicitat anularea încheierii cu nr. 12147 din 26.06.2025 ca fiind una ilegală. Astfel cet. Valeriu Ostalep, s-a adresat cu o plângerea penală de atragere la răspundere penală conform art.177 al Codului penal, fiind indicat făptuitorul, prejudiciul şi probele. În loc ca plângerea să fie înregistrată şi transmisă organului de urmărire penală conform art. 274 Cod procedură penală, inspectorul de sector a examinat ilegal plângerea în procedură contravenţională după cum remarcă petiţionarul. Subsidiar, menţionează că această acţiune este abuzivă şi ilegală, întrucât inspectorul de sector nu are competenţa de a recalifica o plângere penală în una contravenţională. Ulterior, după ce a fost contestată în instanţa de judecată această Decizie adoptată de inspectorul de sector Ştefanschi Dmitri şi semnată de către Şeful Inspectoratului de poliţie Râşcani a DP a mun. Chişinău Andrei Vacarciuc, instanţa a dispus verificarea legalităţilor acestor acţiuni de către Procuratura mun. Chişinău. La data de 31.10.2025, prin scrisoarea procurorului în Procuratura mun. Chişinău, oficiul Râşcani, Octavian Lazarev, petentul a fost informat că încheierea agentului constatator Ştefanschi Dmitri din 14.08.2025 a fost anulată.

13. Prin urmare, cele menţionate de petiţionar după părerea sa angajaţii Inspectoratului de poliţie Râşcani au săvârşit acţiuni prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional şi solicită atragerea la răspundere contravenţională pentru aceste ilegalităţi.

Examinând faptele invocate, la 24.11.2025, prin Decizie a fost dispusă pornirea procesului contravenţional pentru examinarea acţiunilor persoanelor responsabile din cadrul Inspectoratului de poliţie Râşcani a DP a mun. Chişinău prin prisma prevederilor art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional.

14. La caz, instanța de judecată va respinge argumentele din contestație cu privire la faptul că agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, deoarece, agentul constatator a examinat plângerea în conformitate cu prevederile legale, în cadrul căreia a audiat victima, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a examinat materialele la care a făcut referire victima, însă a dispus încetarea procesului din motivul lipsei faptului contravenției.

15. Instanța atestă că, agentul constatator a întreprins totalitatea măsurilor necesare în sensul investigării complete și obiective a acțiunilor pretins ilegale ale angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Râşcani a DP a mun. Chişinău conform art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, constatând lipsa elementelor constitutive ale contravenţiei.

16. În acest sens, instanța de judecată este solidară cu concluzia agentului constatator din decizia contestată, potrivit căreia nu există faptul contravenției, fiind astfel niște împrejurări care au impus încetarea procesului contravențional, or, după cum s-a constatat angajaţii Inspectoratului de Poliţie Râşcani a DP a mun. Chişinău au acţionat în limitele competenţelor şi atribuţiilor funcţionale stabilite prin normele legale şi regulamentele interne aplicabile .

17. Prin prisma circumstanțelor de fapt relatate, instanța de judecată constată că, situația invocată de către contestatar în sensul confirmării existenței componenței contravenționale conform art. 312 din Codul contravențional, nu s-a confirmat nici în cadrul ședinței de judecată.

18. Acuzațiile aduse poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia acestuia nu este obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei decizii de sancționare.

19. Instanța de judecată subliniază că soluția respingerii contestației depuse de către petiționarul *****Valeriu nu afectează nicidecum dreptul de acces la un tribunal al petiționarului, de vreme ce prin conținutul art. 6 paragraful (1) din Convenția Europeană a drepturilor omului se stipulează că ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen

rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale (...)".

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că este important să fie respectate garanţiile procedurale şi substanţiale în contextul tribunalului competent și procedurii de soluționare a unei cauze.

20. Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța concluzionează că invocările petiționarului *****Valeriu nu conduc la concluzia privind necesitatea reexaminării procesului contravențional din punct de vedere al reaprecierii probelor administrate de agentul constatator sau administrării unor noi probe, or aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție Ana Ghimp, conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia autorului contestației, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor cedt. *****Valeriu, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale prin care a fost încetat procesul contravențional, or decizia adoptată este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

21. Instanța reiterează că, la adoptarea deciziei, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către cet. *****Valeriu, să fie respinsă, ca neîntemeiată.

22. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către cet. *****Valeriu, împotriva deciziei din 12.12.2025, emise de către Centrului Național Anticorupție asupra cauzei contravenționale nr. 218/2008 înregistrată în secretariatul CNA cu nr. O-1621/25 la 18.11.2025, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora, împreună cu copia hotărârii să fie remise Centrului Național Anticorupție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV