Dosarul nr. 2c-558/2023

H O T Ă R Â R E

În numele legii

19 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierilor Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” către ”Telemar” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și

a c o n s t a t a t:

1. Cererea de chemare în judecată a reclamantului Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” a fost depusă în instanța de judecată pe 3 martie 2023.
2. Inițial prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023 acțiunea reclamantului a fost acceptată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă. Ulterior prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2023 a fost admisă cererea pârâtului „Telemar” societate cu răspundere limitată privind schimbarea procedurii de examinare a cauzei și s-a dispus examinarea în procedură contencioasă, ordine generală. (f.d. 22 -23, 35-36)
3. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea sumei de 107640 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de salubrizare prestate, precum și a sumei de 3229,20 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 110869,20 lei.

Argumentele participanților la proces

4. Reclamantul Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” a indicat că în data de 27 martie 2013 între părți a fost încheiat contractul nr. 4176/29 privind prestarea serviciilor de transportare a deșeurilor menajere solide. În temeiul acestui contract, părțile și-au asumat

obligații reciproce, inclusiv obligația pârâtului de a achita lunar contravaloarea serviciilor prestate.

5. În susținerea cererii reclamantul a invocat faptul că, dintr-o eroare internă de evidență, adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 21/1, prevăzută în anexa la contract, a fost sistată în baza de date, ceea ce a condus la nefacturarea serviciilor efectiv prestate în perioada 1 iunie 2020 – 30 aprilie 2022. Reclamantul a susținut că, deși serviciile de salubrizare au fost furnizate fără întrerupere, pârâtul nu a fost facturat corespunzător, iar venitul întreprinderii a fost diminuat cu suma de 107640 lei.
6. În susținerea pretențiilor reclamantul a subliniat că adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 21/1 a fost singura rămasă neschimbată în anexa la contract pe întreaga durată a relațiilor contractuale, chiar dacă pârâtul a solicitat modificări privind alte puncte de deservire, iar volumul de 3 m³ per evacuare a rămas constant. Reclamantul a menționat că serviciile au fost prestate de trei ori pe săptămână, cu patru containere de 0,75 m³ fiecare, iar calculul total al volumului evacuat în decurs de un an este de 468 m³, ceea ce corespunde unui tarif lunar de 4680 lei, conform tarifului aprobat de autoritatea locală.
7. Reclamantul a invocat că pârâtul, deși a susținut diminuarea activității economice în perioada 2020–2022, nu a notificat întreprinderea în termen de 15 zile calendaristice pentru ajustarea volumului de servicii, așa cum prevede expres contractul, și nici nu a prezentat probe privind suspendarea activității. Dimpotrivă, în ședința de judecată, reprezentanții pârâtei au recunoscut că secția de producție din str. Uzinelor 21/1 a continuat să funcționeze, chiar dacă cu un personal redus.
8. Pentru soluționarea amiabilă a situației, reclamantul a transmis în adresa pârâtului notificarea nr. 07/482 din 23 mai 2022 și, ulterior, factura fiscală nr. AA01335532 din 31 august 2022. Cu toate acestea pârâtul nu a executat plata datoriei și nu a manifestat disponibilitate pentru achitarea benevolă, deși au fost propuse inclusiv modalități de plată eșalonată.
9. Totodată, reclamantul a relevat că, ulterior notificării din 23 mai 2022, pârâtul a efectuat două achitări lunare a câte 4680 lei fiecare, ceea ce, coroborat cu lipsa altor sume exigibile la acel moment, denotă recunoașterea tacită a datoriei de 107640 lei. Acest comportament este calificat de reclamant ca un act de recunoaștere în sensul art. 401 alin. (1) lit. a) și art. 1048

alin. (3) din Codul civil, fiind demonstrată o legătură cauzală clară între somația de plată și achitările efectuate.

10. În demonstrarea prestațiilor efective reclamantul a prezentat nota informativă a maistrului de sector care confirmă ridicarea regulată a deșeurilor, declarația șoferului autospecialei care a efectuat serviciile, precum și raportul tehnic de monitorizare GPS NaviSat, care atestă deplasările zilnice ale autospecialei la adresa pârâtului în perioada indicată.
11. De asemenea, reclamanta a precizat că emiterea unei singure facturi pentru întreaga perioadă neachitată s-a datorat imposibilității tehnice și contabile de a emite facturi lunare retroactive, întrucât perioadele fiscale erau deja închise în evidența contabilă. Această practică a fost descrisă ca fiind conformă uzanțelor și justificată de natura continuă a serviciilor prestate.
12. În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 858, art. 871, art. 1979 și art. 1981 din Codul civil, precum și prevederile Legii nr. 1402/2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală, susținând că neachitarea serviciilor prestate constituie o încălcare a obligației legale sau, în subsidiar, o formă de îmbogățire nejustificată, întrucât pârâtul a beneficiat de prestațiile reclamantului fără a le remunera.
13. *Prin referința înaintată pârâtul „Telemar" societate cu răspundere limitată* acesta a susținut că a achitat cu regularitate toate facturile emise în temeiul contractului, inclusiv în perioada pandemiei și a conflictului militar din Ucraina, iar emiterea unei singure facturi cumulative în luna august 2022, cu titlu de regularizare pentru o perioadă anterioară de 23 luni, este abuzivă și contrară prevederilor contractuale care impun facturarea lunară și plata lunară în baza volumelor stabilite. A contestat legalitatea și conținutul facturii nr. AA01335532 din 31 august 2022, menționând că volumul pretins – 897 m³ – este artificial și nu reflectă serviciile efectiv prestate, iar înscrierea acestui volum pentru luna august 2022 induce în eroare și maschează o eventuală pretindere retroactivă peste termenul general de prescripție de 3 ani.
14. Pârâtul a mai invocat lipsa actelor de verificare semnate de ambele părți privind prestarea efectivă a serviciilor, susținând că notele informative prezentate de reclamant nu sunt identificabile, nu conțin datele autorilor și nu pot fi tratate ca acte juridice valabile, în sensul art. 308 și 314 Cod civil. La fel, pârâtul a mai menționat că raportul GPS prezentat de reclamant nu acoperă întreaga perioadă pretinsă și nu poate fi considerat o probă concludentă, întrucât sistemul NaviSat nu este certificat metrologic și nu garantează imposibilitatea modificării datelor de către reclamant.

15. De asemenea, pârâtul a contestat existența unei îmbogățiri nejustificate, arătând că toate plățile au fost efectuate în baza facturilor lunare, iar în lipsa dovezii unui beneficiu real suplimentar în perioada indicată, nu poate fi impusă obligația de plată. S-a invocat principiul bunei-credințe și interdicția invocării propriei culpe, susținând că orice prejudiciu reclamat derivă din neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant și nu poate fi pus în sarcina pârâtei, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a fost informată despre excluderea adresei Uzinelor 21/1 din evidența de facturare.
16. Partea pârâtă a adăugat că activitatea sa – comerțul cu pește – este reglementată cu adaosuri comerciale limitate, iar nefacturarea la timp a serviciului nu i-a permis să includă costurile pretinse în prețurile de vânzare, ceea ce face imposibilă recuperarea sumelor retroactiv.

Aprecierea instanței de judecată

17. Audiind opinia participanților la proces, analizând cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate", referință depusă de "Telemar" societate cu răspundere limitată, în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.

Cadrul normativ aplicabil speței

18. Conform art. 9, alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. La art. 10 alin. (1) Cod civil este prevăzut că *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară*.
19. Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul civil, *Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

20. Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să* pretindă *de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
21. Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să* pretindă *de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
22. *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii,* în corespundere cu prevederile art. 776 Cod civil.
23. Conform art. 1375 alin. (1) din Codul civil, *Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*
24. Conform art. 1376 din Codul civil, *(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*
25. *Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator,* cu referire la art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002.
26. Potrivit pct. 85, 1) din Regulamentul cu privire la salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020, *Operatorul serviciului de gestionare a deșeurilor are dreptul să încaseze contravaloarea serviciului de gestionare a deșeurilor prestat/contractat, corespunzător tarifului aprobat de către Consiliul Municipal,* iar conform pct. 85 8) din același regulament *Operatorul serviciului de gestionare a deșeurilor are dreptul să factureze utilizatorului prestarea serviciului de colectare a deșeurilor din interiorul și exteriorul punctelor de colectare potrivit contractului încheiat.* Iar conform pct. 86, 8) din același Regulament, *Operatorul serviciului de gestionare a deșeurilor* are *obligația să colecteze întreaga cantitate de deșeuri municipale și să lase în stare curățenia spațiul destinat depozitării recipientelor de colectare și domeniul public.*

Circumstanțele de fapt constatate de instanța de judecată

27. Examinând ansamblul probator administrat în cauză, instanța stabilește următoarele circumstanțe de fapt relevante pentru soluționarea litigiului.
28. Între Întreprinderea Municipală Regia "Autosalubritate" și "Telemar" societate cu răspundere limitată a fost încheiat Contractul nr. 4176/29 din 27 martie 2013 (f. d. 8-9), prin care prestatorul s-a obligat să presteze servicii de transportare a deșeurilor menajere solide, iar beneficiarul – să achite lunar contravaloarea acestora, conform volumelor stabilite în anexele contractuale. Adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 21/1 a fost expres indicată în anexa la contract, cu un volum lunar stabilit de 3 m³ (f. d. 10).
29. În perioada 1 iunie 2020 – 30 aprilie 2022 reclamantul a prestat în mod continuu și neîntrerupt serviciile contractate la adresa menționată, fapt confirmat prin nota informativă a maistrului de sector, declarația șoferului de pe autospeciala cu GPS, datele tehnice extrase din sistemul NaviSat, precum și prin lipsa oricăror obiecții scrise formulate de pârâtă în termenul contractual de 15 zile conform pct. 2.2 din Contractul privind transportarea deșeurilor menajere solide din 27 martie 2013 (f. d. 15 -19).
30. Instanța mai constată că, din cauza unei erori interne de evidență generate de interpretarea neclară a unei cereri a pârâtei din 6 mai 2020, adresa respectivă a fost exclusă din baza de facturare automată, ceea ce a condus la omisiunea emiterii facturilor lunare pentru prestațiile efectuate la acest punct de deservire. Ulterior, după identificarea erorii, reclamanta a transmis notificarea nr. 04/182 din 23 mai 2022 (f. d. 11) și a emis factura fiscală nr. AA01335532 din 31 august 2022 (f. d. 12), în sumă de 107640 lei, calculată în baza volumului de 3 m³/lună x 23 luni x tariful de 120 lei/m³, stabilit prin Decizia nr.6/6 a Consiliului municipal Chișinău din 4 iulie 2017.
31. Totodată, instanța observă că pârâtul nu a demonstrat, prin probe, existența unor împrejurări care ar fi justificat neexecutarea obligației de plată, precum suspendarea activității economice, încetarea generării deșeurilor sau o solicitare expresă de întrerupere a serviciilor la adresa din str. Uzinelor 21/1. Din contra, martorul Vatavu Ion – angajat al pârâtei – a confirmat că activitatea s-a desfășurat în continuare (f. d. 81), deșeurile au fost acumulate și evacuarea acestora a fost sistată doar temporar, fără notificări scrise. Pârâtul nu a prezentat niciun înscris care să ateste lipsa prestațiilor sau o diminuare a volumului convenit. Mai mult, în urma notificării din mai 2022, aceasta a achitat parțial suma pretinsă de reclamantă, ceea ce echivalează cu o recunoaștere implicită a obligației contractuale de plată.

Aplicarea normelor juridice relevante circumstanțelor de fapt și concluziile instanței de judecată

32. Instanța de judecată a analizat argumentele invocate, a cercetat probele și, realizând silogismul aplicării dreptului circumstanțelor de fapt din speță, stabilește cert că acțiunea reclamantului Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” este întemeiată.
33. În speța examinată raportul juridic material litigios este de natură obligațională contractuală, izvorând dintr-un contract de prestări servicii încheiat între reclamantul Întreprinderea Municipală Regia "Autosalubritate", în calitate de *prestator*, și pârâtul "Telemar" societate cu răspundere limitată, în calitate de *beneficiar*, având ca obiect transportarea deșeurilor menajere solide.
34. Litigiul vizează neexecutarea obligației de plată în întregime de către beneficiar, aferentă serviciilor prestate, în condițiile stipulate de părți în Contractul nr. 4176/29 din 27 martie 2013.
35. Instanța constată că adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 21/1 a fost prevăzută expres în anexa contractuală privind punctele de deservire, anexa care a rămas valabilă pe întreaga durată a raportului contractual. Astfel, în temeiul pct. 2.2 din Contractul nr. 4176/29 din 27 martie 2013, beneficiarul avea obligația să formuleze eventuale obiecții privind neexecutarea corespunzătoare a serviciilor sau facturarea acestora într-un termen de 15 zile calendaristice de la apariția temeiului invocat. Or, în lipsa unei notificări scrise privind sistarea serviciului la punctul indicat sau o eventuală reducere a volumului, instanța concluzionează că pârâta nu a contestat în termen prestațiile efectuate, ceea ce echivalează cu o acceptare tacită a acestora.
36. Mai mult, potrivit pct. 4.2.7 din același contract, beneficiarul era obligat ca, în lipsa primirii facturii în termenul convenit, să aibă o conduită activă în vederea obținerii facturii de la prestator. Prin urmare, conduita pasivă al pârâtului pe întreaga perioadă de 23 luni, coroborat cu lipsa unei solicitări de clarificare privind facturarea serviciilor prestate, denotă lipsă de diligență în relația contractuală și contravine obligației de bună-credință.
37. De asemenea, pârâtul nu a probat afirmațiile referitoare la diminuarea activității economice la adresa din str. Uzinelor 21/1. Deși în apărare a invocat lipsa producției și reducerea personalului, aceste ipoteze nu au fost susținute cu probe obiective, cum ar fi ordine interne,

rapoarte contabile, dispoziții de suspendare sau contracte de muncă încetate. Din contră, martorul Vatavu Ion a confirmat activitatea continuă la acea adresă și existența deșeurilor acumulate, fapt ce infirmă apărarea pârâtei.

38. Totodată, conform pct. 4.2.8 din Contract, pârâtul avea obligația expresă de a informa prestatorul despre orice modificare apărută pe parcursul executării contractului, inclusiv modificarea punctelor de deservire ori modificarea volumelor de deșeuri generate. În lipsa unei astfel de notificări, prestatorul era în drept să considere că prestația trebuia menținută conform parametrilor inițiali conveniți de părți.
39. În acest context, instanța consideră că pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 107640 lei este justificată, fiind bazată pe executarea efectivă a serviciilor contractate, iar apărarea pârâtului se limitează la obiecții fără suport probator. În consecință, acțiunea urmează a fi admisă integral, cu obligarea pârâtei la achitarea sumei datorate, precum și a cheltuielilor de judecată aferente.
40. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, având în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă integral, instanța constată că partea care a pierdut procesul – pârâtul "Telemar" societate cu răspundere limitată – urmează a fi obligată la compensarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.
41. Astfel, se admite pretenția procesuală a Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” și se dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 3229,20 lei, în contul compensării cheltuielilor suportate cu titlu de taxă de stat.
42. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Întreprinderea Municipală Regia ”Autosalubritate” către ”Telemar” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite integral.

Se încasează de la ”Telemar” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, în beneficiul Întreprinderii Municipale Regia ”Autosalubritate” , IDNO *****, suma de 107640 (una sută șapte mii șase sute patruzeci) lei, în contul datoriei născute în baza contractului privind transportarea deșeurilor menajere solide nr. 4176/29 din data de 27 martie 2013 și suma de

3229,20 (trei mii două sute douăzeci și nouă, 20) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președintele de ședință, **Eleonora BADAN-MELNIC**

Judecătorul