Dosar nr. 4-942/2025;
Numărul 4-25121846-51-4-25082025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 26.08.2025-20.10.2025)

20 octombrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Șmiglu Sergiu
Victimei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Rață Mihail
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Munteanu Dumitru

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-**Munteanu Dumitru a.n. *****, numărul de identificare: *****, cu viza de reședință mun. *****, (domiciliat mun. *****), cetățenia Republicii Moldova, locuiește în concubinaj, supus militar, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 21 august 2025 de către agentul constatator Șmiglu Sergiu, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 1665552, pentru faptul că Munteanu Dumitru, la data de 06 august 2025, ora 00:15 în or. Ungheni, având un comportament neadecvat, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției , exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii.

Astfel, de către agent constatator acțiunile lui Munteanu Dumitru au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, adică, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* și respective art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de*

asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Șmiglu Sergiu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul verbal și recomandarea înaintată.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Dumitru în ședința de judecată nu s-au prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Victima Rață Mihail, în ședința de judecată nu s-au prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență..

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Munteanu Dumitru este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 336 alin. (2) Cod contravențional, adică, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,* și respective *art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 21 august 2025, ora or. Ungheni, având un comportament neadecvat, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției , exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii.

Astfel acțiunile lui Munteanu Dumitru sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. art. 336 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* și respective art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 august 2025 seria și nr. MAI06 1665552, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Munteanu Dumitru sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui Munteanu Dumitru în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 21 august 2025 nr. MAI06 1665552 în prezența contravenientului (f.d.4);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 21 august 2025 nr. nr. MAI 166531 (f.d.5);
- Informație privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 sub nr. 5194 la 06 august 2025(f.d.6)
- Raportul agentului constatator al IP Ungheni, Rață Mihail din 06 august 2025(f.d.7,8);
- Raportul agentului constatator al IP Ungheni, Mazur Anatolii din 06 august 2025(f.d.9,10);
- Proces verbal de audiere a victimei Rață Mihail din 08 august 2025(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a martorului Mazur Anatolii din 11 august 2025(f.d.12);
- Proces verbal de audiere a martorului Hîrtie Valeriu din 08 august 2025(f.d.13);
- Proces verbal de audiere a martorului Bolișoi Eugen din 08 august 2025(f.d.14);
- Proces verbal de audiere a martorului Cvasniuc Mariana din 11 august 2025(f.d.15);

- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Munteanu Dumitru din 21 august 2025(f.d.16);

- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în absența sa indicând în cerere că recunoaște vina integral și este de acord cu decizia instanței (f.d. 17);

- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 18);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 19);

- Interpelare adresată IMSP al Spitalului raional Ungheni prin care solictă a elibera imaginile video de la camerele de luat vederi din incinta și în preajma secției de internare a Spitalului raiona Ungheni , din data de 06 august 2025 ora 00:00-01:00.(f.d.20);

- Notă informativă adresată Inspectoratului de poliție Ungheni de către directorul IMSP al Spitalului raional Ungheni, prin care se aduce la cunoștință că Spitalul raional Ungheni dispune de o cameră de înregistrare video fără sunet în interiorul secției de internare UPU, în afara incintei UPU nu are nici un dispozitiv de înregistrare.(f.d.21);

- Raportul ofițerului de sector al sectorului nr. 1 al IP Ungheni, comisar Șmiglu Serghei din 13 august 2025(f.d.22).

Conform prevederilor art. 336 alin.(2) CC: *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) CC *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,* se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Circumstanțe atenuante de către instanța nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante în privința lui Munteanu Dumitru nu s-au constatat.

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Munteanu Dumitru în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) CC, instanța îi va stabili pedeapsa după cum urmează:

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) CC, 24 (douăzeci și patru) unități convenționale;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) CC 10 (zece)unități convenționale;

În baza art. 44 alin.(2) Cod Contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a stabilit definitiv sancțiunea lui Munteanu Dumitru sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute),00 lei în beneficiul statului.

Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin.(1)CC, ținând cont de prevederile art. 41,44, Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Munteanu Dumitru în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii definitive sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru)unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute),00 lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34, 41, 44, 336, 353, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Munteanu Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale.

Se recunoaşte vinovat Munteanu Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale.

În baza art.44 alin.(2) Cod contravențional pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv sancțiunea lui Munteanu Dumitru sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, (o unitate egală cu 50 de lei), ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consider că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /