Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alina Brăgaru
Dosarul nr. 2r-2189/25
(2-19183940-02-2r-10112025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul SRL „Elat-Neocons", Tair Manalati,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de reprezentantului revizuentului, SRL„Elat-Neocons", în proces de lichidare, lichidatorul Manalati Tair,

în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL„Elat Neocons" , Tair Manalati, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corina Ciobu către SRL„Elat Neocons", intervenient accesoriu Serghei Faizulin, privind înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea penalității,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 18.11.2019, reprezentantul reclamantei Corina Ciobu, avocatul Alexandru Marginean, s-a adresat în instanța de judecată către SRL„Elat-Neocons", solicitând dispunerea înregistrării în registrul cadastral a dreptului de proprietate după Ciobu Corina asupra ap.26, nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 85/8, cu suprafață totală de 36,5 m2 și încasarea sumei de 465000,00 lei cu titlu de penalitate de penalitatea și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02.02.2021, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus efectuarea înregistrării de către IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.26 situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan nr.85/8 cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 36,5 m.p. S-a încasat de la SC"Elat Neocons"SRL în beneficiul Ciobu Corinei a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 150,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 21950,00 lei (douăzeci și unu mii nouă sute cincizeci lei). S-a încasat de la SC"Elat Neocons"SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7350,00 lei (șapte mii trei sute cinci zeci lei). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.02.2021, s-a dispus efectuarea înregistrării de către IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.26 situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe

Madan nr.85/8 cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 36,5 m.p. după Ciobu Corina, IDNP *****

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la data de 10.02.2021, avocatul Alexei Tighinean, în interesele apelantei SRL,,Elat-Neocons", a depus cererea de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02.02.2021, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea care a fost admisă, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 13 mai 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele apelantei SRL,,Elat-Neocons", pentru neîndeplinirea indicațiilor instanţei de apel, expuse în încheierea Curţii de Apel Chişinău emisă la data de 20.04.2021.

La data de 10 martie 2025, reprezentantul revizuentului, SRL,,ElatNeocons", lichidatorul Manalati Tair a depus cererea revizuire, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2021.

În motivarea cererii de revizuire a indicat, că la data de data de 18 noiembrie 2019, Ciobu Corina s-a adresat în instanța de judecată împotriva SRL,,Elat-Neocons" solicitând dispunerea înregistrării în registrul cadastral a dreptului de proprietate după Ciobu Corina asupra apartamentului 26 situat în mun. Chișinău str. Gheorghe Madan 85/8 cu nr. cadastral ***** cu suprafață de 36,5 m.p. și încasarea sumei de 465 000 lei cu titlu de penalitate de penalitatea și cheltuielilor de judecată.

La 05.02.2018, cedentul, în baza contractului de cesiune de creanță, a transmis, în calitate de cesionar, creanțele ce reiese din contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului din 05.12.2017. Contractul de cesiune de creanță a fost notarial autentificat la 05.02.2018 de către notarul public Olga Andronic-Gabura și notat la IP ,,Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău la 06.02.2018.

Din actele prezentate notarului la momentul perfectării contractului de cesiune, costul serviciilor pentru construcția bunului imobil autentificat prin nr. cadastral *****, a fost achitat integral, fapt stabilit prin confirmarea eliberată de SRL "Elat-Neocons", la 24.01.2018.

În continuare, la 15.02.2018, cedentul, în baza contractului de cesiune de creanță, a transmis cesionarului, creanțele ce reiese din contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului din 05.12.2017. Contractul de cesiune de creanță a fost autentificat la 05.02.2018 de notarul public, și notat la IP ,,Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, la 06.02.2018.

La 24.09.2018, șantierul din mun. Chișinău str. Gheorghe Madan 85/8, a fost dat în exploatare, fapt confirmat prin procesul - verbal de recepție finală nr. l din 24.09.2018, însă beneficiarul apartamentului nr. 26 nu a fost înștiințat despre necesitatea de a se adresa antreprenorului pentru preluarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil. Despre darea în exploatare reclamanta a aflat de la alte persoane care deja și-au perfectat actele.

Reclamanta a considerat că refuzul pârâtului de a transmite dreptul de proprietate asupra apartamentului este ilegal, care afectează grav dreptul de proprietate a investitorului cesionar.

Conform contractului pct.2.2.6 executorul s-a obligat după darea în exploatare a construcției și după achitarea totală a prețului imobilului, să transmită imobilul în

proprietatea beneficiarului în baza actului de predare primire întocmit în condițiile stipulate în capitolul V al contractului. Iar prin pct. 2.2.9. al contractului prevede că executorul urmează să finalizeze construcția și să asigure recepție finală a complexului locative conform Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996. Transmiterea în proprietate a locuinței de către executor beneficiarului urma să aibă loc până la 31 decembrie 2018, Prin Hotărârea Guvernului sus-menționată, este aprobat Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Totodată, pct. 2.2.10 din contract prevede că executorul poate prelungi termenul de recepție finală a complexului locative, pentru o perioadă de până la 6 luni calendaristice. Potrivit pct.5.2 din contract, timp de o lună din 05.06.2019, executorul era obligat să informeze beneficiarul despre locul semnării actului de predare-primire în proprietate a imobilului, fapt pe care executorul, în mod ilegal, refuză să-1 realizeze și în prezent.

De asemenea, antreprenorul, la 18.11.2019, era în întârziere pentru predarea serviciilor stabilite în contract, moment pentru care reclamanta consider că este în drept de a calcula penalitatea reglementată de Legea nr.105 cu privire la protecția drepturilor consumatorului. Perioada pentru care urmează a fi calculată penalitatea este de 93 zile: 19.11.2019 - 19.02.2020.

Referitor la înregistrarea dreptului de proprietate, precum atestă extrasul din Registrul bunurilor imobile, imobilul identificat, aparține cu drept de proprietate SRL ”Elat-Neocons”, prin formare în temeiul autorizației de construcție nr.286-c/17, ce urmează a fi transmis prin darea în exploatare în baza contractului de investiție și respectiv, cesiune.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de reprezentantului revizuentului, SRL„Elat-Neocons”, în proces de lichidare, lichidatorul Manalati Tair, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2021.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 octombrie 2025, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, Tair Manalati, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2025, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale partea recurentă a indicat, că poziția instanțe de judecată precum că decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024 nu este irevocabilă este una greșită. Potrivit prevederilor art. 422 Cod de Procedură Penală al RM, Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, la caz decizia Curții de Apel Chișinău a fost comunicată integral la data de 04.12.2025 prin intermediul Portalului Național al Instanțelor de Judecată, în așa ordinea de idei ne fiind atacată cu recurs a devenit irevocabilă la data de 04.02.2025, fapt confirmat prin certificatului nr. 315 din 11.04.2025, eliberat de arhiva Judecătorii Chișinău sediul Buiucani, care confirmă cu certitudine faptul că decizia Curții de Apel Chișinău în dosarul penal împotriva inculpatului Dilevschii Ghennadi nu a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM.

Prin urmare, consideră că instanța de fond la examinarea cererii de revizuire grosolan a ignorat prevederile codului de procedură penală și prin urmare eronat a clarificat decizia Curții de Apel Chișinău ca fiind una ne irevocabilă.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 15 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 21 octombrie 2025. Astfel, recursul declarat de lichidatorul SRL „Elat Neocons", Tair Manalati, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că la data de 18.11.2019 Corina Ciobu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către SRL „Elat-Neocons", intervenienți accesorii Serghei Faizulin, solicitând dispunerea înregistrării în registrul cadastral a dreptului de proprietate după Corina Ciobu asupra apart.26, nr. cadastral *****, situat în mun.Chișinău, str.Gheorghe Madan 85/8, cu suprafață totală de 36,5 m2 și încasarea sumei de 465 000,00 lei cu titlu de penalitate și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02.02.2021, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus efectuarea înregistrării de către IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.26 situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan nr.85/8 cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 36,5 m.p. S-a încasat de la SC"Elat Neocons"SRL în beneficiul Ciobu Corinei a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 150,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 21950,00 lei (douăzeci și unu mii nouă sute cincizeci lei). S-a încasat de la SC"Elat Neocons"SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7350,00 lei (șapte mii trei sute cinci zeci lei). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23.02.2021, s-a dispus efectuarea înregistrării de către IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.26 situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe

Madan nr.85/8 cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 36,5 m.p. după Ciobu Corina, IDNP *****

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la data de 10.02.2021, avocatul Alexei Tighinean, în interesele apelantei SRL,,Elat-Neocons", a depus cererea de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02.02.2021, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea care a fost admisă, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 13 mai 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele apelantei SRL,,Elat-Neocons", pentru neîndeplinirea indicațiilor instanţei de apel, expuse în încheierea Curţii de Apel Chişinău emisă la data de 20.04.2021.

La data de 10 martie 2025, reprezentantul revizuentului, SRL,,Elat-Neocons", lichidatorul Manalati Tair a depus cererea revizuire, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2021, solicitînd casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2021 cu rejudecarea cauzei, invocând în susținerea poziției sale prevederile 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, și anume că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024 s-a constatat fictivitatea contractului cu privire la investiții capitalului în construcția imobilului nr. 5308 din 05 decembrie 2017, încheiat între SRL "Elat Neocons" și Serghei Faizulin.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Art. 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă prevede următoarele, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecţii menţionaţi la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).

Art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează, că cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

În acord cu prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e 1) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire

la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Completul judiciar consideră justă concluzia instanței de fond de respingere a cererii de revizuire, ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza căruia lichidatorul SRL ”Elat Neocons” , Tair Manalati a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea acestei norme, Completul de judecată reiterează că prin „circumstanțe nou-descoperite” se înțelege totalitatea faptelor juridice relevante (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea unor drepturi ori obligații, care au o importanță determinantă pentru soluția ce urma a fi pronunțată în cauză. Aceste circumstanțe trebuie să fi existat anterior pronunțării hotărârii irevocabile, dar să fi fost descoperite abia ulterior, nefiind cunoscute şi nici accesibile revizuentului în cadrul judecății inițiale.

În consecință, invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții esențiale: (i) circumstanța invocată să fi existat anterior pronunțării hotărârii; şi (ii) să fi devenit cunoscută revizuentului abia după rămânerea definitivă a hotărârii.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de revizuire de respingere a cererii de revizuire înaintată de lichidatorul SRL ”Elat Neocons” , Tair Manalati, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2021, deoarece nu este întrunită condiția existenței unei sentințe penale irevocabile. Or, deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, prin care Gennadi Dilevschii, fostul administrator al SRL „Elat-Neocons”, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Codul penal a fost supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, care până la moment nu a fost examinat.

Totodată, instanța de recurs notează, că procedura revizuirii reprezintă o cale extraordinară de atac, cu caracter excepțional, menită să corecteze erori judiciare grave determinate de împrejurări strict reglementate de lege, iar nu să ofere părților o nouă posibilitate de reexaminare a fondului cauzei sau de reapreciere a probelor administrate anterior. Or, din analiza conținutului cererii de revizuire, precum și a motivelor invocate de recurent în susținerea recursului, rezultă că lichidatorul SRL „Elat Neocons” urmărește, în esență, reexaminarea soluției pronunțate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 02 februarie 2021, sub pretextul apariției unor circumstanțe noi, ceea ce este inadmisibil în cadrul acestei proceduri.

În speță, decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, invocată de revizuent, nu întrunește condiția irevocabilității, fiind contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, recurs aflat în curs de examinare și prin urmare, nu poate constitui temei pentru revizuire în sensul art. 449 lit. a) CPC.

Totodată, Completul judiciar respinge susținerile lichidatorului SRL „Elat-Neocons", Manalati Tair, potrivit cărora prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024 ar fi fost constatată fictivitatea contractului de investiții de capital în construcția imobilului, autentificat cu nr. 5308 din 05.12.2017, încheiat între S.R.L. „Elat-Neocons" și Serghei Faizulin.Or, din examinarea conținutului actului judecătoresc invocat rezultă că respectiva decizie a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată într-o cauză penală, având ca obiect stabilirea răspunderii penale a unei persoane fizice, iar nu soluționarea unui litigiu de natură civilă privind validitatea sau fictivitatea contractului menționat. În consecință, concluziile reținute în acea hotărâre nu pot produce efecte juridice în prezenta cauză civilă și nu pot fundamenta constatarea nulității sau fictivității contractului invocate.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (3) și art. 221 alin. (1) din Codul civil, caracterul fictiv al unui contract poate fi constatat exclusiv pe calea unei acțiuni civile în constatare, în cadrul căreia probele sunt administrate nemijlocit de părțile raportului juridic, și nu printr-o hotărâre pronunțată incidental într-o cauză penală.

Mai mult, din însuși conținutul deciziei invocate nu rezultă o constatare expresă, clară și definitivă a fictivității contractului nr. 5308 din 05.12.2017, ci doar reținerea unor circumstanțe analizate strict în contextul stabilirii răspunderii penale a unei persoane fizice, circumstanțe care nu pot fi asimilate unei hotărâri civile de constatare a nulității sau fictivității actului juridic.

În aceste condiții, Completul apreciază că argumentul lichidatorului, potrivit căruia decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024 ar constitui o probă suficientă pentru a demonstra fictivitatea contractului de investiții, este nefondat. Or, actul judecătoresc invocat nu este irevocabil, fiind susceptibil de recurs la Curtea Supremă de Justiție, nu reprezintă o hotărâre civilă pronunțată în contradictoriu între părțile raportului contractual, iar, potrivit art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, revizuirea unei hotărâri civile poate fi dispusă doar în temeiul unei sentințe penale irevocabile prin care s-a constatat săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu cauza civilă, condiție care în speță nu este întrunită.

În consecință, instanța reține că susținerile lichidatorului nu sunt susținute de probe pertinente și concludente și, prin urmare, nu pot constitui un temei juridic pentru admiterea cererii de revizuire.

Reieșind din considerentele menționate şi având în vedere că argumentele invocate de lichidatorul SRL "Elat Neocons" , Tair Manalati, în cererea de revizuire depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2021 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit.a), b) Codul de procedură civilă, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Elat-Neocons", Tair Manalati, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Elat-Neocons”, Tair Manalati.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de reprezentantului revizuentului SRL„Elat-Neocons”, în proces de lichidare, lichidatorul Manalati Tair, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corina Ciobu către SRL„Elat Neocons”, intervenient accesoriu Serghei Faizulin privind înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari