Dosarul nr.2r-168/26 (2-25180909-02-2r-23012026)
Instanța de fond: Judecătoria Căușeni (sediul Central), judecător – M. Vitvițchi

D E C I Z I E

02 februarie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Roman Pascari și Craveț Hristina

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Surdu Oxana în interesele lui *****
împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 31 decembrie 2025,
în cauza civilă, la cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *****, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La data de 31 decembrie 2025, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *****.

2.În motivarea cererii ***** a indicat că, la data de 30 decembrie 2025 aproximativ orele 20.30, la domiciliu comun, *****a aplicat asupra ei violență fizică manifestată prin îmbrâncirea ei și tragere de păr, care s-a desfășurat în prezența fiului său minor pe nume *****. Despre cazul dat a fost anunțat serviciul unic 112, angajații de poliție de la IP Căușeni, care examinând cazul au eliberat ordin de restricție pe un termen de 5 zile.

3.Mai indică că, anterior soțul său *****a mai efectuat violență și anume acte de violență psihologică manifestate prin amenințări, șantajuri, controlul asupra ei, urmărirea ei și postarea unor conținuturi defăimătoare pe rețelele de socializare.

4.Notează că, la moment atât ea, cât și feciorul ei ***** sânt în situație de risc, deoarece fostul soț este impulsiv și violent.

II. Poziția instanței de fond.

5.Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 31 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea depusă de ***** în nume propriu și în interesele copilului minor ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie de la acțiunile presupusului agresor *****, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Căușeni și Structura Teritorială Asistență Socială Căușeni din cadrul ATAS Sud-Est.

6.S-a emis ordonanță de protecție pentru victima violenței în familie *****, a.n. *****, IDNP - *****, domiciliată în ***** și copilului minor *****, a.n. *****, IDNP ***** de la acțiunile agresorului *****a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție: obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează.

7.Măsurile de protecție se aplică pe un termen de 1 (una) lună, începând cu data de 31 decembrie 2025, în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

8.S-a încasat de la *****a.n. *****, IDNP: ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

9.S-a încasat de la *****a.n. *****, IDNP: ***** în beneficiul Judecătoriei Căușeni taxa de timbru în sumă de 200 lei.

III. Solicitarea recurentului:

10. La data de 09 ianuarie 2026, avocatul Surdu Oxana în interesele lui *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 31 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

IV. Argumentele părților:

11.În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă casării.

12. Susține că, instanța de fond nu a reținut argumentele recurentului, care a afirmat că, de fapt el a fost cel agresat, or el doar a încercat să o oprească pe ***** cu scopul de a evita cearta în prezența copilului minor, acesta i-a indicat să iasă afară, dar intimata, *****, a refuzat s-o facă, astfel implicând intenționat în conflict și copilul minor.

13. La fel, recurentul susține că, pe feciorul minor al fostei soții nu l-a îmbrâncit dar i-a închis ușa în față, ceea ce s-a făcut anume cu scopul de a-l proteja și a nu-l implica în conflict.

14. Notează că, afirmațiile intimatei precum că a fost agresată de recurent sunt

nefondate și lipsite de probe concludente, pertinente și utile.

15. Consideră că, nu s-au constatat circumstanțe eminente, pentru care petiționara ar fi în drept să solicite eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

16.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. La caz, încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 31 decembrie 2025 a fost contestată cu recurs de către avocatul Surdu Oxana în interesele lui *****la data de 09 ianuarie 2026, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

19.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20.În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

21. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

22. Colegiul reține că, în baza Convenției nr.1950 din 4 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art.8 cu privire la dreptul la respectarea vieții private şi de familie, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie. Măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăților altora.

23. Conform art.11 alin.(1) din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

24. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 31 decembrie 2025, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *****.

25. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 31 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea depusă de ***** în nume propriu și în interesele copilului minor ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie de la acțiunile presupusului agresor *****, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Căușeni și Structura Teritorială Asistență Socială Căușeni din cadrul ATAS Sud-Est.

26.S-a emis ordonanță de protecție pentru victima violenței în familie *****, a.n. *****, IDNP - *****, domiciliată în ***** și copilului minor *****, a.n. *****, IDNP ***** de la acțiunile agresorului *****a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție: obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează. Măsurile de protecție se aplică pe un termen de 1 (una) lună, începând cu data de 31 decembrie 2025, în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. S-a încasat de la *****în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei. S-a încasat de la *****în beneficiul Judecătoriei Căușeni taxa de timbru în sumă de 200 lei.

27. La data de La data de 09 ianuarie 2026, avocatul Surdu Oxana în interesele lui *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 31 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

28.În circumstanțele prezentei spețe, Colegiul civil reține că, prima instanță just și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii parțiale a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pentru un termen de 30 zile, reieșind din următoarele considerente.

29. Din lucrările dosarului, implicit actele emise de organul de poliție, Colegiul civil a stabilit că, la data de 30 decembrie 2025, ***** a sesizat IP Căușeni al IGP în legătură cu amenințarea cu aplicarea agresiunii fizice în privința acesteia de către *****(f.d.4).

30. Totodată, Colegiul reține că, instanța de fond, a stabilit că agresorul *****, anterior la 18 decembrie 2025 victima ***** a mai sesizat organele de poliție referitor la violența psihologică aplicată de fostul soț *****.

31.În circumstanțele enunțate Colegiul consideră că, instanța de fond just a constatat că, comportamentul agresorului are un impact negativ asupra victimei, considerând necesar intervenirea autorității publice în scopul preîntîmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei speței.

32. Conform art.2 Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, violența în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățămînt; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

33. Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

34.În conformitate cu prevederile art.13 alin.(1)-(2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, Cererea despre comiterea actelor de violență în familie se depune: a) la organele de poliție; b) în instanță de judecată; c) la organul de asistență socială şi de protecție a familiei şi copilului; d) la autoritatea administrației publice locale. Cererea se depune la locul: a) de domiciliere al victimei; b) temporar de reședință al victimei dacă aceasta a părăsit domiciliul pentru a evita continuarea violenței directe; c) de reședință al agresorului; d) în care victima a căutat asistență; e) în care a avut loc actul de violență. Potrivit alineatului (2^1) același articol, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

35. Potrivit art.278^5 Codul de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

36. Din sensul art.278^7 alin. (1)–(5) Codul de procedură civilă rezultă că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu

victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință. Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

37. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție în speță pe un termen de 1 lună este una corectă, or, potrivit dispozițiilor art.278[7] alin. (3) Codul de procedură civilă, măsurile de protecții se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

38.În acest sens Colegiul accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.

39.În această ordine de idei, concluzia primei instanțe privind eliberarea ordonanței de protecție, prin care au fost aplicate în privința victimei violenței în familie ***** măsuri de protecție împotriva agresorului *****este una justificată, or se constată cu certitudine că aceasta este subiect al violenței în familie, aflându-se anterior în raporturi de căsătorie cu victima violenței în familie în perioada 10 iunie 2021-28 octombrie 2025.

40.În același context, alegațiile recurentului vizavi de raționamentul aplicării măsurilor de protecție sînt lipsite de temei, or comportamentul agresorului confirmat prin materialele cauzei are un impact negativ asupra victimei, fiind expusă riscului şi influenței psihologice și fizice.

41. Această concluzie instanța de recurs o desprinde și din postările defăimătoare invocate de victimă la care agresorul în instanța de fond a recunoscut că de fapt consideră că este o realitate a ceea ce a trăit cu fosta soție.

42. Totodată, Colegiul menționează că, la cererea de recurs nu au fost anexate careva probe în vederea demonstrării poziției sale și astfel, se consideră argumentele recurentului ca declarative. Or, simpla invocare că prin aplicarea măsurilor de protecție a victimei în familie în privința foste soții de fapt îi încalcă dreptul de întrevedere cu copii minori pe care îi are în comun cu victima nu constituie temei de a admite recursul și a casa încheierea recurată, timp ce

agresorul dispune de alte pârghii legale de a-și valorifica acest drept în caz de necesitate.

43.În acest sens, instanța de recurs accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.

44. Mai mult, în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție.

45. Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea instanței de fond.

46.În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Surdu Oxana în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 31 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Roman Pascari

Hristina Craveț