Dosarul nr. 5r-171/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Agentului constatator IP Ialoveni – Leu Vasilii,
a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de Melnic Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 379982 din *****5 și deciziei de sancționare din *****5, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 25.06.2025, Melnic Gheorghe a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 379982 din *****5 și decizia de sancționare din *****5, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației autorul a indicat că, a semnat procesul-verbal data de *****5 și nu este de acord cu procesul-verbal deoarece nu a comis fapta care i se incriminează, agentul constatator a examinat cazul de urgență, nu a fost asigurată cu dreptul la apărare, la fel, nu au fost prezentate probe care să dovedească vinovăția sa, că procesul verbal este contrar art. 443, 4265 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din *****5, cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

2. În cadrul ședinței de judecată agent constatator din cadrul IP Ialoveni, Leu Vasilii, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate, cu menținerea deciziei contestate, or probele administrate la dosar demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea faptei imputate.

Contravenientul Melnic Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată, astfel instanța conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

3. Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele dosarului în raport cu probele prezentate, instanța reține următoarele.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, iar potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional: „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională,

în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de *****5, a fost întocmit în privința cet. Melnic Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 379982 din *****5, pentru faptul că, în perioada anului 2024, a beneficiat de bunuri, servicii cu scopul de a exercita sau nu drepturile sale electorale pentru scrutinul electoral din 20.10.2024.

Prin decizia din *****5, Melnic Gheorghe a fost sancționat în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, cet. Melnic Gheorghe a fost prezent la întocmirea procesului-verbal fiindu-i adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și în special, de art. 448 Cod contravențional, care reglementează procedura și termenul de depunere a contestației.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

Prin urmare, nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare adoptate la *****5, în prezența contravenientului Melnic Gheorghe, și la 25.06.2025, ultimul a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Realizînd o sinteză a împrejurărilor de fapt constatate, instanța de judecată conchide că Melnic Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de atragere a lui la răspundere contravențională în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, peste două luni de zile, în ziua a 68-a de la data adoptării deciziei contestate, deci cu încălcarea și depășirea, cu mult, a termenului de depunere a contestației reglementat expres de norma art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, de 15 zile de la data emiterii deciziei contestate.

La fel, instanța relevă că contestatarul nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației, or potrivit procesului-verbal acesta a fost întocmit în prezența lui Melnic Gheorghe, primind o copie de proces, a semnat rubricile 14 și 19, iar în rubrica de la pct. 12 s-a indicat că nu este de acord cu sancțiunea.

Mai mult, instanța constată că în prezenta cauză, contravenientul Melnic Gheorghe potrivit Ordinului de încasare nr. 67206255 din 22.04.2025, anexat la dosar, în conformitate cu art. 34 din Codul contravențional, a achitat amenda în cuantum de 12.500 lei.

Prin urmare, în condițiile în care, contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei cu privire la contravenție a fost depusă de către Melnic Gheorghe după expirarea termenului de 15 zile, care în situația lui a început a curge de la 19.04.2025, contestația înaintată v-a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

În conformitate cu art. 231 alin. (2), (3), (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

Instanța relevă, că termenul de 15 zile prevăzut de lege este un termen de prescripție extinctivă de ordine publică, instituit în scopul de a da o certitudine, o securitate raporturilor juridice deja constituite. Termenul în cauză nu poate fi neglijat în mod arbitrar de către subiecții în drept de a depune contestații, cu atît mai mult nu poate fi neglijat de către instanța de judecată, care asigură aplicarea normelor de drept material și procedural în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

La fel, instanța menționează, că soluţia cu privire la tardivitatea contestației înaintate în prezenta cauză se impune şi în virtutea principiului dreptului la un proces echitabil garantat de prevederile art. 6 paragraf 1 CEDO, sub aspectul securității raporturilor juridice, statuat și dezvoltat în jurisprudența Curții inclusiv și pentru cauzele în care s-a ignorat termenul de prescripție (cauza Brumărescu c. României; Roșca c Moldovei), situație în care Curtea a menționat că respectarea condițiilor de admisibilitate atunci cînd sunt îndeplinite acte procedurale constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil

Prin urmare, avînd în vedere faptul că termenul de 15 zile a fost omis, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Melnic Gheorghe ca fiind tardivă, or, examinarea contestației înaintate cu omiterea termenului legal nu este compatibilă cu articolul 6 par. 1 al Convenţiei, or, legiuitorul a prevăzut expres termenul în interiorul căruia persoana urmează să-și realizeze un drept procesual, iar în caz de nerespectare survin consecințele legale.

4. În conformitate cu prevederile art. 448, 460–462 Cod contravenţional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Melnic Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 379982 din *****5 și deciziei de sancționare din *****5, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional – ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**