Dosar nr. PIGD 2-24122772-28-2-30102024
Dosar nr. manual 2-707/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Procopișina Aurelia
Grefier: Bandalac Stela, Munciuleanu Mariana
Cu participarea avocatului Șova Victor, Lungu Artur
A examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Victor împotriva lui Iacoveț Serghei privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune,

A c o n s t a t a t :

Melnic Victor a înaintat în instanța de judecată o cerere d chemare în judecată împotriva lui Iacoveț Serghei privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii indică, că prin sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din data de 21 noiembrie 2019 Iacoveţ Serhei a fost condamnat pentru faptul că la data de 12 aprilie 2016, fiind în stare de ebrietate alcoolică ,în jurul orelor 18-00 în s.***** r-1 Briceni în apropierea magazinului ÎI „ L Lavric”, în urma unui conflict spontan apărut i-a aplicat reclamantului Melnic Victor o lovitură cu hârleţul în regiunea capului, apoi i-a mai aplicat câteva lovituri pe diferite părţi ale corpului proviocîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr.2919/D din 18.12.2017 traumatism cranio-cerebral deschis manifestat prin fractura osului parietal pe stîngă, plagă contuză frontal pe dreapta, complicate cu hipareză pe dreapta, leziuni care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contodent, posibil la data şi circumstanţele indicate, care se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viaţă. Conform sentinţei nominalizate lui Iacoveţ Serghei i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată s-a aplicat prevederile art. 90 CP pe un teren de 2 ani.

Se invocă, că în cadrul dosarului penal în învinuirea lui Iacoveţ Serghei la acel moment s-a înaintat o acţiune civilă în care au fost înaintate pretenţii de ordin material şi moral, dar din considerentele că la momentul pronunţării sentinţei învinuitul Iacoveţ Serghei în parte binevol a recuperat prejudiciul moral şi material

la situaţia zilei de 21 noiembrie 2019, de aceia conform sentinţei din 21 noiembrie 2019 procesul civil a fost încetat. Totodată la acel moment în discuţie cu pîrîtul reclamantul a convenit că în caz de suportare suplimentară a cheltuielilor pentru tratament. Iacoveţ S. binevol va achita aceste cheltuieli la prima cerinţă a lui Melnic Victor.

Se indică, că Melnic Victor în urma maltratării i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viaţă, corporale depistate sînt localizate pe o parte componentă a corpului uman cu o însemnătate vitală sporită pentru organizm -pe cap care este alcătuită din partea osoasă ce formează o cavitate unde se situează substanţa ceerului, funcţia căruia constitue centrul de reglare a funcţionării tuturor organelor din corpul uman.

Cauzarea leziunilor corporale enunţate mai sus au adus la aceia că Melniuc Victor după pronunţarea sentinţei din 21 noiembrie 2019 a avut şi are necesitatea permanentă de investigaţii medicale care pot fi oferite numai în Instituţiile medicale din mun. Chişinău, fapt care l-a impus în perioada anilor 2023-2024 să se deplaseze de la domiciliul său din s. ***** r-1 Briceni în mun. Chişinău suportând cheltuieli de transport în sumă de 900 lei.

Se indică, că în perioada anilor 2023-2024 Melnic Victor a suportat cheltuieli pentru investigații medicale, procurarea medicamentelor în sumă de 9057,32 lei, fapt care se confirmă prin bonurile prezentate.

Melnic Victor, prin intermediul Cabinetului avocatului Şova Victor la data de 26 mai 2024 i-a expediat pîrîtului Iacoveţ Serghei o notă prin care a solicitat achitarea binevolă a cheltuielilor enunţate şi a cheltuielilor de asistenţă juridică, acordîndu-i în acest sens un termen de pînă la data de 20 august 2024, însă ultimul nu a reacţionat.

Reeşind din situația creată când pârâtul binevol nici nu doreşte să discute referitor la modalitatea recuperării cheltuielilor suplimenare suportate de reclamantul Melnic Victor în perioada anilor 2023-2024, ultimul este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere în judecată întru apărarea drepturilor sale şi obligarea pârâtului a recuperarea cheltuielile reclamantului.

Indică, că reeşind din cerinţele alin.(l) al art. 2028 Cod Civil, răspunderea pentru prejudicial cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămarea sănătăţii în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Indică, că pentru întocmirea acţiunii civile, acumularea probelor, consultaţii, examinarea cauzei în instanţa de judecată reclamantul Melnic Victor a fost nevoit

şă apeleze la serviciile avocatului şi pentra asistenţa juridică la momentul actual d-lui a suportat cheltueli în mărime de 3000 lei

Prin cerere reclamantul solicită :

1.A dispune încasarea din contul pârâtului Iacoveţ Serghei în folosul reclamantului Melnic Victor Ivan a prejudiciul material cauzat prin infracţiune a sumei de 9057,32 lei cu titlul de cheltuieli pentru investigaţii medicale şi tratament.

2.A dispune încasarea din contul pârâtului Iacoveţ Serghei în folosul reclamantului Melnic Victor a sumei de 900 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport, a sumei de 54 lei servicii poştale şi sumei de 3000 lei cu titlu de asistența juridică.

Ulterior, la data de 21.01.2025 reclamantul s prezentat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin majorarea cuantumului cheltuielilor, unde a indicat, că 30.10.2025 Melnic Victor din cauza înrăutățirii stării de sănătate a fost nevoit să se adreseze la medicul din SR Briceni pentru consultație și tratament, unde pentru procurarea medicamentelor a cheltuit suma de 2566 lei. Se solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului suma de 2566 lei cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și suma de 900 lei cu titlu de asistenți juridică.

Reprezentantul pârâtului Iacoveț Serghei, avocatul Lungu Artur a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a menționat, că pe rol la judecătoria Edineţ, sediul Briceni se află cauza civilă la acţiunea lui Melnic Victor către Iacoveţ Serghei privind repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune, în valoare de 90057,32 lei.

Pârâtul Iacoveţ Serghei, nu recunoaşte acţiunea susnumită, o consideră nefondată şi depusă ilegal, reieşind din următoarele circumstanţe:

Anterior, Iacoveţ Serghei a fost pus sub învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 al. l al Codului penal al Republicii Moldova, fiind învinuit în maltratarea lui Melnic Victor Ivan, născut la 11.02.1962 şi domiciliat în s. *****, r-nul Briceni şi condamnat pentru fapta sa.

Totodată, este necesar de menţionat că pe cauza penală, soldată cu sentinţă de condamnare în privinţa lui Iacoveţ Serghei a fost depusă acţiune civilă în cadrul cauzei penale, de recuperare a prejudiciului cauzat prin infracţiune, la care, ulterior Melnic Victor a renunţat după ce i-au fost reparate prejudiciul material - 39 000 lei, prejudiciu moral - 61 000 lei şi cheltuielile pentru asistenţă juridică- 9000 lei. Iar prin recipisa din 05.11.2019, reclamantul Melnic Victor a indicat că nu are alte careva pretenţii faţă de Iacoveţ Serghei şi că renunţă la acţiunea civilă înaintată în cadrul dosarului penal.

Astfel, consider că prezenta acţiune este intentată ilegal deoarece, odată cu renuntarea la actiunea civilă intentată în cadrul dosarului penal, care a fost admisă

de instanţă, la 11.11.2019, fapt reflectat şi în sentinţa judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 21.11.2019, reclamantul în condiţiile prevederilor art. 212, 266 nu mai poate înaintat o nouă acțiune cu privire la același obiect și pe aceleiași temeiuri.

În instanța de judecată reclamantul Melnic Victor și reprezentantul acestuia, avocatul Șova Victor au susținut integral cererea înaintată pe motivele invocate în ea și au solicitat admiterea acțiunii.

În ședința de judecată pârâtul Iacoveț Serghei nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Reprezentantul pârâtul Iacoveț Serghei, avocatul Lungu Artur, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței :

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor art. 122 Cod de procedură civilă, (1) circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni

ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În speță, instanța de judecată reține că, prin sentinţa judecătoriei Edineţ sediul Briceni din data de 21 noiembrie 2019 Iacoveţ Serhei a fost condamnat pentru faptul că la data de 12 aprilie 2016, fiind în stare de ebrietate alcoolică ,în jurul orelor 18-00 în s.***** r-1 Briceni în apropierea magazinului ÎI „ L Lavric”, în urma unui conflict spontan apărut i-a aplicat reclamantului Melnic Victor o lovitură cu hârlețul în regiunea capului, apoi i-a mai aplicat câteva lovituri pe diferite părţi ale corpului proviocîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr.2919/D din 18.12.2017 traumatism cranio-cerebral deschis manifestat prin fractura osului parietal pe stîngă, plagă contuză frontal pe dreapta, complicate cu hipareză pe dreapta, leziuni care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contodent, posibil la data şi circumstanţele indicate, care se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viaţă.

Prin sentința din 21 noiembrie 2019 Iacoveţ Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin.(1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis. Totodată s-a aplicat prevederile art. 90 Cod penal pe un teren de 2 ani. (f.d.26-38).

În cadrul dosarului penal în învinuirea lui Iacoveţ Serghei la acel moment s-a înaintat o acţiune civilă în care au fost înaintate pretenţii de ordin material şi moral, dar din considerentele că la momentul pronunţării sentinţei Iacoveţ Serghei în parte binevol a recuperat prejudiciul moral şi material la situaţia zilei de 21

noiembrie 2019, de aceia procesul civil a fost încetat. Lui Melnic Victor în urma maltratării i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viaţă. (f.d.6-16).

În conformitate cu prevederile art. 9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Aliniatul (2) lit. f) al aceluiași articol prevede că, Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane. Totodată art. 11 Cod civil, prevede că, Apărarea dreptului civil se face prin: g) repararea prejudiciilor.

Potrivit art. 19 Cod civil, alin.(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Alin.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Articolul 776 Cod civil, prevede că, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit materialelor cauzei penale în cadrul cauzei penale Melnic Victor a avut calitate de parte vătămată.

Conform prevederilor art. 58 alin. (1) Cod procedură penală, se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale. Victima are un interes în cadrul procesului penal şi este interesată în rezultatele acestuia.

Potrivit art. 123 alin. (3) Cde procedură civilă, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

La momentul examinării cauzei și pronunțării sentinței, instanța de judecată a soluționat și acțiunea civilă înaintată în cadrul dosarului penal.

Astfel, în legătură cu faptul că la acel moment, au fost achitate de către inculpat sumele solicitate cu titlu de prejudiciu material suportat la acea perioadă, precum și prejudiciul moral, partea vătămată Melnic Victor a renunțat la acțiune și a fost încetat procesul civil intentat în cadrul cauzei penale.

Însă, din cauza leziunilor corporale primite în rezultatul acțiunilor lui Iacoveț

Serghei, starea de sănătate a lui Melnic s-a agravat și el a fost nevoit să se adreseze pentru consultație mediclă și respectiv, tratament, suportînd cheltuieli suplimentare.

Astfel, potrivit materialelor cauzei civile în rezultatul leziunilor corporale primite, la data de 17.08.2023 Melnic Victor s-a adresa la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, unde constatând diagnosticul Consecințele traumatismului cranio cerebral grav cu hematom subdural operat în anul 2016. Bresa craniană postoperatorie fronto-temporo-parietală pe stînga. Hemipareză moderată pe dreapta. În rezultatul consultației și tratamentului numit Melnic Victor a suportat cheltuieli legate de procurarea medicamentelor, conform bonurilor anexate.

La 23 ianuarie 2024 Melnic Victor s-a adresat pentru consultație la medicul neurolog de la Spitalul raional Briceni , care i-a prescris tratament. În fișa medicală este indicată diagnoza : Consecințele TCC grav cu hematom subdural operat în anul 2016. Bresa craniană posoperatorie fronto-temporo-parietală pe stînga. Stare după plastia defectului cranian cu os autolog. Sindrom de craniu trepanat. Cefalee secundară cronică, posttraumatică. I-a fost numit tratament medicamentos. (f.d.18)

Astfel, se constată, că înrăutățirea stării de sănătate este nemijlocit legată de trauma cranio cerebrală primită în rezultatul acțiunilor lui Iacoveț Serghei.

Potrivit bonurilor de plată anexată pentru tratamentul prescris au fost procurate medicamente și reclamantul a suportat cheltuieli legate de procurarea medicamentelor.

La data de 21.01.2025 reclamantul a prezentat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin majorarea cuantumului cheltuielilor, unde a indicat, că 30.10.2025 Melnic Victor din cauza înrăutățirii stării de sănătate a fost nevoit să se adreseze la medicul din SR Briceni pentru consultație și tratament, unde din nou a suportat cheltuieli legate de procurarea medicamentelor, conform bonurilor anexate.

Se solicită prin cererea de concretizare încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului, suplimentar, suma de 2 566 lei cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și suma de 900 lei cu titlu de asistenți juridică. (f.d.55)

Potrivit fișei medicale prezentate de la medicul neurolog a SR Briceni, în rezultatul examenului Melnic Victor s-a constatat diagnoza : Consecințele TCC grav cu hematom subdural operat în anul 2016. Bresa craniană posoperatorie fronto-temporo-parietală pe stînga. Stare după plastia defectului cranian cu os autolog. Sindrom de craniu trepanat. Cefalee secundară cronică, posttraumatică. Tinnitus.

Ca rezultat i-a fost numit tratament medicamentos.

Potrivit bonurilor de plată anexate la materialele cauzei, pentru procurarea medicamentelor prescrise de medici, reclamantul a suportat cheltuieli în sumă totală de 11 623,32 lei. (f.d.19,20,21,25,58)

Prin urmare reieșind din materialele prezentate, se constată că înrăutățirea stării de sănătate sunt ca rezultat al traumelor primite de către partea vătămată Melnic Victor în rezultatul acțiunilor lui Iacoveț Serghei.

Articolul 1998 Cod civil, prevede că, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din conținutul cadrului legal citat mai sus reiese că răspunderea delictuală a persoanei survine în cazul întrunirii cumulative a tuturor elementelor constitutive ale răspunderii dilectuale – fapta ilicită; vinovăția; consecințele prejudiciabile și legătura de cauzalitate între acestea.

Astfel, temeiul răspunderii delictuale constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii civile dilectuale, iar lipsa cel puțin a unei condiții din cele enumerate mai sus – potrivit regulii generale – exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.

Prejudiciul este elementul răspunderii civile, fiind o condiție esențială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare.

Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

În conținutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acțiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare.

La prejudiciul efectiv sunt atribuite şi pagubele rezultate din pieirea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.

Instanța de judecată reține, că pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.

La caz, instanța de judecată constatată că reclamantul Melnic Victor a prezentat instanței de judecată probe, care confirmă cheltuielile suportate suplimentar pentru restabilirea stării de sănătate, prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei civile.

Astfel instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată în partea ce ține de cheltuielile suportate în rezultatul consultărilor medicale și a celor de tratament, în măsura prezentării probelor, ce ține de încasarea cheltuielilor de transport va respinge , ne fiind probat.

Instanța de judecată va aprecia critic și lipsite de temei juridic alegațiile părții pârâte, în ce privește faptul că, pârâtul a achitat prejudiciul moral și material reclamantului și că reclamantul nu avea careva pretenții față de pârât la momentul

examinării cauzei penale.

În ce privește cheltuielile de judecată, instanța reține, că reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice, și cheltuieli ce țin de expedierea corespondenței în adresa pârâtului.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform prevederilor art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, potrivit dispozițiilor normelor legale citate supra, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

În speță, reclamantul Melnic Victor, a angajat pentru acordarea asistenții juridice la avocatul Șova Victor, care a participat în baza mandatelor seria MA nr.2160707 din 25.07.2024 (f.d.44) și seria MA nr. 2017879 din 20 noiembrie 2024 (f.d.64).

Potrivit ordinului de încasare a numerarului seria GL nr.252567 din 25.07. 2024, pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocat, reclamantul Melnic Victor achitat onorariul în sumă de 3000 lei, (f.d.43) și respectiv seria GL nr. 252599 suma de 900 lei (f.d.56).

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a admite solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 900 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză.

De asemenea, pârâtul urmează să compenseze reclamantului și cheltuielile suportate pentru expedierea cererii prealabile în mărime de 54,10 lei (f.d.42).

Ce ține de încasarea cheltuielilor de transport, instanța de judecată va respinge din motiv, că nu a fost probat.

Potrivit art. 98 Cod procedură civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța constată de a încasa, de la pârâtul Iaconeț Serghei, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În baza art. 238-241 Cod de procedură civilă R Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Victor împotriva lui Iacoveț Serghei privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se admite parțial.

Se încasează de la Iacoveț Serghei, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni în beneficiul lui Melnic Victor, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni cheltuieli pentru investigații medicale și tratament în mărime de 11 623,32 (unsprezece mii șase sute douăzeci și trei), 32 lei, cheltuieli pentru servicii poștale 54 (cincizeci și patru) lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 900 (trei mii nouă sute), 00 lei.

Se încasează de la Iacoveț Serghei, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci), 00 lei și taxa de timbru 200 (două sute), 00 lei.

În rest cererea se respinge.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecător **Procopișina Aurelia**