Dosarul nr. 2o/pr-389/26
2-26098586-12-2o/pr-04082026-1

Î N C H E I E R E

04 august 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc
Cu participarea interpretului Rodica Ghenciu

cu participarea petiționarilor Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir, reprezentați de avocatul Popa Marin, în lipsa presupusului agresor Popov Serghei și a reprezentantului Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău

examinând în ședință de judecată cererea depusă de Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir către Popov Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie

c o n s t a t ă :

1. La 04 august 2026, ora 10:06 Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir au depus în instanța de judecată cerere către Popov Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenţei împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.
2. Potrivit fișei de repartizare, la 04 august 2026, ora 10:07 cererea a fost repartizată prin intermediul

Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.

3. În motivarea cererii s-a indicat faptul că, Popova Oxana cu Popov Serghei sunt în relație de căsătorie timp de 30 ani. Din relația de căsătorie au împreună 11 copii. La moment, locuiesc în aceeași casă, cu următorii copii:*****

Prin prezenta cerere, solicită protecție împotriva acțiunilor agresive ale soțului şi tatălui Popov Serghei.

Petiționarii susțin că presupusul agresor a avut din totdeauna momente de nervozitate, care se manifestau agresiv. Însă în ultimii ani aceste crize de nervi s-au accentuat considerabil, toate fiind însoțite de violență. Astfel, se menționează că violența fizică se manifestă prin : lovire cu pumnii, tragere de păr, lovire cu picioarele, lovire cu obiecte, lovituri pe tot corpul. Concluzionează că, din momentul în care presupusul agresor se enervează, acesta îşi pierde controlul şi nu îi mai pasă cine este în fața lui, toți care erau în cameră erau loviți şi maltratați, pentru motive pe care Popov Serghei singur le inventa.

În aceeași ordine de idei, petiționarii susțin că, pe întreaga durată a relației, presupusul agresor i-a supus unui comportament degradant, ofensator şi umilitor, exercitând asupra lor un control permanent, astfel fiind grav afectat echilibrul emoțional. A mai explicat că, în mod repetat, Popov Serghei striga, înjura, folosind cuvinte foarte necenzurate şi ofensatoare, în adresa tuturor, chiar şi în adresa copiilor minori.

Astfel, explică faptul că, după ce s-au adresat la poliție, Popov Serghei a spus că va veni acasă după expirarea ordinului de restricție şi îi va omorî pe toți. În repetate rânduri au fost

alungați din locuința comună. Mai explică faptul că, la moment presupusul agresor a împotrivit toate rudele împotriva lor, şi susține că, sunt presați şi intimidați în sensul de a retrage plângerea.

Subliniază că, chiar dacă este valabil ordinul de restricție, Popov Serghei îl încalcă constant, cu pretextul că vine să viziteze părinții, care locuiesc în aceiași curte. În același timp, susține că vorbește cu voce tare, strigă cu cuvinte urâte despre ei, exact cu scopul de a-i intimida.

Toți frații trăiesc într-o frică constantă şi au stări de anxietate, plânsete, tremurici. Mai explică faptul că, nu pot adormi în propria casă, și că la orice zgomot tresar.

De asemenea, Popova Oxana evidențiază că, este amenințată de către Popov Serghei referitor la faptul că va rămâne fără niciun sprijin şi refuză să contribuie la întreținerea copiilor, afirmând că trebuie să se descurce singură. Mai mult decât atât, afirmă că, Popov Serghei când se enervează distruge bunurile comune, electrocasnice, mobilă, lucruri personale.

Petiționarii menționează că, cel mai recent episod de violență a avut loc la data de 26 iulie 2026. Popov Serghei a venit acasă, şi a început să o certe pe soția Popova Oxana și să o numească cu cuvinte necenzurate. În apărarea Oxanei Popova, a intervenit fiica Tatiana, care l-a rugat să înceteze să strige şi să vorbească urât. Explică faptul că, lui Popov Serghei nu i-a convenit, s-a enervat încă mai mult şi a apucat-o de păr pe Tatiana, iar în acel moment, Popova Oxana şi încă doi copii Popova Natalia şi Popov Vladimir îl țineau. După aceasta, presupusul agresor a continuat să strige cu cuvinte necenzurate, s-a urcat la al doilea etaj din casă şi a început să distrugă mobilierul din casă. În acel moment, a revenit fiul de 17 ani acasă, *****, şi a încercat să-l oprească, însă presupusul agresor Popov Serghei s-a năpustit şi asupra lui, şi l-a lovit cu pumnul în față. În acel moment, a venit şi al doilea copil Popov Vladimir, şi împreună au reuşit să-l imobilizeze, până a venit echipajul de poliție. Până a venit poliția, Popov Serghei striga cu amenințări că îi va omorî pe toți, mai ales pe băieții care l-au imobilizat. Toți copiii minori au fost martori la această scenă, iar fiica cea mai mica de 7 ani, *****a leşinat de două ori din cauza fricii, cât timp s-a încercat să-l liniștească pe presupusul agresor. La fața locului, echipajul de poliție a eliberat ordinul de restricție pe un termen de 10 zile. Însă, Popov Serghei se plimbă des prin fața casei, în aceeași curte, sub pretextul că îşi vizitează părinții.

Ca urmare a comportamentului agresiv al lui *****, petiționarii susțin că, suferă de stări permanente de anxietate, teamă, nesiguranță, tulburări emoționale şi episoade frecvente de plâns. Trăiesc cu convingerea că agresiunile se pot repeta în orice moment.

Petiționarii susțin că, aplicarea măsurilor de protecție solicitate sunt necesare şi proporționale pentru a garanta securitatea, integritatea fizică şi psihică, precum şi pentru a proteja copiii minori de expunerea continuă la violență în familie și pentru a permite recuperarea într-un mediu lipsit de intimidare şi abuz.

4. În baza prevederilor art.278^3-278^7 din Codul de procedură civilă, art.11-15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir *solicită* aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 (șase) luni, cu monitorizare electronică și anume:

- a-l obliga pe Popov Serghei de sta departe și a nu se apropia de locul aflării lui Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiilor minori ***** respectând distanța de 300 m;

- a-l obliga pe Popov Serghei de a nu-i contacta telefonic pe Popova Oxana, Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și pe copii minori ***** inclusiv prin corespondenţă poştală, rețele de socializare sau prin orice alt mod;
- a-l obliga pe Popov Serghei de a contribui la întreținerea copiilor minori: *****, pe perioada ordonanței de protecție.

5. *În ședința de judecată* petiționara Popova Oxana a susținut cererea cu toate motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia cu aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 luni, cu monitorizare electronică. A menționat că, solicită a aplica ca măsură de protecție și obligarea lui Popov Serghei de a părăsi temporar locuința comună. A menționat că, în ziua incidentului, în privința sa, soțul său nu a aplicat violență fizica, dat psihologică. Astfel, a concretizat că a fost numită cu cuvinte necenzurate. Totodată, petiționara a atenționat că soțul a aplicat violență fizică față de minorul *****, a.n.*****, și anume l-a lovit cu pumnul în regiunea feței.
6. *În ședința de judecată* petiționara Popova Tatiana a explicat că, în ziua incidentului a fost trasă de păr de către tatăl său Popov Serghei. La fel, petiționara a explicat că, a fost amenințată cu răfuială fizică. De asemenea, a explicat că din cauza conflictului iscat, minora *****a căzut în leșin. Popova Tatiana a explicat că la data de 26 iulie 2026 organele de poliție au emis ordin de restricție, care a fost adus la cunoștința tatălui său. Astfel, a evidențiat că tatăl său, nu a intrat în casă, dar a intrat în curtea casei, la părinții săi care locuiesc în aceeași curte. În concluzie, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.
7. *În ședința de judecată* petiționara Popova Natalia a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia. Petiționara a explicat că, în momentul incidentului l-a ținut pe tatăl său pentru ca ultimul să nu o lovească pe sora sa Popova Tatiana și că în acel moment tatăl său a strigat la ea și o numea cu cuvinte necenzurate.
8. *În ședința de judecată* petiționara Popova Alina a explicat că în timpul incidentului nu a fost prezentă, fiind prezentă doar când deja erau la fața locului organele de poliție. Petiționara a explicat că, chiar în prezența organelor de poliție a fost intimidată de tatăl său și agresată psihologic. În concluzie, a evidențiat că asemenea comportament, tatăl său manifestă de mulți ani.
9. *În ședința de judecată* petiționarul Popov Vladimir a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia. A explicat că în ziua incidentului, îl ținea pe tatăl său în scopul de a-l împiedica de a aplica violență fizică, și din aceste considerente a fost numit de către tatăl său cu cuvinte necenzurare și amenințat.
10. Reprezentantul petiționarilor, avocatul Popa Marin a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.
11. Presupusul agresor Popov Serghei și reprezentantul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău nu s-au prezentat la ședința de judecată, astfel instanța reține prevederile art.278^6 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanța de judecată nu împiedică instanța să examineze cererea.
12. ***Audiind părțile, examinând materialele dosarului și raportându-le la prevederile legale, instanța de judecată admite cererea depusă de petiționari, din următoarele considerente.***

13. Conform art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, în sensul prezentei legi se înțelege prin noțiunea de *violență în familie* - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *victimă-copil* – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie.
14. Conform art. 3 alin. (1) din aceeași Lege, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Aliniatul (2) lit. a) stabilește expres că, printre membrii de familie, în sensul prezentei legi, în condiții de conlocuire sun persoanele aflate în căsătorie; părinţii şi copiii.
15. Articolul 11 alin.(1) în coroborare cu art.12 alin. (1) din aceiași Lege, prevede că victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime. Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violență în familie și să solicite protecție.
16. În ședința de judecată s-a constatat că Popova Oxana și Popov Serghei sunt în relații de căsătorie și au în comun 11 copii.
17. La moment locuiesc în aceeași casă împreună cu copiii Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir care sunt majori, iar *****, *****, *****sunt minori.
18. Prin urmare, instanța constată că părțile sunt subiecți ai violenței în familie conform art. 3 alin.(2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007.
19. În cadrul dezbaterilor judiciare petiționarii au reiterat circumstanțele expuse în cerere și de asemenea a evidențiat că, Popov Serghei a aplicat violență psihologică/fizică și anterior incidentului produs în data de 26 iulie 2026.
20. În acest sens, instanța relevă că art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, în sensul prezentei legi noțiunea de *violență psihologică* reprezintă - provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

violenţă fizică – maltratare şi/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar

21. Reținând prevederile legale raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit că presupusele acte de violență psihologică și fizică de la acțiunile presupusului agresor, s-au confirmat.

22. În prezentul caz, instanța a constatat din explicațiile părților că, organele de poliție au eliberat la data de 26 iulie 2026 pe numele lui Popov Serghei ordin de restricție de urgență, însă măsurile aplicate au fost încălcate de către Popov Serghei, prin faptul că ultimul a intrat în curtea casei și intimidau părțile prin strigăte și cuvinte necenzurate.
23. De asemenea, din explicațiile părților rezultă că, ultimul conflict iscat a avut loc în prezenta minorilor, care au fost stresați și unul din ei chiar a și căzut în leșin.
24. Instanța reține că, părțile au declarat că Popov Serghei a aplicat violență fizică față de minorul *****, a.n.***** și față de Popov Tatiana. Părțile au explicat că minorul a fost lovit cu pumnul în regiunea feței, iar Popov Tatiana a fost trasă de păr.
25. Actele de violență psihologică se confirmă prin înregistrările video cercetate în dezbaterile judiciare, din care instanța o concluzionat că Popov Serghei manifestă un comportament violent în raport cu minorul Popov Serghei, încurajându-l să lovească în el, astfel alimentând conflictul.

Din aceleași înregistrări video rezultă că Popov Serghei manifestă un comportament agresiv față de toți petiționarii, prin strigăte și intimidări.

26. Luând în considerare faptele constatate în ședința de judecată, instanța concluzionează că cererea înaintată de petiționari este întemeiată, or circumstanțele cauzei relevă existența actelor de violență psihologică manifestate de Popov Serghei față de soția sa Popava Oxana, copiii majori Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiii minori *****, *****, *****, iar față de Popova Tatiana și minorul ***** s-a confirmat existența actelor de violență fizică.
27. De altfel, prevederile art. prevederile art. 278^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă, indică expres că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.
28. În concluzie, luând în considerație explicațiile petiționarilor expuse în cerere și în ședința de judecată, probele prezentate și reținând prevederile legale mai sus indicate, instanța nu pune la îndoială actele de violență psihologică și fizică manifestate de Popov Serghei față de petiționarii- soția sa Popova Oxana și copiii săi majori Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și cei copiii minori.
29. Astfel, se reține că în conformitate cu art.278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Aliniatul (2) din același articol, prevede că în cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o

asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra și a purta armă.

30. Față de cele constatate, instanța ajunge la concluzia că comportamentul și acțiunile lui Popov Serghei, atrag după sine aplicarea următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie:

- obligarea lui Popov Serghei de a părăsi temporar locuința comună din mun. Chișinău, or. *****, str. ***** și de a sta departe de locuința victimelor Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiilor minori, *****;
- obligarea lui Popov Serghei de a sta departe de locul aflării victimelor Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiilor minori, ***** la o distanță de 300 m;
- interzicerea lui Popov Serghei a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele Popova Oxana, Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiii minori *****, a.n.*****, ***** a.n. *****, *****, a.n. *****;
- obligarea lui Popov Serghei de a contribui la întreținerea copiilor minori: *****, pe perioada ordonanței de protecție.

31. Pentru aceste motive, instanța consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă cu emiterea ordonanței de protecție prin care aplică agresorului Popov Serghei măsurile de protecție solicitate de petiționari, pe un termen de 6 luni, în conformitate cu art. 278^7 alin. (3) din Codul de procedură civilă.
32. Totodată se evidențiază prevederile art. 15 alin. (4^1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, care prevede că pe perioada acţiunii ordonanţei de protecţie în privinţa victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluşi sau nu în ordonanţa de protecţie, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială.
33. De asemenea, se menționează că, prevederile art. 15 alin. (2^1) din aceeași Lege care indică expres că, în cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie.
34. În continuare, instanța reține că în conformitate cu art. 278^7 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.
35. În conformitate cu art. 278^7 alin. (2^2) din Codul de procedură civilă, victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință. Prevederi similare se regăsesc și la art. 15 alin. (1^1), (1^2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007.
36. În acest sens, instanța reținând prevederile legale mai sus enunțate, menționează că măsurile de protecție aplicate urmează a fi monitorizate electronic, ceea ce presupune în condițiile prevederilor art. 271^1 alin. (1) din Codul de executare, că în caz de aplicare a monitorizării electronice, persoanei i se atașează un dispozitiv special, care constă din brățară specială sau dispozitiv mobil.

37. Se evidențiază că asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate.
38. La fel de important, instanța consideră necesar a explica că în conformitate cu art. 271^1 alin. (8), (9) din Codul de executare cheltuielile pentru exploatarea și întreținerea utilajului electronic sunt suportate de bugetul de stat și de alte surse legale, inclusiv de către persoana supusă monitorizării electronice. În caz de deteriorare a utilajului electronic de către persoana supusă monitorizării electronice, persoana dată restituie costul acestui utilaj.
39. Prevederile art. 15 alin. (5) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, care prevede că supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecție ține de competența organului de poliție și a organului de probațiune în modul prevăzut de lege.
40. În concluzie, instanța reiterează că este necesară luarea de masuri imediate pentru a asigura protejarea victimelor împotriva violenței agresorului și pentru a trage un semnal de alarmă acestuia, în sensul că este necesară schimbarea atitudinii sale, că oricare ar fi neînțelegerile dintre părți, acestea nu pot fi rezolvate pe calea violenței, în caz contrar fiind posibil ca măsurile aplicabile să se prelungească în timp.
41. În acest sens, instanța relevă și jurisprudența CEDO, care în alin. (2) al art.8 al Convenției, care reiterează obligația pozitivă a statului în situații excepționale de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie (*cauza Bevacqua versus Bulgariei 2001, Kontrova versus Slovakia 2007, Branko Tomasie versus Croația 2009*).
42. Distinct de cele relatate, prin eventualele măsuri ce ar putea fi aplicabile, a unor drepturi fundamentale, precum dreptul la viață familială, instanța de judecată precizează că niciunul dintre drepturile menționate nu este un drept absolut și că fiecare se termină acolo unde începe dreptul altei persoane. Măsurile reglementate prin lege și care pot fi dispuse numai printr-un act judecătoresc, sunt prevăzute pentru ocrotirea drepturilor și libertăților altor persoane, denumite în actul normativ „victime ale violenței" și sunt menite să protejeze drepturi inviolabile, precum dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică.
43. Totodată este necesar de menționat că, că măsurile de protecție pot fi revocate în condițiile Legii nr. 45 din 01 martie 2007 și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.
44. Având în vedere că conform pct.1.1.5 din Anexa nr.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, petiționara este scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii și deoarece presupusul agresor a pierdut procesul, instanța de judecată reținând pct.1.9 din Anexa nr.1 din aceeași lege, încasează de la Popov Serghei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.
45. În conformitate cu art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, art. 278^6 - 278^9 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se admite cererea depusă de Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir către Popov Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.

Se eliberează ordonanță de protecție victimelor Popova Oxana, IDNP ***** Popova Tatiana, IDNP *****, Popova Natalia, IDNP*****, Popova Alina, IDNP *****, Popov Vladimir, IDNP ***** pentru un termen de 6 luni, începând cu data de 04 august 2026.

Se explică că măsurile de protecție pot fi revocate în condițiile prezentei legi și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Se încasează de la Popov Serghei, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Încheierea privind aplicarea ordonanței de protecție poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici

Dosarul nr. 2o/pr-389/26
2-26098586-12-2o/pr-04082026-1

O R D O N A N Ţ Ă D E P R O T E C Ţ I E

04 august 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc
Cu participarea interpretului Rodica Ghenciu

cu participarea petiționarilor Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir, reprezentați de avocatul Popa Marin, în lipsa presupusului agresor Popov Serghei și a reprezentantului Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău

examinând în ședință de judecată cererea depusă de Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir către Popov Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie

C O N S T A T Ă:

La 04 august 2026, ora 10:06 Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir au depus în instanța de judecată cerere către Popov Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.

Potrivit fișei de repartizare, la 04 august 2026, ora 10:07 cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.

În ședința de judecată victimele au susținut cererea solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată presupusul agresor Popov Serghei, nu s-a prezentat.

Instanța de judecată prin încheiere a admis cererea depusă de Ionița Lucia.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe măsuri prevăzute la art. 278^7 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 278^7 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției și altor persoane sau instituții responsabile conform legii, sunt responsabile de implementare măsurilor de protecție spre executare imediată. Prevederi similare se regăsesc și la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007.

Conform art.11, art. 15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, art. 278^6 -278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se stabilește pentru Popova Oxana, IDNP ***** Popova Tatiana, IDNP *****, Popova Natalia, IDNP*****, Popova Alina, IDNP *****, Popov Vladimir, IDNP ***** domiciliați în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** următoarele măsuri de protecție în cazurile de violență împotriva femeilor și a violenței în familie, de la acțiunile lui Popov Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****:

- obligarea lui Popov Serghei de a părăsi temporar locuința comună din mun. Chișinău, or. *****, str. ***** și de a sta departe de locuința victimelor Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiilor minori, *****;
- obligarea lui Popov Serghei de a sta departe de locul aflării victimelor Popova Oxana, Popova Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiilor minori, ***** la o distanță de 300 m;
- interzicerea lui Popov Serghei a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele Popova Oxana, Tatiana, Popova Natalia, Popova Alina, Popov Vladimir și copiii minori *****, a.n.*****, ***** a.n. *****, *****, a.n. *****;
- obligarea lui Popov Serghei de a contribui la întreținerea copiilor minori: *****, pe perioada ordonanței de protecție.

Măsurile de protecție se aplică pe un termen de 6 luni, începând cu 04 august 2026.

În conformitate cu art. 278^7 alin (2^1) din Codul de procedură civilă, se aplică monitorizarea electronică.

Ordonanța de protecție se remite de îndată Inspectoratului de Poliție responsabil de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată, organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul şi autoritatea tutelară teritorială.

Depunerea recursului nu suspendă executarea ordonanței de protecție.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Diana Tricolici**